

РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Враца, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Стела П. Колчева

при участието на секретаря Бойка Сп. Стефанова
като разгледа докладваното от Стела П. Колчева Административно наказателно дело № 20211420201079 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН. Образувано е по жалба на "Адессо Кредит България" ЕООД-Ботевград против НП № К-030321/15.10.21 г. на Директора на РД за областите Монтана, Видин и Враца към ГД"КП" при КЗП, с което на горепосоченото дружество за извършено нарушение по чл.34, ал.1 ЗПК и на основание чл.45, ал.1 ЗПК е наложена имуществена санкция от 3000.00 лв. В жалбата, поддържана и в допълнително писмено становище се релевират оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост на атакуваното НП, поради допуснати нарушения на материалния закон, с искане за отмяната му на това основание.

Ответната страна, чрез упълномощен процесуален представител ангажира писмено становище за неоснователност на жалбата, с молба за оставянето ѝ без уважение и потвърждаване на постановлението.

След преценка и анализ на събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и възраженията на страните, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена при условията на чл.59 и сл.от ЗАНН. Разгледана по същество жалбата е основателна, но при

съображения, различни от изложените:

В периода 16.06.-02.08.21 г., служители на КЗП-Враца, между които и св.С.А. извършили проверка на дружеството-жалбоподател в негов офис в гр.Враца по спазване на ЗПК. При проверката е констатирано, че дружеството е сключило два отделни договора за паричен заем, с двама различни потребители- първия №02005975 от 14.06.21 г. и втория №02005686 от 20.05.21 г., като и към двата договора има издадени записи на заповед, в деня на подписване на договорите, обезпечаващи вземанията по договорите и в размери включващи дължимите суми + съответна неустойка.Констатациите от проверката са обективирани в съответни констативни протоколи.

Като краен резултат проверката е приключила със съставяне на АУАН№К-030321/17.08.21 г. за извършено от дружеството нарушение по чл.34, ал.1 ЗПК, а именно за това, че на 14.06.21 г. дружеството е „сключило с потребител индивидуален договор за паричен заем №02005975, като е задължил заемателя да обезпечи задълженията по заема със запис на заповед..., издаден в деня на сключване на договора.“. Същевременно в обстоятелствената част на акта, са изложени съответни фактически констатации не само за този договор и записа на заповед към него, но и за втория отделен договор и запис на заповед към него №02005686 от 20.05.21 г.

Последвало е издаването на обжалваното НП, с което при идентично спрямо АУАН словестно и цифрово описание на нарушението, на дружеството е наложена санкция от 3 000.00 лв., на основание чл.45, ал.1 ЗПК.

Изложените до тук фактически положения, принципно не са спорни между страните и се установяват еднопосочно и безпротиворечиво от: св.показания на актосъставителя С.А., както и от останалите приложения към преписката писмени доказателства- цитираните договори за кредит и записи на заповед, с приложенията към тях, констативни протоколи за проверка, кореспонденция между страните по повод проверката и последващото издаване на АУАН и НП.

При така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав констатира, че в производството по установяване на инкриминираното нарушение и съставяне на АУАН и НП, са допуснати съществени законови нарушения, а именно:

Процесните АУАН и НП се явяват издадени в нарушение на процесуалните изисквания на чл.42, т.3,4 и 5 и чл.57, ал.1,т.5 и 6 ЗАНН, изискващи изчерпателно, ясно и недвусмислено описание на вмененото нарушение/нарушения със съответните им обективни признаци-време, място и начин на извършване. Както вече се посочи по-горе и видно от цитираното съдържание на процесния АУАН, пренесено дословно и в обжалваното НП, в случая се коментират и обсъждат 2 отделни договора за паричен заем и записи на заповеди към тях, сключени на различни дати, с различни потребители и с различни предмет и условия. Същевременно е инкриминирано извършването на само едно нарушение по чл.34, ал.1 ЗПК с предмет първия договор от 14.06.21 г., и е наложена една санкция по чл.45, ал.1 ЗПК. При това съдържание на АУАН и НП, в крайна сметка остава неясно колко на брой нарушения на чл.34, ал.1 ЗПК се твърдят за извършени и за кое от тях е наложена санкцията. Всички тези неясноти в съдържанието на АУАН и НП представляват съществено процесуално нарушение, пряко накърняващо правото на защита на нарушителя, съответно представляват и самостоятелно основание за отмяна на НП.

Отделно от това следва задължително да се посочи и че в случаи като настоящия-констатирани и визирани два и повече договори за паричен заем, сключени в нарушение на чл.34, ал.1 ЗПК, се касае до отделни деяния, които следва да бъдат квалифицирани като отделни и самостоятелни административни нарушения, съответно и самостоятелно санкционирани, съгласно изискването на чл.18 ЗАНН. В тази насока е и съдебната практика /виж напр.Р№3/11.01.22 г. по КНАХД№135/21 г. на АС-Кърджали, Р№1/17.01.17 г. по КНАХД№303/16 г. на АС-Шумен и мн.др./При това положение процесното НП се явява незаконосъобразно и подлежи на отмяна и на това основание.

От страна на дружеството-жалбоподател няма направено искане за разноси, поради което и присъждане на такова не се дължи.

Водим от горното и на основание чл.63 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП №К-030321/15.10.21 г., издадено от Директора в РД за областите Монтана, Видин и Враца със седалище Монтана към ГД"Контрол

на пазара” при КЗП, с което на “Адессо Кредит България“ЕООД-Ботевград, с ЕИК:202250289, за извършено нарушение на чл.34, ал.1 ЗПК и на основание чл.45, ал.1 ЗПК, е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 /три хиляди/ лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Враца в 14-дневен срок от уведомяването на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Враца: _____