

# РЕШЕНИЕ

№ 19941

гр. София, 04.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

при участието на секретаря АСЯ В. ГЕОРГИЕВА  
като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20231110129924 по описа за 2023 година

**Неприсъствено решение постановено по реда на чл.239, ал.1 във вр.  
чл.238, ал.1 ГПК**

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.258 и чл.266 ЗЗД във вр.чл.79, ал.1 и чл.309 ТЗ във вр.чл.92 ЗЗД и чл.86 ЗЗД.

Производството е образувано по подадена в съда искова молба /ИМ/ от **ищец И.Щ.**, с ЕИК **\*\*\*\*\***, **срещу ответник Ф.**, с ЕИК **\*\*\*\*\***, като се моли съдът да постанови решение, с което да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца **СЛЕДНИТЕ СУМИ - 20400,00 лева/лв./**, представляваща дължимо възнаграждение за извършени монтажни работи по договор от 1.6.2022г., за което са издадени фактури № **\*\*\*\*\*/28.6.2022г.** за сумата 9600 лв., № **\*\*\*\*\*/11.7.2022г.** за сумата 8400лв., и № **\*\*\*\*\*/15.7.2022г.** за сумата 2400 лв., както и неустойка по Раздел VII, т.21 от договора в размер **2040 лева/лв./**, ведно със законна лихва върху двете суми от дата на подаване на ИМ в съда 1.6.2023г. до окончателното плащане на задълженията.

В исковата молба ищецът твърди, че на 1.6.2022г. с ответното дружество Ф., ЕИК **\*\*\*\*\***, е сключил договор за изпълнение на монтажни работи. Съгласно договора ищеца И.Щ., се е задължило да извърши монтаж на метални конструкция на обект на ответника, като предостави свои работници на обекта за изпълнение на работата. Уговореното место-изпълнение на работата е било Логистичен център с административна сграда за производствена, складова дейност и ТП в ПИ с идентификатор № **\*\*\*\*\*** по КККР, с адрес на имота: област София, община Б., с. **\*\*\*\*\*** целия с площ от

78242 кв.м., стар номер № \*\*\*, квартал \*\*\*\*\*, Заповед за одобрение на КККР № \*\*\*\*\*/28.03.2016г, на Изпълнителния директор на АГКК.

Плащането е уговорено в Раздел II от договора, като цената се формира на база вложените човеко-дни съгласно групов поименен график за работа с определен 8 часов работен ден, остойностени посредством неподлежащи на промяна единични цени без ДДС в размер на 250 лева или 31.25 лева/за един час.

В Раздел III от договора е уговорено отчитането и заплащането на изпълнените СМР да се извършва по реално вложените човеко-дни, описани в присъствена форма-протокол, изготвена от изпълнителя и проверена от техническия ръководител на Възложителя. Тази форма следва да бъде двустранно подписана, остойностена по договорените единични цени.

В Раздел V, т.9 от договора отв.Ф., в качеството си на възложител се ангажира да осигури финансирането и разплащането по договора, съгласно посоченото по- горе.

Видно от подготвените и двустранно разписани протоколи за извършена работа изпълнителят по договора ищеца И.Щ. е изпълнил точно и добросъвестно задълженията си произтичащи от сключения между страните Договор за изпълнение на монтажни работи от 1.6.2022г. Работата е била приета от ответника без възражения, видно от представените протоколи, изготвяни и подписвани от двете страни.

Предвид добросъвестното изпълнение на договорните си задължения и приключването на работата, изпълнителят-ищец е издал 3 броя фактури, както следва: № \*\*\*\*\*/28.6.2022г. за сума 9600 лв., № \*\*\*\*\*/11.7.2022г. за сума 8400 лв., № \*\*\*\*\*/15.7.2022г. за сума 2400 лв. Сумата на фактурите възлиза на 20400 лв. Фактурите са изпратени и получени от ответника по електронна поща съответно на 28.6.2022г., 11.7.2022г. и 15.7.2022г.

Въпреки това, почти година след изпълнение и приключване на работата ищецът не е получил плащане за извършеното от ответника.

В Раздел VII, т.21 на договора е уговорено, че в случай на забава от страна на възложителя-ответник на задължението му за заплащане на извършената работа, то същият дължи неустойка в размер на 0.5% от стойността на забавеното плащане за всеки просрочен ден, но не повече от 10 % от стойността на забавеното плащане. Съгласно тази уговорка в полза на ищеца е възникнало изискуемо вземане срещу възложителя-ответник за неустойка в размер на 2040 лв.

След изпращането на фактурите ищецът е направил многобройни опити да убеди ответника да плати. Изпращани са напомнителни съобщения по електронната поща. Водени са многобройни разговори за постепенно изплащане на дължимите към ищеца вземания, провеждани са множество срещи. Резултат не е имало.

Затова, на 16.3.2023г. ищеца И.Щ. е отправило нотариална покана до ответника Ф., като ги е приканило в 7 дневен срок от получаване на нотариалната покана да заплатят посочените суми. Въпреки това, и до подаване на ИМ в съда плащане не постъпило.

Поради изложеното се мои съдът да уважи исквете и се присъдят сторените разноски.

ОТВЕТНИКЪТ, в предоставената възможност, в рамките на законоустановения срок не е подал отговор на ИМ по реда на чл.131 ГПК, като срокът е изтекъл на 24.9.2023г. Няма направени възражения, не са направени доказателствени искания.

В открито съдебно заседание ищецът, редовно призован, чрез процесуалния си представител по пълномощно, е направил искане съдът да се произнесе с неприсъствено решение срещу ответника по реда на чл.238, ал.1 ГПК като му се присъдят сторените по делото разноси по списък по чл.80 ГПК, представен на съда в о.с.з. проведено на 24.11.2023г. и приет от съда/л.71 от делото/.

Ответникът, редовно призован по седалище, за открито съдебно заседание, не се явява и не се представлява, не е депозирал отговор на исковата молба в срока по чл.130-131 ГПК, не взема становище по спора, не е поискал делото да се разгледа в негово отсъствие.

Съдът като взе предвид, че с връчените на ответника съобщение за връчване на препис от исковата молба и подаване на писмен отговор (чл.131 ГПК) и призовка за страна за открито съдебно заседание (чл.142 ГПК), са му указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание, както и че искът е вероятно основателен с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, намира, че следва да бъде поставено неприсъствено решение, като предявените искове бъдат уважени.

#### ПО РАЗНОСКИТЕ:

Предвид изхода от спора съдът присъжда разноси по реда на чл.78, ал.1 ГПК в полза на ищеца съгласно списък по чл.80 ГПК /лист 71 от делото/ и доказателствата по делото в размер на **3217,60 лева**, от които 897,60 лв.за платена д.т. и 2320,00 лв. адв.възнаграждение платено от ищеца, като доказателства за по-висок размер по делото не са представени, затова списъка е сгрешен в тази част със 100 лева в повече.

Мотивиран от гореизложените съображения и на основание чл.238, ал.1 и чл.239 ГПК,  
**СЪДЪТ**

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Ф., с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление с. \*\*\*\*\*,  
да заплати на И.Щ., с ЕИК \*\*\*\*\*, със **съдебен адрес** гр.\*\*\*\*\*, чрез адвокат И.  
Т. Г., **СЛЕДНИТЕ СУМИ** - сумата от **20400,00 лева/лв./**, представляваща дължимо  
възнаграждение за извършени монтажни работи по договор от 1.6.2022г., за което са  
издадени фактури № \*\*\*\*\*/28.6.2022г. за сумата 9600 лв., № \*\*\*\*\*/11.7.2022г. за  
сумата 8400лв., и № \*\*\*\*\*/15.7.2022г. за сумата 2400 лв., както и неустойка по  
Раздел VII, т.21 от договора в размер на сумата от **2040 лева/лв./**, ведно със законна лихва  
върху двете суми от дата на подаване на ИМ в съда 1.6.2023г. до окончателното плащане на  
задълженията, на основание чл.258 и чл.266 ЗЗД във вр.чл.79, ал.1 и чл.309 ТЗ във вр.чл.92  
ЗЗД и чл.86 ЗЗД, **както и** сумата от **3217,60 лева** за сторени разноси от ищеца по делото

пред СРС, на основание чл.78, ал.1 ГПК.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не може да се обжалва, на основание чл.239, ал.4 ГПК.

*ДА СЕ ВРЪЧИ* препис от решението на страните, като ответника може в едномесечен срок от връчването да поиска от СГС отмяната му на основанията посочени в чл.240 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_