

ПРОТОКОЛ

№ 30

гр. София, 08.12.2022 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осми декември през
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Кристина Ив. Т.а

Съдебни М.ХР.А

заседатели: М.В.П

при участието на секретаря К.И.В
и прокурора М. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Ив. Т.а Наказателно дело
от общ характер № 20221800200626 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – гр. София - се явява прокурор М. К.;

ПОДСЪДИМИЯТ С. Р. Т., редовно призован, се явява лично и със
упълномощения му ЗАЩИТНИК А. М. Т. от САК, редовно призована.

ПОСТРАДАЛАТА С. П. С., редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ ПО ДАВАНЕ
ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Т.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните, намира, че липсват
процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание.

В частност - пречки от процесуално естество за даване ход на делото, не съществуват и въпреки неявяването на пострадалата С. Петрова С., доколкото същата е редовно призована за днешното съдебно заседание и не посочва уважителни причини за отсъствието си – аргумент от разпоредбата на чл. 271, ал. 7 НПК.

Поради това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 248, АЛ. 5 ОТ НПК ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СТРАНИТЕ ПО ВЪПРОСИТЕ, ПОДЛЕЖАЩИ НА ОБСЪЖДАНЕ В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, СЪГЛАСНО ЧЛ.248, АЛ. 1 ОТ НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия и съдебни заседатели, считам, че делото подсъдно на ОС София като първа инстанция, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, в хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, което да е засегнало правата на обвиняемия или пострадалия.

Със защитника на подсъдимия сме постигнали споразумение за приключване на наказателното производство, така,че считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно споразумение.

Не са налице предпоставки за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на защитник, на вещо лице, преводач или тълковник или за извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

Към настоящия момент считам, че не е налице основание за изменение на мярката за неотклонение. Нямам искания за събиране на нови доказателства, като моля в случай, че одобрите постигнатото между нас

споразумение, делото да приключи с него.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Т.: Уважаема госпожо съдия и съдебни заседатели, считам, че делото подсъдно на СОС, считам, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, на този етап не са допуснати процесуални нарушения на правилата по досъдебното производство.

Подкрепям прокурора, че постигнахме споразумение, както параметрите на това споразумение. Смятаме, че следва да мине делото по особените правила.

Няма основание делото да се разгледа при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на защитник, на вещо лице, преводач или тълковник или за извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

По отношение на мярката, считам, че не са налице основания за изменението ѝ, тъй като така или иначе ще сключваме споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ Т.: Поддържам казаното от адвоката ми. Искам да обсъдя с прокурора сключване на споразумение

СЪДЪТ се ОТТЕГЛЯ на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание и след като обсъди съвместно със страните по делото въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК намира следното:

- Запознавайки се с материалите по делото намира, че последното е подсъдно на настоящия съд.

- На досъдебното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимият С. Р. Т., както и на пострадалата С., и съответно да налага прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора на основание чл. 249, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3

от НПК.

- Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

- Не се налага привличане по делото на резервен съдия или съдебен заседател по реда на чл. 260, ал.1 НПК и/или разглеждането му при закрити врати - чл. 263 от НПК.

- Не се налага по делото да бъде назначаван резервен защитник на подсъдимия.

- Не се налага на този етап по делото да бъдат назначавани и изслушвани нови експертизи, извършване на съдебно-следствени действия по делегация, не се налага да бъде назначаван и преводач или тълковник в съдебното производство.

- Не са налице основанията за разглеждане на делото по особените правила на Глава 28, 30, Глава 30а, Глава 31 и Глава 31а от НПК.

- Доколкото защитата на подсъдимият С. Р. Т. в лицето на адв. Т. и СОП заявиха искане за сключване на споразумение за решаване на делото в съдебното производство, по реда на чл. 384 и следващите от НПК, съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на страните да обсъдят помежду си параметрите на това споразумение и съответно представяне на същото на съда.

- Искания по отношение на изпълняваната към настоящия момент спрямо подсъдимия С. Р. Т. мярка за неотклонение „гаранция“ в пари в размер на 1000 лева, на този етап не се заявяват. В тази насока съдът намира, че не се налага нейното изменение или отмяна, поради което изпълняваната към момента по отношение на подсъдимия Т. мярка за неотклонение „гаранция“ в пари следва да продължи да се прилага.

С оглед на всички гореизложени съображения, съдебният състав на СОС

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „гаранция“ в пари в размер

на 1000 /хиляда/ лева /внесена/, взета и изпълнявана към настоящия момент по отношение на подсъдимия С. Р. Т. по НОХД 626/2022 година по описа на СОС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба и частен протест пред Апелативен съд – гр. София в 7-дневен срок, считано от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/Кр. Т.А/

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

М.П.

2.

/М.А./

Предвид всичко гореизложено и с оглед направеното от страните искане разглеждането на настоящото дело да протече по реда на глава 29 от НПК, и съобразно разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК, съдът намира, че следва да бъде предоставена на страните почивка в рамките, на която да обсъдят сключване на споразумение за решаване на делото и съответно да представят същото на съда, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 60 минути почивка.

В 12,30 часа, в присъствието на всички страни – прокурор К. от СОП, подсъдимия С. Т. и защитника му, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ, на основание чл. 272 от НПК, пристъпва към снемане самоличността на подсъдимия, както следва:

С. Р. Т. – роден на 02.06.1987 година в гр. Пазарджик, българин, с българско гражданство, неосъждан, неженен, с постоянен адрес в гр. Ракитово, обл. Пазарджик, ул. „Юндола“ №2. ЕГН *****.

СЪДЪТ, на основание чл. 272 ал. 4 от НПК, запитва подсъдимия С. Р. Т. преди колко време е получила препис от обвинителния акт и от съобщението по чл. 247в НПК.

ПОДСЪДИМИЯ Т.: Получил съм препис от обвинителния акт и съобщението преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ, на основание чл. 274 ал. 1 от НПК, разясни на страните правото им на отвод срещу състава на съда, секретаря, прокурора, защитника.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Т.: Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯ Т.: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ ПРАВАТА НА ПОДСЪДИМИЯТ С. Р. Т. по чл. 55, чл.116, чл.275, чл.277 ал. 2, чл.279, чл.297 и чл. 371 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯ Т.: Разбрах правата си.

ПРОКУРОРЪТ: Госпожо Председател, отново заявявам, че със

защитника на подсъдимия Т. - адвокат Джуна Т., постигнахме споразумение, което представям и ще Ви помоля, след като се запознаете с него, да го одобрите и да прекратите наказателното производство по делото, на основание чл.384 ал.1 вр. чл.381 от НПК.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Т.: Водихме преговори с прокурора и стигнахме до общо съгласие за постигане на споразумение и да се постанови акт при условията на чл.384 ал.1 вр. чл.381 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Т.: Поддържам казаното от моя защитник, постигнали сме споразумение по делото.

С оглед направеното изявление на страните, че са постигнали споразумение по реда на чл.384 ал.1, във вр. с чл.381 от НПК и на основание чл.382 ал.4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАПИТВА подсъдимия С. Р. Т. разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разяснени ли са му последиците от споразумението, както и дала ли е съгласието си и доброволно ли е подписал същото.

ПОДСЪДИМИЯТ Т.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разяснени са ми последиците от споразумението и съм съгласен с тях. Доброволно съм подписал същото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за допълнение и промени в споразумението.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Т.: Съгласна съм със споразумението, нямам искания за промени и допълнения към него.

ПОДСЪДИМИЯТ Т.: Ясни са ми последиците от споразумението и съм съгласен с тях. Доброволно съм подписал същото. Нямам искания за промени и допълнения по същото.

СЪДЪТ, на основание чл.384 ал. 1 вр. чл.381 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА споразумението, с което страните по наказателното производство се споразумяват за следното:

Споразумението е сключено между Окръжна прокуратура – гр.София, представлявана от прокурор М. К. и адвокат Джуна Т. – АК Пазарджик, защитник на обвиняемия С. Р. Т., ЕГН: *****, роден на 02.06.1987г. в гр.Пазарджик, българин, с българско гражданство, неосъждан, неженен, с постоянен адрес в гр.Ракитово, обл. Пазарджик, ул. „Юндола“№2.

КАТО СЕ СПОРАЗУМЯХА ЗА СЛЕДНОТО:

По предложение на защитника на обвиняемия – адвокат Джуна Т. – АК Пазарджик наказателното производство по НОХД № 626/2022г. по описа на Окръжен съд – София се прекратява със споразумение по реда на чл.384 от НПК при следните условия:

I. С. Р. Т., ЕГН: ***** СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН :

В извършване на престъпление по чл. 142, ал. 1 от НК, а именно за това, че на 27.04.2022г., около 17:00 часа, в село Мирково, ул. „Недельо Кюлавлиев“ №4, отвлякъл С. П. С. с ЕГН: *****.

II. Страните се споразумяха, а обвиняемият С. Р. Т. се съгласи, че с оглед постигане целите на генералната и специална превенция, съгласно чл.36 от НК, на основание чл. 381, ал.4 от НПК, следва да му бъде наложено наказание при условията на чл. 55, ал. 1, т.1 от НК, а именно: ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ДВЕ ГОДИНИ, като на основание чл.66, ал.1 от НК изпълнението на наложеното наказание се отлага за срок от ЧЕТИРИ ГОДИНИ.

III. Имуществени вреди от престъплението – НЯМА;

IV. Веществените доказателства по делото – НЯМА.

V. На основание чл.189, ал.3 и чл.190, ал.2 от НПК, на обвиняемия С. Р. Т., ЕГН: ***** се възлагат направените по делото разноси в размер на 106,50 за експертизите по делото, както и сумата от 5 лв. за служебно издаване на изпълнителен лист.

ПРОКУРОР:.....

/М.К./

ЗАЩИТНИК:.....

/Джуна Т./

ОБВИНЯЕМ:

.....

/С. Р. Т. /

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните подписаха постигнатото споразумение и че същото не противоречи на закона и морала, намира, че споразумението следва да се одобри, а наказателното производство да се прекрати, поради което и на основание чл. 382 ал. 7 от НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение, сключено между М. К. – прокурор от Софийска окръжна прокуратура и адвокат Джуна Т. от АК

Пазарджик – упълномощен защитник на подсъдимият С. Р. Т. и подсъдимия, като с него

ПРИЗНАВА подсъдимия С. Р. Т., роден на 02.06.1987 година, в гр. Пазарджик, българин, с българско гражданство, неосъждан, неженен, с постоянен адрес в гр. Ракитово, обл. Пазарджик, ул. „Юндола“ №2. ЕГН *****, ЗА ВИНОВЕН в това, че на 27.04.2022 г., около 17:00 часа, в село Мирково, ул. „Недельо Кюлавлиев“ № 4, отвлякъл С. П. С., с ЕГН *****, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от НК и във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 МУ НАЛАГА наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от 2 /ДВЕ/ ГОДИНИ.

На основание чл.66 ал.1 от НК ОТЛАГА изпълнението на така наложеното на подсъдимия С. Р. Т., с установена по делото самоличност, наказание 2 /две/ години лишаване от свобода, за изпитателен срок от 4 /ЧЕТИРИ/ ГОДИНИ, считано от влизане на настоящото определение в сила.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3 от НПК, подсъдимия С. Р. Т., с установена по делото самоличност, да заплати по сметка на РУ на МВР Пирдоп направените във фазата на досъдебното производство разноски в размер на 106,50 лева (сто и шест лева и петдесет стотинки).

ПРЕКРАТЯВА производство по НОХД № 626/2022 година по описа на Окръжен съд - гр. София.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ОТМЕНЯВА взетата и изпълнявана към момента по отношение на подсъдимият С. Р. Т. мярка за неотклонение „ГАРАНЦИЯ“ В ПАРИ в размер на 1000 /хиляда/ лева /внесена/.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

(Кр. Т.А)

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.
(М.П.)

2.
(М.А.)

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12,40 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____