

РЕШЕНИЕ

№ 197

гр. Елин Пелин, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петко Р. Георгиев

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова
като разгледа докладваното от Петко Р. Георгиев Гражданско дело № 20211820101162 по описа за 2021 година

Предявени са искове с правно основание чл. 132, ал. 1, т. 2 СК и чл. 134, т. 2 СК.

Делото е образувано по постъпила искова молба на В. С. П., ЕГН *****, с адрес: село, община Елин Пелин, ул. „.....” № 7 срещу Г. И. К., ЕГН *****, с адрес: гр., ж.к. „.....“, бл. 35, ет. 8, ап. 31, с която се иска лишаване на ответника от родителските права по отношение на децата В.ова П.а с ЕГН *****, и В.ова П.а, ЕГН *****, както и определяне на нов режим на личните отношения между майката и децата. Твърди се, че бракът между страните бил прекратен с решение от 15.01.2018 г. по гр. д. № 59016/2017 г. на СРС. Твърди се, че майката не се виждала с детето си В.ова П.а, а В.ова П.а ходила при майка си веднъж в годината през лятото. Твърди се, че ответницата не е платила от януари 2018 г. нито една месечна издръжка за двете деца. Твърди се, че ответницата без никаква основателна причина трайно не полага грижи за децата и не им дава издръжка.

В срока по чл. 131 ГПК ответницата подава писмен отговор, в който изразява становище за неоснователност на исковете. Твърди се, че между В.ова П.а и майка ѝ е настъпила отчужденост след развода, вследствие на категоричното желание на да не общува с майка си, което било особено тежко за ответницата. Твърди се, че влияние за това има и бащата В. С. П., които отнел изпратен телефон и не разрешавал на детето да говори с майка си. Твърди се, че при посещенията на В.ова П.а ѝ се купува всичко, което ѝ е нужно. Ответницата извършвала грижи и заплащала на ръка суми за издръжка на децата си.

В съдебно заседание ищецът лично и чрез адв. С. поддържа исковете си. В писмена защита се моли за уважаване на исковете, като се измени режима на лични отношения на ответница с решение № 313132 от 15.01.2018 г. по гр. д. № 59016/2017 г. на РС София до: първа и

трета седмица от месеца 18ч. в петък до 18 ч. неделя с право на преспиване, както и по друго време по уговорка между родителите. Твърди се, че ответницата трайно не полага грижи за децата и не им дава издръжка без основателна причина.

В съдебно заседание ответницата не се явява и не се представлява. В писмени молби изразява становище за неоснователност на исквете.

В съдебно заседание прокурорът моли за срок за писмени бележки. В писмени бележки прокурорът изразява становище за неоснователност на исквете. Сочи се, че има данни, че ответницата има желание да контактува с децата си, търси телефона и взима В.ова П.а през лятото на почивка при нея във Ответницата не общува с дъщеря си П.а, защото самото дете не желае това, а майката не настоява, за да не предизвиква негативни емоции у детето. Нередовните се оправдават с липсата на работа на ответницата и отдалечеността на населеното място, където живее от гр. Елин Пелин. Поведението на ответницата по неполагане на достатъчни грижи е укоримо, но лишаването от родителски права в твърде крайна мярка. Твърденият от ищеца отказ за даване на съгласие за напускане на страната не следва да се тълкува като аргумент за лишаване от родителски права.

В съдебно заседание представител на ДСП Елин Пелин Анка П.а поддържа изготвения социален доклад и сочи, че следва да вземе решение в интерес на децата, като се запази възможността децата да общуват с майка си.

Съдът, като взе предвид направените искания и доводи, прецени поотделно и в тяхната съвкупност събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Установява се от удостоверение за раждане от 02.12.2005 г., че В.ова П.а с ЕГН *****, е родена на 22.11.2005 г. в гр. София, а нейни родители са - майка Г. И. К.-П.а, ЕГН ***** и баща В. С. П., ЕГН *****. Видно е от удостоверение за раждане от ... г., че В.ова П.а, ЕГН *****, е родена на г. в гр. София, а нейните родители са същите Г. И. К.-П.а и В. С. П..

С решение № 153 от 18.10.2017 г. по гр. д. № 698/2017 г. на РС Елин Пелин, влязло в сила на 15.02.2018 г., е издадена заповед за защита по молбата на В. С. П. в качеството му на законен представител на малолетното дете В.ова П.а срещу Г. И. К.-П.а, като са определени мерки по чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗЗДН да се въздържа от извършване на домашно насилие и на основание чл. 5, ал. 1, т. 3 ЗЗДН да приближава малолетното дете В.ова П.а за четири месеца, като е отхвърлена молбата за издаване на заповед за защита на В. С. П. в качеството му на законен представител на малолетното дете В.ова П.а срещу Г. И. К.-П.а.

С решение № 313132 от 15.01.2018 г. по гр. д. № 59016/2017 г. на РС София, 3 ГО, 149 състав, влязло в сила на 15.01.2018 г., на основание чл. 330, ал. 3 ГПК вр. чл. 50 СК е прекратен брака между В. С. П. и Г. И. К.-П.а, като след решението последната възстановява предбрачното си фамилно име К.. Родителските права по отношение на родените от брака дете В.ова П.а с ЕГН ***** и В.ова П.а с ЕГН ***** се предоставят на В.

С. П., ЕГН *****, като се определя режим на контакти на Г. И. К.-П.а, ЕГН ***** с децата, както следва: Г. И. К.-П.а, ЕГН ***** има право да ги вижда и взима, както следва: всяка първа и трета седмица от месеца от 18,00 часа в петък до 18,00 часа в неделя, с право на преспиване, както и по всяко друго време, определено по взаимна уговорка между родителите. Майката има право да вижда и взема децата си В.ова П.а и В.ова П.а за Коледните празници всяка четна година, считано от 24 декември до 29 декември включително, с право на преспиване като децата ще бъдат върнати на бащата до 18 часа на 29 декември, за Новогодишните празници - всяка нечетна година, считано от 29 декември до 2 януари включително, с право на преспиване, като децата ще бъдат върнати на бащата на до 18 часа на 02 януари, за Великден - всяка четна година, считано от Велики Четвъртък до вторника след Великден, с право на преспиване, както и всяка нечетна година за диването на другите официални празници - за срок и конкретен календарен период по споразумение с бащата. Г. И. К.-П.а с ЕГН ***** има право да вижда и взема децата си на рождените им дни - всяка нечетна година, а за честването на именните дни на децата - всяка четна година Г. И. К.-П.а с ЕГН ***** има право да вижда и взема децата си 30 (тридесет) дни през лятото в 01 Юни До 15 септември и 15 (петнадесет) дни през зимата в периода от 10 януари до 01.03., които не съвпадат с платения годишен на бащата. Майката има право да вижда и взема децата си с право на преспиване и през първите 5 пет дни от пролетната училищна ваканция. Местоживеенето на децата е определено при баща им В. С. П. Г. И. К.-П.а е задължена да плаща на всяко от децата В.ова П.а с ЕГН ***** и В.ова П.а с ЕГН ***** чрез баща им В. С. П., месечна издръжка на в размер на 128 лева, считано от влизане в сила на решението до навършване на пълнолетие на детето или настъпване на друга законна причина за изменение или прекратяване.

Според удостоверения от 10.07.2017 г. и 26.10.2021 г. за настоящ адрес за В. С. П., В.ова П.а и В.ова П.а е регистриран: село, община Елин Пелин, ул. „.....” № 7.

Според представените разписки от Г. И. К. по сметка на В. С. П. за издръжка на и П.и са изпратени по Изипей: 256 лева на 08.03.2022 г., 256 лева на 06.04.2022 г., 256 лева на 07.05.2022 г., 256 лева на 05.06.2022 г., 256 лева на 06.07.2022 г., 256 лева на 05.08.2022 г., 256 лева на 07.09.2022 г., 256 лева на 04.10.2022 г., 256 лева на 03.11.2022 г. Чрез „Български пощи ЕАД със същото основание са изпратени: 256 лева на 17.02.2022 г.

Според социални доклади от 21.06.2022 г. и 21.11.2022 г. на ДСП Елин Пелин грижи за децата В.ова П.а и В.ова П.а се полагат от баща им В. С. П., като живеят в едноетажна масивна къща в с. с много добри хигиенно-битови условия. В същият парцел имало къща тип лятна къща, където живеели родителите на ищеца – Л. П.а (66 г.) и съжителя ѝ К.К. (77 г.). В. С. П. работи като шофьор в АСИ КАРС ЕООД, като сочил доход около 2000 лева. В. съжителствал с Б.Г. През учебната 2021/2022 г. В.ова П.а била ученик в 10 клас към ПГПФ специалност Фотография, а В.ова П.а в 3 клас към СОУ Св. Св. Кирил и Методий с. посещавала уроци по китара, а участвала в спортен клуб по гимнастика и ходила на уроци по английски език.

Според социален доклад от 18.11.2022 г. на ДСП Г. И. К. живеела в апартамент на адрес гр., ж.к. „.....“, бл. 35, ет. 8, ап. 31, като жилището било съсобствено между нея и майка ѝ Л.Л. К., като последната живеела там през зимния период. Жилището се състояло от хол и спалня, кухня, голяма тераса и с.....рен възел. Г. ползвала хола, а майка ѝ спалнята. Г. И. К. работила от една година и половина в хипермаркет Метро гр. като продавач-консултант, за което получавала трудово възнаграждение около 1000 лева,

Установява се от показанията на свидетелката Л. А.П., майка на ищеца, че грижи за двете деца и се полагат от баща им В.. През юни 2022 г. ответницата Г. И. К. взела, а не искала да вижда майка си. След завеждане на делото ответницата Г. И. К. започнала да превежда пари за децата. През 2021 г. за рождения ден на (девети декември) ответницата Г. изпратила подарък-телефон, но се оказал с дефект, затова В. го сменил. Преди пандемията Г. купила на две-три рокли и джапанки. Г. се чувала по телефона с дъщеря си поне два пъти месечно. След развода водили на психолог, но детето не желало да контактува с майка си. Съдът прецени по реда на чл. 172 ГПК и кредитира показанията на свидетелката Л. А.П. като логични и последователни, като не са налице доказателства, които да им противоречат.

Установява се от показанията на свидетелката Б.Г.Георгиева, живуща на семейни начала с ищеца, че същата никога не е виждала ответницата Г. И. К.. Когато била във, майката Г. ѝ купила две-три рокли и джапанки. се чувала с майка си по телефона, а отказвала да контактува с майка си. В. работил като шофьор и през седмицата пътувал, но през уикендите си бил вкъщи. Когато В. отсъства, за децата се грижила баба им Л.. Борислава работила като сервитьор в бистро в с. Съдът прецени по реда на чл. 172 ГПК и кредитира показанията на свидетелката Б.Г.Георгиева, тъй като са логични и последователни, като не са налице доказателства, които да им противоречат.

При изслушване на бащата В. С. П. същият сочи, че след развода отказвала да се вижда и да се чува с майка си, за което я водили на психолог през 2018 г. Соци, че завел делото имал трудности при изваждане на документи за настоящ адрес, а при искане на съдействие ответницата го обиждала. Твърди, че не е завеждал изпълнително дело за дължимите суми за издръжка.

При изслушване на детето В.ова П.а същото твърди, че отношенията с майка ѝ не са добри, като не се виждат и чуват след раздялата с баща им. Освен издръжките майка им не праскала друго. Соци, че майка ѝ живеела във от 5 години.

При изслушване на детето В.ова П.а заявява, че се чува с майка си по телефона през седмица или две. сочи, че отишла при майка си във, но тогава последната ходила на работа. твърди, че майка ѝ се обаждала на телефона на баба ѝ, когато се чували.

С оглед на така приетото за установено от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Съобразно разпоредбата на чл. 132, ал.1, т. 2 СК родителят може да бъде лишен от родителски права, когато без основателна причина трайно не полага грижи за детето и не му

дава издръжка. Основание за лишаване от родителски права при условията на чл. 132, ал. 1, т. 2 СК е кумулативното наличие на факти, сочеши за трайно неполагане на грижи без основателна причина и липса на всякакъв финансов принос в отглеждането му; прилага се когато родителските задължения са изцяло и безпричинно пренебрегнати; когато родителят без основателна причина не се възползва от правото на лични контакти; не проявява интерес към здравето и нуждите на детето, към физическото му и емоционално развитие и същевременно не дава средства за издръжката му. В производството за лишаване от родителски права, съдът изследва всички обстоятелства, касаещи поведението на родителя, в т.ч. налице ли е основателна причина за трайно пренебрегване на родителския дълг (Решение № 406 от 27.12.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1125/2010 г., IV г. о., ГК; Определение № 661 от 1.06.2012 г. на ВКС по гр. д. № 462/2012 г., IV г. о., ГК). Родителят, който не упражнява родителските права, но не се възползва от предоставения му режим за лични контакти без основателна причина; не проявява интерес към здравето, към нуждите на детето, към физическото му и емоционално развитие и същевременно не дава средства за издръжката му, не изпълнява своя родителски дълг по смисъла на чл. 75, ал. 1, т. 2 СК (отм.) (Решение № 406 от 27.12.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1125/2010 г., IV г. о., ГК;).

Задължението на родителя е комплексно, по отношение на материалните му измерения, свързани с издръжката, основателните причини по смисъла на чл. 132, ал. 1, т. 2 СК не могат да се изразят в предпочитанието на родителя да пребивава в чужбина, независимо от повода. Престоят на родител извън страната не го освобождава от изпълнение на родителски задължения, а отчуждеността между родителите не е основателна причина за дезинтересиране от детето (Определение № 794 от 1.06.2012 г. на ВКС по гр. д. № 139/2012 г., III г. о., ГК).

Лишаването от родителски права е крайна мярка, която следва да бъде постановявана само при доказана необходимост, каквато в конкретния случай не беше установена. За налагането на тази мярка от първостепенно значение е преценката, свързана с изпълнението на родителския дълг при особеностите на всяка конкретна ситуация, като от значение е степента, трайния характер на създаденото противоправно положение, причините за него, като на първо място е не санкцията за родителя, а интереса на детето.

Установява се от събраните доказателства, че ответницата Г. И. К. търси контакт и общува с дъщеря си В.ова П.а, като я взема при себе си през лятото. По отношение на контактите на Г. И. К. с дъщеря й В.ова П.а е налице многократно заявявано нежелание на детето да вижда майка си след раздялата на родителите й. Факт е, че не са предприети адекватни действия за преодоляване на отчуждението между Г. И. К. и дъщеря й В.ова П.а, но наличието на такова отчуждение е обективна пречка за майката Г. И. К. да осъществява ефективно желаните от нея контакти с детето й Предвид това не се установява трайно дезинтересиране от страна на ответницата Г. И. К. по отношение на двете деца В.ова П.а и В.ова П.а.

Представени са доказателства, че през 2022 г. Г. И. К. е започнала да плаща дължимите месечни издръжки за двете деца В.ова П.а и В.ова П.а. За плащане на издръжка през

предходни периоди не са представени доказателства, но няма доказателства ответницата да е работила и да не е плащала издръжка без основателна причина.

С оглед гореизложеното исковете с правно основание чл. 132, ал. 1, т. 2 СК се явява неоснователни и следва да се отхвърлят.

С оглед неоснователността на главните искове по чл. 132, ал. 1, т. 2 СК следва да се отхвърлят и обусловените от тях искове по чл. 134, т. 2 СК, които се определят само при лишаване от родителски права. Искове по чл. 134, т. 2 СК не може да бъдат разглеждани самостоятелно при отхвърлен иск за лишаване от родителски права.

С оглед на изложеното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените искове с правно основание чл. 132, ал. 1, т. 2 СК и чл. 134, т. 2 СК от В. С. П., ЕГН *****, с адрес: село, община Елин Пелин, ул. „.....” № 7 срещу Г. И. К., ЕГН *****, с адрес: гр., ж.к. „.....“, бл. 35, ет. 8, ап. 31, за лишаване на ответницата от родителските права по отношение на децата В.ова П.а с ЕГН *****, и В.ова П.а, ЕГН *****, както и определяне на нов режим на личните отношения между майката и децата.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Софийския окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____