

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 231

гр. Пловдив, 30.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна Ив. Иванова

Членове: Радослав П. Радев  
Иван Ал. Анастасов

като разгледа докладваното от Анна Ив. Иванова Въззивно частно гражданско дело № 20225300503019 по описа за 2022 година

Постъпила е ИМ от Л. В. С. с ЕГН:\*\*\*\*\* със седалище \*\*\* в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетното дете М. С. Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* - против ответника С. Д. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\* с адрес:\*\*\*.; иска се издаване на разрешение на детето М. да напуска РБългария и да пътува до страни членки на ЕС, в т.ч. Р.Германия със своята майка, както и да пребивава там за времето, през което майката поС.но живее там да му бъдат издадени международни паспорти и лични карти без да е необходимо разрешение на бащата – искове с пр.осн.чл.127а, във вр. с чл.59,ал.9 СК.

ИМ първоначално е подадена до Районен съд –гр.Червен бряг, образувано е ГД №1015/2022 г., който е счел, че делото не му е подсъдно, тъй като счита, че спорове относно родителски права, разногласие между родители за пътуването на дете в чужбина, мерките относно личните отношения между родителя и детето се разрешават от РС по настоящия адрес на детето – чл.123/2/, чл.124/3/,чл.126/2/,чл.127/2/ и 127а/2/,чл.128/1/ и чл.133/1/ СК, а от ИМ и доказателства – удостоверение за настоящ адрес на детето, е установил, че поС.ният и настоящ адрес на детето е \*\*\* , поради което е прекратил производството пред него и е изпратил делото по подсъдност на РС-Карлово.

С определение №1047 от 15.11.2022 г. РС-Карлово,2 гр.с. по гр.д.№1441/2022 г. е прекратил производството по делото и е повдигнал спор за подсъдност между РС-Карлово и РС-Червен бряг, тъй като счита, че няма право служебно да прилага местната подсъдност.

С подадената ИМ е предявен иск срещу.

От представеното с ИМ удостоверение за настоящ адрес е видно, че малолетното дете М. С. Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* с настоящ адрес \*\*\*.

Чл.119,ал.1 и 2 от ГПК- уреждат възражението за родова неподсъдност на делото.

ПОС намира, че съгласно чл.119,ал.3 ГПК,съдът служебно следи и може да повдига възражение за местна подсъдност на делото по искове с пр.осн.чл.108/2/ ГПК – искове срещу държавата и държавните учреждения, по чл.113 ГПК – искове на и срещу потребители, по чл.115/2/ ГПК – искове за обезщетения по КЗ на увреденото лице срещу застраховател,ГФ и НБ БАвт.застр. Съгласно чл.119,ал.4 ГПК – във всички останали случаи извън посочените по чл.119,ал.1-3 ГПК, възражение за неподсъдност на делото може да се прави само от ответника най-късно в срока за отговор на исковата молба.

Тъй като няма такова възражение от ответника, съдът не може да се произнася служебно за местната подсъдност на делото.

Ето защо ПОС намира, че определението на ПРС е правилно и законосъобразно.

По изложените съображения, Пловдивският окръжен съд – 14 възз. гр.с. намира, че компетентен да разгледа спора е РС-гр.Червен бряг.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОПРЕДЕЛЯ Районен съд- гр.Червен бряг за компетентен да разгледа ИМ от Л. В. С. с ЕГН \*\*\*\*\* със седалище \*\*\* в качеството й на майка и законен представител на малолетното дете М. С. Д. с ЕГН:\*\*\*\*\* - против ответника С. Д. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\* с адрес:\*\*\*. С пр.осн.чл.127а във р. с чл.59,ал.9 от СК.

ДЕЛОТО да се изпрати на Районен съд- гр.Червен бряг .

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_