

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. София, 11.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Иван Иванов

Членове: Зорница Хайдукова
Валентин Бойкинов

при участието на секретаря Теодора Т. Ставрева
като разгледа докладваното от Зорница Хайдукова Въззивно търговско дело
№ 20211001001101 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 258 ГПК - чл. 273 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на кредитор - държавата чрез Национална агенция за приходите, срещу решение № 260031 от 05.08.2021г. по т.д. 13/2020г. по описа на Окръжен съд - Перник, с което на основание чл. 632, ал. 4 ТЗ съдът е постановил прекратяване на производството по несъстоятелност по т.д. 13/2020г. по описа на Окръжен съд - Перник и заличаване на длъжника „Заваръчни машини” АД, ЕИК 113001231, от търговския регистър. Жалбоподателят поддържа обжалваното решение да е неправилно предвид постановяването му в нарушение на материалния закон и с оглед неговата необоснованост. Поддържа в едногодишния срок по чл. 632, ал. 2 ТЗ като кредитор на длъжника да е депозирал молба за възобновяване на спряното производство, която не е разгледана от съда, като в мотивите на обжалвания съдебен акт съдът е приел такава молба да не е подавана. Сочи молбата за възобновяване на производството по несъстоятелност да е подадена в срок и да е аргументирана и неправилно съдът да е постановил прекратяване на производството по делото, без да се произнесе по същата. По изложените доводи моли за отмяна на обжалваното съдебно решение и

връщане на делото на първата инстанция със задължителни указания да се произнесе по депозираната в срок молба за възобновяване на производството по несъстоятелност.

Ответникът по жалбата, „Заваръчни машини” АД, не взема становище по жалбата.

Предвид нормата на чл. 269 ГПК въззивната инстанция дължи проверка за валидността на решението, за неговата допустимост, в обжалваната част, а за правилността му единствено на въведените в жалбата основания и при съблюдаване правилното приложение на императивните материалноправни норми.

При изпълнение правомощията си по чл. 269 ГПК настоящият въззивен състав намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Решението е неправилно по следните мотиви:

С влязло в сила решение № 260000 от 02.07.2020г. по т.д. 13/2020г. по описа на Окръжен съд - Перник, съдът е обявил неплатежоспособността на „Заваръчни машини” АД, ЕИК 113001231, с начална дата 01.01.2018г., открил е производство по несъстоятелност на дружеството, допуснал обезпечение, назначил временен синдик, свикал общо събрание на кредиторите и на основание чл. 629б, ал. 1 ТЗ е определил сумата 7 000 лв., която трябва да бъде предплатена от кредиторите на несъстоятелността, като е указал и последиците от невнасянето на сумата в срок.

С влязло в сила решение, именовано от първоинстанционния съд определение, № 260037 от 03.08.2020г. по т.д. 13/2020г. по описа на ОС - Перник, съдът е спрял производството по делото на основание чл. 632, ал. 5, вр. ал. 1 ТЗ.

Решението е вписано в търговския регистър на дата 04.08.2020г., видно от отразената информация в публичния търговски регистър.

Предвид нормата на чл. 632, ал. 2 ТЗ спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок една година от вписването на решението по ал. 1 по молба на длъжник или кредитор, ако молителят удостовери наличието на достатъчно имущество или ако депозира необходимата сума за предплащане на началните разноски по чл. 629б ТЗ.

Съобразно разпоредбата на чл. 632, ал. 4 ТЗ ако в срока по ал. 2 на

същата норма не бъде поискано възобновяване на производството, съдът прекратява производството по несъстоятелност и постановява заличаване на длъжника от търговския регистър.

Срокът по чл. 632, ал. 2 ТЗ, предвид диспозицията на последната норма, започва да тече от датата на вписване на решението в ТР – в случая 04.08.2020г., и броен във връзка с чл. 60, ал. 2 ГПК изтича на 04.08.2021г. – присъствен работен ден.

Видно от преписката по делото Национална агенция за приходите е изпратила чрез пощенските служби на 04.08.2021г. молба за възобновяване на производството по несъстоятелност по отношение на длъжника „Заваръчни машини” АД, на която е поставен в регистратурата на ОС – Перник вх.н. 261504/06.08.2021г., като изрично е добавен запис за подаване на молбата по пощата на 04.08.2021г.

Предвид нормата на чл. 62, ал. 2 ГПК молбата, изпратена по пощата, е в срок и срокът не се счита за пропуснат, след като молбата е предадена за връчване на пощите в срок.

С молбата кредиторът държавата, представлявана от НАП, е аргументирал искането си за възобновяване на производството по несъстоятелност с наличието на достатъчно имущество в масата на несъстоятелността на длъжника с оглед притежаваното от него имущество. При условията на евентуалност, в случай, че съдът не приеме доводите му за достатъчно имущество, което да покрие разноските по несъстоятелност, е заявил искане да му бъде посочена сметка, за да внесе определена от съда сума за началните разноски на несъстоятелността.

Обжалваното решение № 260031 от 05.08.2021г. по т.д. 13/2020г. по описа на ОС - Перник, е постановено на 05.08.2021г. - преди постъпване по делото на изпратената по пощата молба от НАП за възобновяване на делото. Съдът е приел в указания срок да не е депозирана молба за възобновяване на производството по делото, по която причина и на основание чл. 632, ал. 4 ТЗ е постановил прекратяване на производството по несъстоятелност и заличаване на длъжника от търговския регистър.

Налице е константна и непротиворечива практика по решение № 99 от 23.06.2011г. по т.д. 59/2011г., ТК, II ТО на ВКС, решение № 73 от 11.05.2012г. по т.д. 1117/2011г., ТК, I ТО на ВКС, решение № 212 от 26.11.2012г. по т.д.

512/2012г., ТК, II ТО на ВКС и др., съобразно която определеният с нормата на чл. 632, ал. 2 ТЗ едногодишен срок е относим към датата на подаване на молбата за възобновяване на производството по несъстоятелност и към нейната допустимост.

По вече изложените от съда доводи от кредитор, каквото качество държавата, представлявана от НАП, притежава с оглед констатациите на съда по решението по чл. 630 ТЗ и предвид представените доказателства с молба от 07.10.2020г. от НАП, е депозирана в срок молба по чл. 632, ал. 2 ГПК за възобновяване на спряното производство по несъстоятелност на длъжника „Заваръчни машини“ АД.

По депозираната в срок и по тази причина допустима по горните доводи на съда молба от НАП съдът по несъстоятелността дължи произнасяне с решение, което на общо основание подлежи на обжалване по реда на ГПК – чл. 613а, ал. 1 и ал. 2 ГПК. В този смисъл е и практиката по решение № 201 от 30.12.2016г. по т.д. 95/2016г. по описа на ВКС, ТК, I ТО, решение 60060 от 18.08.2021г. по т.д. 161/2021г., ТК, I ТО, решение № 112 от 11.11.2019г. по т.д. 1450/2018г., ТК, I ТО и др.

Произнасяне по молбата липсва.

Вместо това с обжалваното решение № 260031 от 05.08.2021г. по т.д. 13/2020г. по описа на ОС - Перник, първоинстанционният съд на основание чл. 632, ал. 4 ТЗ е постановил прекратяване на производството по несъстоятелност и заличаване на длъжника от търговския регистър.

Съобразно разпоредбата на чл. 632, ал. 4 ТЗ съдът прекратява производството по несъстоятелност и постановява заличаване на длъжника от търговския регистър, ако в срока по ал. 2 на същата норма не бъде поискано възобновяване на производството, или ако е налице подадена молба за възобновяване, последната е оставена без уважение с влязло в сила решение. В този смисъл са разрешенията по цитираните по-горе съдебни решения, включително по постановеното по реда на чл. 290 ГПК решение № 112 от 11.11.2019г. по т.д. 1450/2018г., ТК, I ТО.

Никоя от очертаните хипотези от нормата на чл. 632, ал. 4 ТЗ не е налице по делото, доколкото молба по чл. 632, ал. 2 ТЗ е подадена от кредитор в срок, но компетентният първоинстанционен съд не се е произнесъл по последната с решение.

Настоящият състав на съда е сезиран с въззивна жалба срещу решението по чл. 632, ал. 4 ТЗ за прекратяване на производството по несъстоятелност и постановяване заличаване на длъжника от търговския регистър, и дължи проверка за валидността, допустимостта и правилността на последния съдебен акт, без да е компетентен да се произнася по молбата на НАП за възобновяване на производството по делото, предвид на което и доколкото не са налице предпоставките на чл. 632, ал. 4 ТЗ за прекратяване на производството по несъстоятелност – налице е подадена в срок молба за възобновяването му от кредитор, то обжалваното решение следва да бъде отменено като неправилно, а делото върнато на компетентния съд за произнасяне по молбата по чл. 632, ал. 2 ТЗ от НАП за възобновяване на спряното производство по несъстоятелност. В последният смисъл е и даденото разрешение с постановеното по реда на чл. 290 ГПК решение № 99 от 23.06.2011г. по т.д. 59/2011г., ТК, II ТО.

Мотивиран от горното, Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 260031 от 05.08.2021г. по т.д. 13/2020г. по описа на Окръжен съд – Перник.

ВРЪЩА делото на Окръжен съд – Перник за произнасяне по молбата на Национална агенция за приходите за възобновяване на производството по несъстоятелност по отношение на длъжника „Заваръчни машини” АД с вх.н. 261504/06.08.2021г. по описа на регистратурата на ОС – Перник.

Решението подлежи на вписване. Препис от решението да се изпрати незабавно за вписване в търговския регистър при Агенция по вписванията на основание чл. 14 ЗТРРЮЛНЦ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в седмодневен срок от вписването му в търговския регистър при АВп. при условията на чл. 280 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____