

# РЕШЕНИЕ

№ 274

гр. Варна, 04.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова  
Даниела Ил. Писарова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова  
като разгледа докладваното от Даниела Ил. Писарова Въззивно търговско дело № 20233001000084 по описа за 2023 година

за да се произнесе с решение, съобрази следното:

Производството е с правно основание чл.258 ГПК, образувано по въззивна жалба на Н Р В, ЕГН \*\*\*\*\*, гр.Тервел, в качеството му на представляващ Сдружение **ЛОВНО-РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО ТЕРВЕЛ /ЛРД –Тервел/**, ЕИК 124547000, гр.Тервел, срещу решение №112/28.11.2022г., постановено по т.дело №86/2022г. на ОС– Добрич, с което е уважен изцяло предявеният от С. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Добрич, член на сдружението, **конститутивен иск** за отмяна на всички решения, взети на Общо събрание на съдружниците в сдружението, проведено на **26.03.2022г.**, обективирани в протокол №1 от същата дата, на основание чл.25, ал.4 и ал.6 от ЗЮЛНЦ.

В жалбата се излага, че решението е неправилно и необосновано. Твърди се, че съобразно мотивите на акта, решенията са отменени поради неспазване на процедурните правила за свикване на събраниято съобразно Устава на сдружението и ЗЮЛНЦ, а именно: тъй като поканата не е публикувана в Държавен вестник нито в местен вестник по смисъла на чл.27, ал.5 от Устава на сдружението, а във в.Тервел, при което не е спазен 30

дневният срок преди събранието за обявяване на поканата; че поканата не съдържа информация по чия инициатива се свиква събранието съгласно чл.27, ал.5 от Устава. Твърди се, че практика на сдружението е поканите за свикване на събранията да се публикуват във в.Наслука, който се *явява централен специализиран вестник на сдруженията* с идентичен предмет. Практиката, с която ищецът е запознат, не използва обявяване на поканите в Държавен вестник. Въззивникът сочи, че ищецът не е оспорил поканата и направеното във връзка със същата доказателствено искане от сдружението. Оспорва се качеството *вестник* на печатното издание „Тервел“, където не се спори, че също е обявена поканата за процесното събрание на ЛРС -Тервел като се твърди, че същото има характер на информационен бюлетин, чието издаване не е свързано със спазване на срокове – седмични, годишни и др. Този бюлетин не е годно средство за обявяване поканата за свикване на събранието, а има единствено информационно значение за гражданите на общината относно мероприятиято като е извършено в повече от дължимото по Устава на сдружението. Твърди се, че Община Тервел не разполага с местно печатно издание, поради което обявата е извършена в специализираното издание в.Наслука. Прави се довод, че към момента изискването за публикуване на поканата в Държавен вестник /ДВ/ следва да се счита отменено като обявяването □ в печатното издание е равносилно на обява в ДВ, още повече че липсва местен вестник. Въззивникът поддържа, че публикуваната във вестник „Наслука“ покана от 26.03.2022г. съдържа всички необходими реквизити –дата, час, място и дневен ред на събранието. В същата е посочено освен това, че събранието се свиква по инициатива на УС на сдружението. Поради изложеното, въззивникът твърди незаконосъобразност на постановеното решение като претендира отмяната му и вместо това отхвърляне на иска ведно с присъждане разноски за двете инстанции.

В срока за отговор е постъпило становище на насрещната страна С. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\*, гр.Добрич, представляван от адв.Д. С. от САК, за неоснователност на жалбата. В отговора се излага, че постановеното решение е правилно и обосновано. Поддържа, че още в исковата и допълнителната искова молба ищецът е оспорил спазването на процедурата за свикване на събранието. Поради това съдът е разпределил доказателствената тежест между страните като е указал изрично на ответника, че нему тежи да докаже

чрез пълно и главно доказване редовното свикване на Общото събрание на Сдружението и надлежното публикуване на поканата съобразно посочения в Устава ред. Твърди се, че представените печатни издания в.Наслука и в.Тервел са били ангажирани от ответника извън преклузивния срок. Твърди, че именно в.Тервел удовлетворява изискването за местен вестник на общината, предвиден в Устава за обявяване на поканата, което се потвърждава и от сайта на същия, но тази покана е обявена на 16.03.2022г., извън срока за предварително разгласяване на събранието. И в двете обявени покани не се съдържа информация по чия инициатива се свиква Общото събрание, което също е изискване за съдържанието ѝ. Поради това се твърди, че освен пропуски при свикване на събранието, е налице и порок на самата покана, тъй като не съдържа необходим реквизит съгласно чл.27, ал.3 от Устава. Не са представени доказателства по делото и за спазване изискването за писмено уведомяване на членовете на сдружението съгласно чл.27, ал.5 от Устава. Излагат се допълнителни доводи във връзка с нередовното свикване на събранието чрез публикация във в.Наслука. Освен изложеното, въззивникът твърди, че ответникът не е установил законосъобразното провеждане на събранието, а именно избора на посочените в списъка лица като делегати на всяка от дружините, не е представен списък на членовете на сдружението, за да може да се прецени наличието на кворум, качеството и способността на делегатите да участват в процесното събрание, а това обстоятелство било изрично оспорено от ищеца. Претендира се отхвърляне на жалбата и присъждане на сторените разноски за въззивното производство.

В съдебно заседание пред въззивния съд въззивникът, чрез адв.Ж., поддържа жалбата си.

Насрещната страна, редовно призована, не се явява в открито заседание, но поддържа оспорването на жалбата с писмена молба от 21.03.2023г., подадена чрез пълномощника адв.Д. С. от САК.

За да се произнесе по жалбата съдът съобрази, че производството е образувано по искова молба на С. Г. С., в качеството му на член на Ловно-рибарско дружество - Тервел, с искане за отмяна на всички решения, взети на Общото събрание на сдружението от 26.03.2022г., обективирани в протокол №1 от същата дата, като незаконосъобразни, взети при съществени

нарушения на материалния закон, процедурните правила и императивните норми на Устава на сдружението. Оспорена е изцяло процедурата по свикване и провеждане на процесното ОС от 26.03.2022г. с твърдения, че същото е проведено в нарушение на изричната уредба за свикване и провеждане, уредена в Устава на сдружението – не са спазени редът, сроковете и начините за свикване, утвърдени и разписани в устава както и правилата за съдържанието на поканата за свикване и редът за нейното разгласяване. Не е спазен редът за избор на делегати, представляващи членове на сдружението на проведеното Общо събрание. Твърди се, че изборът на делегати, е предвидено в Устава като предпоставка за законосъобразно провеждане на Общо събрание и вземане решения от този орган в съгласие със закона и устава. Твърди, че в устава не е предвиден конкретен ред за избор на делегати – ред за провеждане избор на делегати от общите събрания на дружините, квота на делегатите, ред за организиране и провеждане на избора /с таен или явен вот, с бюлетина или по др.ред/, предложения за делегати, ред за отчитане на гласовете и за контрол на изборния процес, поради което ищецът твърди, че приложение следва да намери общата диспозитивна норма на чл.24, предложение първо от ЗЮЛНЦ, а именно, че ОС се състои от всички членове на сдружението. Прави се довод, че поради неспазване на това правило, събранието от 26.03.2022г. е проведено при мнимо представителство на съдружниците, вкл. на ищеца, при неясен избор на участвалите делегати и при недаване възможност на останалите членове на сдружението да участват. Твърди се, че като последица от това са нарушени всички права на ищеца, предвидени в чл.19 от Устава, че процесното ОС е проведено при нарушаване принципите за дейността на сдружението в чл.5 и чл.6 от Устава. В евентуалност, при неоснователност на твърденията за незаконосъобразност на събранието, ищецът поддържа, че всички проведени общи събрания на дружини за избор на делегати за участие в процесното Общо събрание, са в разрез с императивните правила на устава, а взетите на тези събрания решения са незаконосъобразни и негодни да учредят мандат на участвалите на процесното събрание делегати. Като основания затова се посочват следните: 1) при избора на делегати за процесното общо събрание на Сдружението от всяка една от дружините не е спазен реда за свикване на общо събрание на дружините, предвиден в устава – нито формата и съдържанието на поканите за свикване на общи събрания на дружините

отговарят на императивните правила на устава, нито реда за провеждане на самите общи събрания за избор на делегати е законосъобразен; 2) в нито една от дружините не е спазен реда за откриване и провеждане на общи събрания на дружините, на които са избрани делегати, поради което участващите на процесното общо събрание са мними делегати, без законосъобразно учреден мандат за гласуване и представителство – нито едно от тези лица не е било законосъобразно оправомощено да представлява и защитава интереса на съответната дружина, ерго, взетите решения на това общо събрание няма как легитимно да обвържат членовете на Сдружението. Предвид опорочената процедура за избор на делегати по места в дружините, незаконосъобразно се явява и проведеното общо събрание на 26.03.2022г. На следващо място, по отношение на делегатите избрани за участие в проведеното общо събрание на Сдружението на 26.03.2022г. от страна на Ловно-рибарска дружина „Коларци“ е налице спор между членовете на дружината и УС на Сдружението с оглед следната фактическа обстановка: проведени са общо 3 събрания на дружината – първото е било насрочено за 05.02.2022г., към която дата поради поставяне под карантина на председателя на дружината – Г. С.Й, събранието е било отложено за 12.02.22г. Пренасрочването се е наложило предвид карантината, а и с оглед спазване на процедурата за откриване на общи събрания на дружините, регламентирана в Устава на Сдружението, според които събранията се ръководят от председателя на дружината. Въпреки пренасрочването, председателят на Сдружението – Н Р, лично организирал провеждане на същото на първоначалната дата 05.02.2022г. като разширил точките в дневния ред на събранието на дружината с избор на нов председател на дружина „Коларци“, който да открие общото събрание. С поведението си Р, като председател на Сдружението, е иззел функциите на председател и на дружина „Коларци“ в противовес на демократичните принципи, установени в сдружението, като си е позволил външно вмешателство в работата на дружините и е упражнявал функции, които не му се следват в качеството му на председател на Сдружението. Ето защо избраните на събранието на дружина „Коларци“ делегати се явяват незаконосъобразно избрани, без мандат за представителство на дружината на общото събрание на Сдружението, проведено на 26.03.2022г. В резултат, повече от 90 души – членове на дружина „Коларци“ - са оставени без легитимно избрани делегати. Нещо повече – твърди се, че на общото

събрание на Сдружението, проведено на 26.03.2022 г. са присъствали и гласували лица, които никога не са били надлежно избрани за делегати от дружините в Сдружението. На 12.02.2022г. в ловно-рибарска дружина „Коларци“ е проведено ново общо събрание на дружината, този път открито от председателя на дружината, на което са избрани нови, различни делегати, от избраните на предходното събрание от 05.02.2022 г. При внасяне на протокола от така проведеното второ общо събрание на дружина „Коларци“, председателят на Сдружението Н В, като председателстващ и член на Управителния съвет, настоява УС да разгледа този втори протокол от общо събрание на дружина „Коларци“ от 12.02.2022г. като отменя решенията на друг орган в Сдружението – общото събрание на дружина „Коларци“ и изземва функциите на върховния орган на Сдружението, които съгласно императивните постановки на закона не могат да се възлагат на друг орган. Въпреки гореизложеното, с цел да излъчи делегати за общо събрание на Сдружението, които да гарантират равноправното участие и представителство на дружина „Коларци“ в него, последната прибегва до свикване на трето общо събрание, този път свикано по особените правила на Устава – по инициатива на 1/3 от членовете на дружината. Това общо събрание е проведено на 19.03.2022 г., като на него са избрани отново делегати за общото събрание на Сдружението. Протоколът от така проведеното общо събрание е внесен в деловодството на Сдружението на 21.03.2022г. Управителният съвет отново отказва да приеме волята на дружина „Коларци“ и избраните на последното общо събрание на дружина „Коларци“ делегати не са допуснати до участие и гласуване в общото събрание. Всички посочени пороци са били сведени до знанието на органите на Сдружението. По всички жалби, вместо Общото събрание на Сдружението, в разрез с правилата на ЗЮЛНЦ, се произнесъл Управителния съвет на сдружението. Аналогични нарушения са допуснати във всички останали дружини в Сдружението, а именно – ЛРД Безмер, ЛРД Нова Камена, ЛРД Тервел, ЛРД Жегларци, ЛРД Орляк, ЛРД Честименско, ЛРД Перловци, ЛРД Мали извор, ЛРД Полк. Савово. Общите събрания на тези дружини за избор на делегати са проведени при незачитане правилата за форма и съдържание на поканата за свикване, начина на разгласяването ѝ, начина на откриване на общите събрания на дружината, начина да гласуване и отчитане на гласовете, формата и съдържанието на протоколите от взетите решения, което

опорочава и взетите решения на събранието на сдружението от 26.03.22г.

Ответното сдружение, в срока по чл.367 ГПК е депозирало писмен отговор, с който оспорва предявения иск. Оспорва незаконосъобразното провеждане и свикване на Общото събрание на сдружението от 26.03.2022 год. Твърди, че както при свикването му, така и при провеждане на събранието са спазени всички изисквания на Устава на Сдружението. Видно от Решение на УС за свикване на Общо събрание на Сдружението и дружините, съгласно чл.27, ал.2 и 3 от Устава са спазени и изискванията на чл.31, т.13 за свикване на Общо събрание на дружините. В разпоредбата на чл.37, ал.4 от Устава изрично е постановено, че изборът може да бъде явен или таен по решение на Общото събрание. В този смисъл възражението, че не е посочено как се гласува при избор е несъстоятелен. Твърдението, че не е посочена квота за избор на делегати е необосновано. Съгласно разпоредбата на чл.36, ал.6, т.3 от Устава е предвидено Общото събрание да избира представители за участие в Общото събрание на Сдружението на база един представител на дванадесет членове. Счита за невярно твърдението, че в процесната процедура липсва ред за предлагане на кандидати за делегати. Видно от протоколите от събранията на дружините, членовете на дружините предлагат и избират делегатите, които ще ги представляват в Общото събрание на Сдружението. Всички делегати са избрани редовно от всяка дружина, видно от протоколите, които се представят с отговора. Проведеното на 05.02.2022г. Общото събрание на дружина „Коларци“ е свикано с решение на Управителния съвет на Сдружението по утвърден график от УС на Сдружението. Председателят на дружината Г Й е решил да отложи същото непосредствено преди провеждането му като мотива за отлагане на събранието е заболяване от Ковид- 19 и карантиниране на председателя Й. Присъстващите членове на събранието са взели решение събранието да се проведе като е протокола от събранието и прилежащите документи, доказващи реда за свикването му. На 16.02.2022г. в Сдружението постъпва втори Протокол от Общо събрание, свикано и проведено от други членове на дружина „Коларци“, регистриран под № 402. Предвид тези обстоятелства се е наложило да се свика заседание на УС на Сдружението, за оценка кое от двете проведени събрания е легитимно. След като се е уверил в достоверността на приложените към Протокола за проведено Общо събрание на 05.02.2022 г. документи, Управителния съвет на Сдружението е решил, че

проведеното на 05.02.2022г. Общо събрание на ловно-рибарска дружина „Коларци“ е легитимно. УС на Сдружението е разгледал и Протокола от второто събрание на 12.02.2022г. като е установил, че липсват документи, доказващи редовността му. Твърди се, че атакуваното общо събрание на 26.03.22г. е редовно разгласено и проведено като искът е изцяло неоснователен.

Ищецът е депозирал допълнителна искова молба, срещу която е постъпил своевременно отговор на Ловно-рибарското сдружение, за оспорване на твърденията и доводите на ищеца. С тази допълнителна искова молба ищецът е въвел допълнително твърдения за други нарушения на процедурата по провеждане на ОС, видно от изричната му формулировка на л.234 от делото, а именно – произнасяне на ОСС с решение по точки, които не са включени в дневния ред, вмешателство от страна на централните органи на сдружението в работата на дружините и нарушаване принципа на самоуправление, избор на делегати, които нямат нужните качества за такива съгласно устава, опорочена процедура по водене на протоколите на общите събрания на дружините и ръководене на същите.

Въззивният състав, въз основа на събраните доказателства, твърденията и възраженията на страните, в обхвата на въззивното производство, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

При преценка редовността на жалбата съдът намира, че същата е подадена от легитимирана страна в производството, чрез надлежно упълномощен процесуален представител на сдружението, в преклузивния срок и при интерес от обжалването.

Съгласно чл.269 ГПК, въззивният съд се произнася служебно по валидността, а по допустимостта в обжалваната част; по правилността на решението съдът е обвързан от оплакванията в жалбата. Решението на първоинстанционния съд съдържа реквизитите по чл.236 ГПК и е действително, произнасянето съответства на предявените искания и правото на иск е надлежно упражнено, поради което производството и решението са допустими.

С решението си съдът е отменил атакуваното с иска по чл.25, ал.6 ЗЮЛНЦ Общо събрание на Ловно-рибарско дружество –Тервел, поради незаконосъобразното му провеждане, при констатация за нередовно, в



отклонение от предвиденото в чл.27, ал.5 от Устава на сдружението, оповестяване поканата за свикването му в ДВ или местен вестник, при неспазване 30 дневния срок преди датата на провеждането му и при липса на информация в поканата по чия инициатива се свиква ОС. Поради изводите си за незаконосъобразно разгласяване на събранието съдът не е обсъждал останалите наведени от ищеца твърдения за процедурни нарушения, вкл. твърденията за опорочаване процедурата по избор на делегати за участие в събранието, съответно незаконосъобразното му провеждане при липса на надлежно представителство на членовете на сдружението.

Съгласно чл.25, ал.4 ЗЮЛНЦ, решенията на общото събрание на ЮЛНЦ подлежат на съдебен контрол относно тяхната законосъобразност и съответствие с устава. Съгласно ал.6, споровете по ал.4 могат да бъдат повдигани пред окръжния съд по седалището на сдружението от всеки член на сдружението или на негов орган, или от прокурора в едномесечен срок от узнаването им, но не по-късно от една година от датата на вземане на решението. С оглед диспозитивното начало в гражданския процес, съдът се произнася само по наведените от ищеца, при това своевременно с исковата молба, пороци на обжалваното решение, не и по последващи твърдения за незаконосъобразност, въведени с допълнителна искова молба или в хода на процеса. Именно поради това, с исковата молба ищецът следва да очертае ясно и недвусмислено твърденията си за конкретните обстоятелства, представляващи нарушения на процедурата по свикване и провеждане на събранието в противоречие с установените правила от Устава на същото или на закона. В този смисъл съдът възприема изцяло обективизираното в решение № 50097 от 30.09.2022г. на ВКС по т. д. № 385/2021 г., II т. о., съгласно което разпоредбата на чл.25, ал.4 ЗЮЛНЦ предвижда съдебен контрол за законосъобразност и съответствие с устава на решенията на общото събрание на сдруженията, осъществяващи дейност под режима на ЗЮЛНЦ. Съдебният контрол се реализира по общия исков ред при спазване на произтичащото от принципа на диспозитивното начало правило, че предметът на делото и обемът на дължимата защита се определят от страните - чл.6, ал.2 ГПК. Проявлението на правилото на чл.6, ал.2 ГПК в производството за разглеждане на иска *предполага конкретните пороци*, заради които се иска отмяната на решение на общото събрание на сдружение по ЗЮЛНЦ, да се посочат от ищеца в исковата молба, а *произнасянето на съда относно*

законосъобразността на решението и/или неговото съответствие с устава да се сведе до проверка и преценка дали твърдените пороци действително са налице. След осъществяване на дължимата проверка съдът отменя решението, ако установи проявление на твърдените от ищеца нарушения на закона и/или на устава, и отхвърля иска, ако достигне до извод за тяхното отсъствие. Предвид правилото на чл.6, ал.2 ГПК, съдът, разглеждащ иск по чл.25 ЗЮЛНЦ, няма правомощия да извършва проверка за законосъобразност и съответствие на решението с устава на основания, които не са въведени от ищеца с исковата молба в преклузивния срок по чл. 25, ал. 6 ЗЮЛНЦ, а с оглед изрично очертания в чл.25, ал.4 ЗЮЛНЦ обхват на съдебния контрол не разполага и с правомощия да преценява целесъобразността на решението.

С исковата молба ищецът най-общо е направил оспорване на процедурата по свикване и провеждане на Общото събрание от 26.03.2022г. с твърдения, че същото е проведено в нарушение на уредбата, предвидена в Устава на сдружението. Оспорването на събранието е бланкетно, без конкретни твърдения за нарушени разпоредби от Устава и ЗЮЛНЦ. Независимо от това, видно от изложените от ищеца твърдения и оплаквания, същият се позовава на опорочаване процедурата по разгласяване на събранието, съдържанието на поканата за свикването му, изборът и редът за уведомяване на делегати за участие в събранието. Не е конкретизиран друг интерес на ищеца от исканата отмяна, извън твърдението за мнимо представителство членовете на сдружението от порочно избрани делегатски представители на ловно-рибарските дружини като структурни звена на Сдружението. Твърди се нарушаване на всички права на членовете, визирани в чл.19 от Устава както и нарушаване принципите на работа на сдружението, обективирани в чл.5 и чл.6 от Устава. Основното оплакване на ищеца е за незаконосъобразност на взетите на 26.03.2022г. решения на ОС на ЛРД - Тервел като последица от незаконосъобразно/порочно/ формиране на състава му – опорочаване на процедурата по избор на делегати, които да участват на процесното ОС.

Решението на ДОС, с което конститутивният иск е уважен като са отменени всички решения, взети на Общо събрание на сдружението на 26.03.2022г., е валидно като постановено от надлежен съдебен състав, в рамките на предоставената му правораздавателна власт и компетентност, и съдържащо реквизитите по чл.236 ГПК. Правото на иск е надлежно

упражнено, в преклузивния едномесечен срок по чл.25, ал.6 от ЗЮЛНЦ, от процесуалноправно легитимирано лице, които има качеството на член на ловно-рибарска дружина, членуваща в СЛРД -Тервел и разполага с потестативно право да иска отмяна на незаконосъобразни решения на ОС на сдружението, които засягат неговите права. Искът е насочен срещу процесуално легитимиран правосубектен ответник – сдружение на ловци, ловци - риболовци и риболовци, на чието Общо събрание на делегатите, проведено на 26.03.2022г. са взети атакуваните решения относно: отчет за дейността на УС на сдружението /ЛРД – Тервел/ за 2021г., приемане на отчет за финансово-икономическото състояние на сдружението за 2021г., приемане отчета на КС на сдружението за 2021г., приемане финансов план на сдружението за 2022г., определяне на членски внос и други вноски на членовете за 2023г., избор на делегати за участие в Общо събрание на НЛРС –СЛРБ и разни. /в този смисъл поканата –обявление на л.74 и сл. от делото и протокол №1/26.03.2022г. на л.62 и сл./

Настоящият състав намира, че предпоставките за допустимост на иска по чл.25, ал.6 вр.ал.4 ЗЮЛНЦ, в случая не са предмет на въззивното производство, тъй като не е спорно между страните, че ищецът притежава процесуална легитимация в качеството си член на сдружението, упражнил в преклузивния срок преобразуващото си право с конститутивен иск. Не е спорно и провеждането на Общо събрание на сдружението на 26.03.2022г., въпреки оспорване датата му, което оспорване не е надлежно доказано от ищеца нито са правени доказателствени искания в тази връзка.

В това производство доказателствена тежест за установяване законосъобразно провеждане на събранието, съгласно въведените от ищеца оплаквания за нарушени норми на закона и Устава, лежи върху сдружението.

Съгласно чл.27, ал.3 от Устава на сдружението, общото събрание се свиква с решение на УС, с писмена поканата, съдържаща дневен ред, място и час на провеждане и по чия инициатива се свиква събранието. Съгласно ал.5, поканата за свикването му се обнародва в ДВ /или местен вестник/ най-малко 30 дни преди насрочения ден на заседанието. В същия срок делегатите в ОС се уведомяват писмено за дневния ред, мястото и часът на провеждането му и по чия инициатива се свиква, чрез писмена поканата, която се поставя на определеното за целта място в управлението на Сдружението.

Съгласно чл.24 от ЗЮЛНЦ, Общото събрание се състои от всички членове на сдружението, освен ако в устава е предвидено друго. Това друго, в случая е уредено с чл.27, ал.2 от Устава, който предвижда че в състава на ОС се включват избраните делегати –членове на сдружението. Последните съгласно чл.34 от Устава са организационни цвена на сдружението – ловни, ловно-рибарски и рибарски. На територията на един ловностопански район по смисъла на чл.7, ал.5, т.1 от ЗЛОД се създава само една ловна дружина с най-малко 20 ловци и риболовци. Съгласно чл.36, ал.6, т.3 от Устава, ОС на дружината избира представителите си за участие в общото събрание на сдружението на база един представител на 12 членове. Събранието на дружината се свиква от УС на сдружението или по искане на 1/3 от членовете на дружината, депозирано пред УС. Предвидена е покана с посочване на дневен ред, дата, час, място за провеждане и по чия инициатива се свиква. /чл.36, ал.3 от Устава/

С оглед на представените по делото доказателства съдът намира, че се установява спазване на предвидената в Устава и ЗЮЛНЦ процедура: Налице е решение №7/16.12.2021г. на заседание на УС на сдружението за свикване на Общо събрание на сдружението на 26.03.22г. /на л.46 е сл./ както и за утвърждаване на график за провеждане общи събрания на дружините за избор на делегати; график за провеждане на отчетните събрания на дружините; заседание на УС на сдружението от 23.02.22г. за разглеждане протоколите от проведените ОС на дружините и постъпилите жалби /вкл. тази на ищеца като член на дружина Коларци, л.56 и сл./; протокол от Общо събрание на сдружението ЛРД –Тервел от 26.03.2022г. /на л.62 и сл./ ведно със списък на присъствалите представители на ловни дружини, редовно избрани за делегати на общото събрание на Сдружение на ловците и риболовците ЛРД –Тервел. От последното се установява присъствието на 51 бр. делегати от 60 избрани, което удовлетворява изискването за кворум съгласно чл.27, ал.6 от Устава /50%+1/.

По отношение разгласяването на поканата за Събранието на сдружението, изготвен е протокол от 07.02.2022г. на комисия, в която участва и председателя на Сдружението Н В за поставяне на поканата на таблото в офиса на СЛР ЛРД –Тервел пред Община Тервел. /чл.27, ал.5 от Устава/ Пак съгласно изискванията на Устава, поканата е обявена на

05.02.2022г. във в.Наслука, представителен, специализиран вестник на ловците и риболовците. Представено е писмо от Сокол –БЛРС ЕООД, София, представлявано от Борислав Бечев, като издател на в.Наслука. От него се установява, че вестникът се разпространява на територията на цялата страна чрез абонамент при Български пощи ЕАД по списък на предварително набрани абонати /напр.ловно-рибарски сдружения и дружества/ като на стр.2 в бр.5 от 08.02.2022г. на изданието е публикувано обявление на ЛРД –Тервел. Видно от приложения препис-извлечение от вестника на л.262, обявлението представлява именно поканата за свикване на ОС на сдружението ЛРД – Тервел на 26.03.2022г. В него е посочена дата, час, място на провеждане на събранието, дневен ред както и по чия инициатива се свиква събранието съгласно чл.26 от ЗЮЛНЦ и с изрично посочване на правопораждащия акт на УС на сдружението от 16.12.21г. /представен е екземпляр от вестника в оригинал на л.270 по делото/ Представени са и доказателства за редовен абонамент на сдружението и дружините за в.Наслука за 2022г. – фактура от 29.10.21г. и списък на ловните дружини с адресите им като абонати на вестника. Доказателствата са приобщени при липса на оспорване от насрещната страна и при констатация на състава за липса на процесуална преклузия.

Съдът констатира, че при публикуване на поканата, обявена във в.Наслука, е спазен предвидения в Устава на сдружението 30 дневен срок преди провеждане на ОС – поканата е обявена на 08.02.22г. за ОС, насрочено за 26.03.22г. Публикуването е в съгласие с изискванията на чл.27, ал.5 от Устава на сдружението. Съгласно чл.26 от ЗЮЛНЦ, ако друго не е предвидено в устава, поканата се обявява в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най-малко един месец преди насрочения ден. Съобразно регламентацията на този етап от провеждането на Общо събрание на сдружението, приложение намира клаузата от Устава, която предвижда публикуване поне 30 дни предварително в местен вестник. От 01.01.2018г. е отпаднало изискването за обявяване на поканата в ДВ, поради което изискването на закона за разгласяване следва да се счита спазено с публикуване в срок на обявление за ОС във в.Наслука, който се установява, че е централизиран вестник, достъпен за всички ловно-рибарски сдружения и дружини. Целта на изискването както

на закона, така и на Устава на сдружението, е своевременно и надеждно уведомяване на членовете за предстоящото събрание като към този момент са били уведомени и ловните дружини чрез техните делегати с обявяване на поканата във вестника, за който е абонирана всяка една дружина както и чрез поставяне на поканата на табло в офиса на ЛРД –Тервел и на таблото пред община Тервел /вж.л.75/, на 07.02.2022г., а така също и чрез поставена покана за свикване събранието на дружина Коларци, на Ловен дом в с.Коларци. /л.90-91/ Нещо повече, независимо от липсата на предвиждане в Устава, поканата за ОС е обявена и в местното печатно издание на общ.Тервел – бюлетин Тервел /вж. на л.278 и л.279/, на 16.03.2022г. Обстоятелството, че тази покана е обявена при неспазване на 30 дневния срок преди събранието не е релевантно, тъй като е извършено в повече от изискването за публикуване на чл.27 от Устава. Тази покана съдържателно също удовлетворява изискванията на Устава на сдружението като и двете обявления съдържат всички предвидени в Устава реквизити: дата, час, място, дневен ред и орган, инициирал свикването.

По отношение на оплакванията за незаконосъобразно провеждане на отчетните събрания за избор на делегати, което рефлектира в опорочено представителство на членовете, а оттам и незаконосъобразност на решенията на ОС, в частност релевирани по отношение на дружина „Коларци“, съдът намира същите за недопустими. Съдът споделя практиката на ВКС, обективирана и в решение №85/30.06.2010г. по т.дело №913/2009г. на Второ т.о., съгласно което, когато решаващият съд е сезиран с искане за отмяна на решения на Общото събрание на сдружение, не може да се произнася по законосъобразността на избора на делегати на дружините като организационни звена на сдружението. Контролът за законосъобразност на тези решения е подчинен на друг правен режим, който изключва съдебна намеса. Това е така и предвид естеството на ловната дружина съгласно чл.29 от ЗЛОД, която няма правосубектност по ЗЮЛНЦ, поради което решенията ѝ не подлежат на съдебен контрол по този общ закон. Съгласно разпоредбата на чл. 30 от същия закон, лицата по чл. 29, обединени в ловни дружини, учредяват ловно сдружение на територията на едно или повече от едно държавно горско стопанство и/или държавно ловно стопанство с цел осъществяване на дейности, свързани с възпроизводство, стопанисване, опазване и ползване на дивеча, а съобразно нормата на ал.8 от същия текст

ловните сдружения са юридически лица, регистрирани при условията и по реда на ЗЮЛНЦ. Законът не предвижда самостоятелна правосубектност на ловните дружини, поради което същите нямат качеството на самостоятелни юридически лица и разпоредбите на ЗЮЛНЦ за обжалване на решенията на общото събрание на сдружението са неприложими към проведените общи събрания на ловните дружини, тъй като последните нямат качеството на самостоятелни юридически лица с нестопанска цел, а за проведените общи събрания на ловните дружини и оспорването на приетите от тях решения са приложими единствено правилата на Устава на сдружението с нестопанска цел, в което същите членуват. Тези решения подлежат на вътрешен контрол пред орган на сдружението ако е предвидена такава процедура в Устава. В настоящия случай, тези решения биха могли да подлежат на разглеждане по реда на чл.28, т.8 вр.т.14 от Устава на сдружението, но не и по съдебен ред. /в този смисъл и решение на САС по в.т.дело №2555/2017г., недопуснато до касация с определение по к.т.дело №2858/2017г. на Второ т.о. на ВКС/

Поради изложеното, съдът намира, че не дължи преценка за законосъобразността на решенията на дружините от състава на сдружението ЛРД –Тервел, независимо от позоваване на пороци в същите в исковата молба. Освен това, сам ищецът твърди, че в Устава липсват точни правила за провеждане събранията на дружините като структурни звена на сдружението, че налице вакуум в уредбата им. Разпоредбите на чл.34 и сл. от Устава на дружеството както и тези на специалния Закон за лова и опазване на дивеча - ЗЛОД /чл.29 и сл./ регламентират в достатъчна степен дейността и режима на отчетност на тези структурни звена на сдружението. Контролът им е извън правораздавателната дейност на съда по чл.25, ал.4 вр.ал.6 ЗЮЛНЦ. Поради това съдът не обсъжда приложените от ответника множество протоколи и други документи във връзка с провеждането на събранията на дружините за избор на делегати както и извършените от ищеца оспорвания на истинността на част от същите.

Въз основа на изложеното, съдът намира за недоказани направените с исковата молба оплаквания относно законосъобразното разгласяване и провеждане на Общото събрание на сдружението ЛРД –Тервел. Недобросъвестно е бланкетното посочване на нарушения на Устава и закона от страна на ищеца, което поставя ответното сдружение в състояние да не може да фокусира процесуалната си защита в релевантни за спора

обстоятелства. Независимо от това, посоченото нарушение нормите на чл.19, чл.5 и чл.6 от Устава, също се явява неуточнено, тъй като не са посочени конкретните текстове от разпоредбите, към които реферират очертаните в исковата молба бланкетно пороци. Въведената в допълнителната искова молба конкретика излиза извън допустимия съдебен контрол, тъй като не е заявена в преклузивния срок, а контролът на актовете на структурните звена на сдружението не попада в обхвата на чл.25, ал.6 вр.ал.4 ЗЮЛНЦ. В обобщение, съдът намира, че ответното сдружение е установило законосъобразното провеждане на атакуваното с иска ОС от 26.03.2022г., поради което искът се явява недоказан и неоснователен.

Постановеното в обратен смисъл решение на ДОС следва да бъде отменено и вместо това постановено друго, с което искът да бъде отхвърлен.

Като последица от решаващата воля на съда, разноси за производството се следват на въззивника ЛРД –Тервел на основание чл.78, ал.1 ГПК, за двете инстанции, както са поискани. По делото своевременно е бил представен договор за правна защита и съдействие, съответно от 26.01.23г. – за пред въззивен съд и от 17.06.22г. – за първа инстанция /на л.40 по първ.дело/ Уговорено е заплащане на адв.възнаграждение по банков път като са представени доказателства за заплатено такова в размер на 500 лева единствено за производството пред Окръжен съд. Поради изложеното и съгласно изискванията на т.1 от ТР 6/2012г. на ОСГТК на ВКС, съдът присъжда единствено хонорар, за който са представени доказателства за реалното му заплащане. Именно поради изложеното, не се дължи възнаграждение за пред АС – липсват доказателства за изплащане на договореното възнаграждение. Поради неоснователност на иска, ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответното сдружение сумата от 500 лева, за която е приложено банково нареждане за сумата /на л.282/, на основание чл.78, ал.3 ГПК.

Съобразно изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ изцяло решение №112/28.11.2022г., постановено по т.дело №86/2022г. на Окръжен съд –Добрич и вместо това ПОСТАНОВИ:

ОТХВЪРЛЯ предявен от С. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Добрич,



ул.Река Тимок №3, вх.Д, ап.15, в качеството му на член на сдружение, конститутивен иск, срещу Сдружение ЛОВНО-РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО - ТЕРВЕЛ, ЕИК 124547000, гр.Тервел, ул.Н.Й.Вапцаров №7, за отмяна на всички решения, взети на Общо събрание на членовете на Сдружението, обективирани в т.1- т.7 в протокол №1/26.03.2022г., на основание чл.25, ал.4 и ал.6 от ЗЮЛНЦ.

ОСЪЖДА С. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Добрич, ул.Река Тимок №3, вх.Д, ап.15, да заплати на Сдружението на ловците и риболовците ЛРД – Тервел, ЕИК 124547000, гр.Тервел, ул.Н.Й.Вапцаров №7, представлявано от Н Р В, сторените за производството разноски, представляващи дължим за първа инстанция адв.хonorар в размер на 500 лева, на основание чл.78, ал.3 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчване препис от съдебното решение на страните с касационна жалба.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_