

ПРОТОКОЛ

№ 146

гр. Пещера, 11.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

при участието на секретаря Е. С. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова Административно наказателно дело № 20215240200106 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За жалбоподателя „ТЕС ЕКО СТРОЙ-1“ ЕООД, представлявано от Управителя Г. Т. С., уведомени от предходното заседание, не се явява законния представител. Представява се от адв. Т., редовно упълномощен.

Административно-наказващия орган Дирекция „Инспекция по труда“ – Пазарджик, представлявано от Директора, се представлява от ст. юрк. Ш. с пълномощно по делото, уведомени от предходното заседание.

Свидетелят К. Ж. ДЖ., редовно призован, се явява.

Свидетелят В. В., редовно призован, се явява.

АДВ. Т. – Да се даде ход.

СТ. ЮРК. Ш. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът премина към разпит на явилият се свидетел.

В залата се въведе свидетелят В. В..

Сне се самоличността му, както следва:

СВ. В. П. В. – роден на 13.03.1981 г., български гражданин, работи сектор „Икономическа полиция“ като Началник на група в ОД на МВР – Пазарджик, без връзка със страните.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във вр. с чл.121 и чл.119 от НПК.

Предупреден за отговорността по чл. 290 НК.

Обеща да говори истината.

Премина се към разпит на свидетеля със снета самоличност:

СВ. В. В. – Проверката я направихме в края на миналата година - на 25.11.2020 г. съвместно с Дирекция „Инспекция по труда“. Ние бяхме помолени за съдействие при извършване на проверката. Проверката беше преди обяд, посетихме района на „Цигов чарк“ и обекта беше с няколко вилни къщички тип бунгало. Някои бяха почти завършени, други в процес на строене. Работниците които заварихме работиха монтажни дейности по една от къщичките. На място заварихме 10 човека, имаше един отговорник на тях. Колегите от ДИТ започнаха да си извършват проверката. Знам, че им раздават декларации, в които се попълват данни за трудовите договори. И даже първоначално част от работниците казаха, че имат достатъчно работа, че да попълват декларации и ние тогава оказахме съдействие като им изискахме лични документи и попълниха декларациите. Не съм питал защо е проверката. Предполагам, че е била планова проверка. Имаше още един обект, който трябваше да проверим, но не заварихме работници. Всички, които заварихме извършваха трудова дейност, без отговорника. За граждански договори не съм чул. Те си попълваха декларациите. Те самите си ги попълваха, когато имаха въпроси питаха какво означава въпроса. Не съм усетил на момента да има проблем, само първоначално някои от тях negliжираха проверката. Проверяващите не са диктували на работниците какво да пишат. Коментираха нещо за договори, но за граждански не.

На въпросите на адв. Т.:

СВ. В. П. В. – Някои от работниците казаха, че имали достатъчно работа и няма да се занимават с проверката. Аз им казах, че не може така да се държат спрямо проверяващи, действащи от името на Държавата и те бързо се вразумиха.

АДВ. Т. – Нямам повече въпроси.

СТ. ЮРК. Ш. – Нямам други въпроси.

Съдът приключи с разпита на свидетеля и същия се изведе от залата.

В залата се въведе свидетелят К. Ж. ДЖ..

Сне се самоличността му, както следва:

СВ. К. Ж. ДЖ. – роден на 24.04.1993 г., в гр. Първомай, живущ в гр. Панагюрище, със средно образование, работи като „строител“ на частно, осъждан, без връзка със страните.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във вр. с чл.121 и чл.119 от НПК.

Предупреден за отговорността по чл. 290 НК.

Обеща да говори истината.

Премина се към разпит на свидетеля със снета самоличност:

На въпросите на ст. юрк. Ш.:

СВ. К. Ж. ДЖ. – Работих за „Тес Еко Строй“ на „Цигов чарк“ миналата година в края на годината. Правихме една плоча, не съм много сигурен. Имахме проверка от Дирекция „Инспекция по труда“. Мисля, че беше на първи или втори ден от работата, не съм много сигурен, защото беше отдавна. Имам роднини тук в гр. Пещера, просто бях на гости да се видим и по принцип аз съм си строителен работник, общ работник, и минавах от там, имаме къща в Ракитово. Видях обекта на „Цигов чарк“ и спрях да питам за работа. Не съм много сигурен дали сме говорили за сключване на договор за работата. За парите сме говорили. Мисля, че се разбрахме за около 500-600 лева за една седмица и приключихме работа. Не сме уговаряли работно време и почивки. След като нямам договор сам си определям работното време и кога да почивам. Когато дойдоха проверяващите мисля, че граждански договор имах подписан, нещо от сорта беше, не си спомням много. На първия ден, след като започнах работата мисля, че подписах този граждански договор. Може и на предния ден преди проверката да е било. Значи проверката беше на втория ден, след като започнах, не си спомням понеделник или вторник е било. Фактически първия ден, в който отидох да работя подписах този договор. Когато дойдоха проверяващите ни дадоха да попълним нещо. Не си спомням каква дата съм посочил в нея кога съм започнал работа.

СТ. ЮРК. Ш. – Моля да предявите на свидетеля Декларацията по чл. 402 от КТ по делото и след като се запознае с нея същия да отговори каква е причината, след като заявява, че е започнал работа един ден преди това 23.11.2021 г., а в същата е посочил, че работи от 23.11.2021 г., тоест деня на проверката, както и да ни отговори причината, поради която не е посочил трудово възнаграждение, при положение, че има уговорено такова.

АДВ. Т. – Аз съм против. Как установихте, че има трудов договор, че да отговаря на въпроса защо не е попълнил трудово възнаграждение?

Съдът предяви на свидетеля декларация по чл. 402 от КТ на л. 11 от делото.

СВ. К. Ж. ДЖ. – Аз съм я попълнил тази декларация. Това е моят почерк.

СВ. К. Ж. ДЖ. – Както ви казвам не си спомням точно кога дойде проверката, дали на първия или на втория ден. Просто дойдоха 3-4 човека, представиха се, връчиха ни тези формуляри да ги попълним и това е. Не съм мислил, че ще е толкова важно това. Около 10 дни след проверката работихме на този обект. Не си спомням точно. След като свършихме работа ни платиха.

Материалите на обекта ни се предоставиха от работодателя. Не сме имали лице, което да ни казва какво да правим на обекта и как да вършим работата. Сами си преценявахме какво да правим. Не си спомням дали е имало полиция с проверяващите. Имаше двама човека, обаче не се представиха дали са полиция или не.

На въпросите на адв. Т.:

СВ. К. Ж. ДЖ. – Лицето, което излезе от залата преди мен не помня дали е бил на проверката.

АДВ. Т. – Нямам въпроси.

СТ. ЮРК. Ш. – Нямам въпроси.

Съдът приключи с разпита на свидетеля и същия се изведе от залата.

АДВ. Т. – Нямам други искания.

СТ. ЮРК. Ш. – Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

На основание чл. 283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИБЩАВА** писмените доказателства: Наказателно постановление № 13-002587/28.04.2021 г.; АУАН № 13-002587/26.01.2021 г.; писмо изх. № 21035941/29.04.2021 г. до Управителя на „Тес Еко Строй“ ЕООД за изпращане на Наказателно постановление; Протокол № ПР2034774/26.01.2021 г. за извършена проверка; Граждански договор, сключен на 22.11.2020 г. между „Тес Еко Строй“ ЕООД и К.Д.; Служебна бележка № 53/22.11.2020 г. за проведен начален инструктаж по безопасност и здраве при работа; Декларация по чл. 402 от КТ; Извадка от информационната система на ИА „Главна инспекция по труда“ на л. 12; Книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа на л. 13; Възражение по акт № 13-002587 от 01.02.2021 г.; суми по видове плащане за месец декември 2020 г. на л. 15; хонорари изплатени през месец декември 2020 г. на л. 16; вносна бележка/преводно нареждане на л. 17; Сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ на л. 18; Заповед № 3-0058/11.02.2014 г. на л. 19; Протокол за установяване на завършването, приемането и разплащането на изпълнени видове СМР на л. 32; Писмо изх. № 21048149/17.05.2021 г. от ДИТ до Директора на регионално управление „Западен регион“, „Български пощи“ АД на л. 34; Писмо от „Български пощи“ АД до Директора на ДИТ изх. № 06-15-21/25.06.2021 г. на л. 35.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СЛАГА КРАЙ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

АДВ. Т. – Уважаема госпожо Съдия, моля да уважите изцяло жалбата и отмените Наказателното постановление на изложените в жалбата основания. В хода на производството не се доказва безспорно компетентността както на актосъставителя, така и на подписалия Наказателното постановление. Не бяха представени никакви документи, които допълнително да потвърждават тяхната правосубектност. Представени са протоколи, присъства лицето актосъставител, но никъде не присъства дали това лице е било в трудови правоотношения със съответната агенция, още повече, че това обстоятелство беше оспорено още с жалбата. Що се отнася до подписалия Наказателното постановление, също не беше представен документ относно неговата правосубектност – дали той е Директор на съответната служба и т. н. Считам, че Наказателното постановление страда от съществени нарушения, като едното от тях е неговата немотивираност. В хода на разследването се установи, че проверяващите са извършили проверката на съответното място и са давали да попълват на съответните служители и на заварените на место декларации без да обясняват каква е причината за попълване на декларацията и най-вече да им разяснят защо има предварително някакъв текст. От разпита на свидетеля стана ясно, че лицето не е било наясно какво подписва. Даже той го нарече „анкета“. След попълване на тази Декларация, която има качеството на частен документ в настоящото производство, съответния контролен орган в момента на извършване на проверката не е съставил протокол, а е съставил такъв протокол едва месец и половина по-късно, като в този отрязък от време е извършвал проверката. От доказателствата по делото се установи, че нарушението е открито още в момента на проверката. Актосъставителя обясни подробно, че при извършване на проверката са установили определен брой лица и рутинно те се обаждат за съдействие в съответната служба, където колегите казват дали съответното лице има трудово правоотношение или няма и едва тогава пристъпват към действия. В този протокол, който е приложен по делото е записано, че това нещо е установено на друга дата. При разпита на свидетеля отново се установи, че не е сигурно на коя дата точно е установено нарушението. От тук искам да обърна внимание и върху основния порок, от който страда Наказателното постановление и това е липсата на мотиви. В Наказателното постановление не стана ясно защо контролният орган счита, че това нещо е трудово правоотношение, опирайки се единствено и само на тези декларация, която очевидно при наличието на граждански договор би следвало да бъде обърнато по-специално внимание, за да се направи разликата дали това лице работи по трудов договор или не. Органа не е събрал никакви допълнителни доказателства, които да потвърждават това, което е записано в Декларацията дали отговаря на истината или не отговаря на истината. Дали това лице престои труд постоянно, за определено време, дали получава заплата и т. н. В хода на производството са игнорирани изцяло и съответния представен договор и считам, че в тази връзка административният орган не е извършил никаква аналитична проверка, за да

стигне до извода, че след като лицето се намира на това място в работни дрехи и извършва някаква дейност, то следва да има трудов договор. С оглед на гореизложеното считам, че съответното Наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло. Претендираме разноси за настоящата инстанция.

Съдът, като изслуша защитата на жалбоподателя, касателно материалната компетентност на актосъставителя, като съобрази, че същата е оспорена и в жалбата, респективно в разпореждането за насрочване не са дадени указания на АНО за представяне на доказателства, касаещи материалната компетентност на актосъставителя, макар да има надлежна заповед, касаеща административно-наказващия орган

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА съдебните прения на основание чл. 294, ал. 2 от НПК.

ВЪЗОБНОВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА указания на административно-наказващия орган да представи за следващото заседание документи, установяващи материалната компетентност на актосъставителя и наказващия орган.

За събиране на писмени доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **02.12.2021 г. от 11:00 часа**, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 14:40 ч.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____

Секретар: _____