

РЕШЕНИЕ

№ 349

гр. Добрич, 03.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XV СЪСТАВ, в публично заседание на трети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мариана Момчева

при участието на секретаря Милена Ст. Александрова
като разгледа докладваното от Мариана Момчева Административно
наказателно дело № 20223230200676 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Д. П. С. ЕГН ***** срещу НП № ПИОС - 30/31.05.2022г., издадено от Зам. Кмета на Община град Добрич, с което на жалбоподателя за нарушение по чл. 33 ал. 3 от Наредба за организацията, безопасността на движението и дисциплината на водачите на превозни средства и пешеходците на територията на Община град Добрич /НОБДДВПСПТОД/ на основание чл. 49 ал. 1 и Приложение 12 във вр. с чл. 33 ал. 3 от Наредба за организацията, безопасността на движението и дисциплината на водачите на превозни средства и пешеходците на територията на Община град Добрич /НОБДДВПСПТОД/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100.00 лв.

С жалбата се прави искане наказателното постановление да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа подадената жалба.

Въззиваемата страна изразява становище, че жалбата е неоснователна, а наказателното постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Добричкият районен съд, като прецени събраните доказателства, становищата на страните, намира за установено следното:

Независимо от основанията, посочени в жалбата, съдът подложи на цялостна проверка обжалваното наказателно постановление, какъвто е обхватът на въззивната проверка, при което констатира следното:

Като нарушение на жалбоподателя С. е вменено това, че на 18.03.2022г. около 13.15 часа в град Д. паркира лек автомобил с рег. № *** в обхвата на „Синя зона“ срещу ***, като използва „Карта за паркиране на хора с трайни увреждания“ на името на С. Н. със сериен № ПБП – 2293/26.01.2018г., без същата да е в превозното средство. По данни на нарушителя, С. Н. е, в дома си.

Съобразно разпоредбите на чл. 15 ал. 3 и чл. 8 от ЗНА и чл. 21 от ЗМСМА, местната общинска НОБДДВПСПОД не може да предвижда самостоятелна административнонаказателна компетентност на кмета на общината или на определени от него длъжностни лица за посочения вид нарушения.

Съобразно чл. 8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съгласно нормативните актове от по - висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение, а според чл. 21 ал. 2 от ЗМСМА общинският съвет приема наредби в изпълнение на правомощията му, предвидени в ал. 1 на чл. 21 ЗМСМА, да решава въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи.

От разпоредбите на действащите към процесния период чл. 98 ал. 2 т. 4 от ЗДвП и чл. 178д от ЗДвП е видно, че е налице законово регламентирана административнонаказателна отговорност за водач, който неправомерно е паркирал на място, определено за паркиране на ППС, обслужващо хора с трайни увреждания.

Съобразно разпоредбата на чл. 98 ал. 2 т. 4 от ЗДвП паркирането на места, определени за хора с трайни увреждания, е забранено, а съгласно чл. 99а ал. 1 от ЗДвП карта за паркиране на местата, определени за превозните средства, обслужващи хора с трайни увреждания и използване на улеснения при паркиране, се издава от кмета на съответната община по образец. Паркирането на автомобил на място, определено за превозни средства,

обслужващи хора с увреждания, без водачът да разполага с карта, респ. валидна карта по чл. 99а от ЗДвП за паркиране на местата, определени за превозните средства, обслужващи хора с трайни увреждания, осъществява състава на административно нарушение по чл. 178д от ЗДвП, предвиждащ наказание глоба от 200 лв. за лице, което, без да има това право, паркира на място, определено за превозно средство, обслужващо хора с трайни увреждания, или за превозно средство, приспособено и управлявано от хора с трайни увреждания.

От цитираните разпоредби се налага изводът, че водач, който нарушава правилото за паркиране по чл. 98 ал. 2 т. 4 от ЗДвП, независимо от общината, в която се извършва нарушението, се санкционира при условията и по реда, предвидени в ЗДвП, и от компетентните по ЗДвП длъжностни лица.

Действително с разпоредбите на чл. 189 ал. 12 ЗДвП и чл. 167 ал. 2 и ал. 4 ЗДвП законодателят е възложил компетентност за осъществяването на контрол и налагането на санкции и на кмета на общината и определените от него служби за контрол, но само за посочените в закона административни нарушения. Това изрично е предвидено и в чл. 170 ЗДвП, според която контролът по спазване на правилата за движение и на изискванията, определени от закона и издадените въз основа на него нормативни актове, се осъществява от службите, определени в закона, като тези служби налагат предвидените в този закон наказания.

Поради това, следва да се приеме, че приложената с обжалваното НП общинска наредба, възлагаща самостоятелна компетентност на кмета на общината и/или определените от него длъжностни лица да налагат предвидените в нея административни санкции за посочената категория нарушения, е издадена в нарушение на чл. 8 от ЗНА, ЗДвП и чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА, доколкото процесните отношения са регламентирани изрично в ЗДвП като нормативен акт от по - висока степен и не могат да бъдат преуреждани с общинска наредба от местно значение.

Поради това и на основание чл. 15 ал. 3 от ЗНА предвидената с подзаконов нормативен акт компетентност за налагане на санкции не може да бъде призната от съда и неправилно наказващият орган се е позовал на нея, за да санкционира водача на процесното ППС. Издаването на обжалваното НП въз основа на незаконосъобразна общинска наредба е в нарушение на

материалния закон и е още едно основание за неговата отмяна. Така Решение № 245/12.06.2018г. по к.а.н.х.д. № 217/2018г. по описа на Административен съд – гр. Добрич и Решение № 87/11.03.2019г. по к.а.н.х.д. № 7/2019г. по описа на Административен съд – гр. Добрич, Решение № 150/22.06.2020г. по к.а.н.д. № 98/2020г. по описа на АдмС – Добрич и а.н.д. № 10009/2019г. на АдмС - В. Търново, а.н.д. № 5919/2016г. на АдмС-София-град.

Отделно от това, съдебният контрол е ограничен в рамките на наказателното постановление, като въз основа на приетите в него и потвърдени от доказателствата фактически констатации и правни квалификации, съдът може да направи правните изводи за законосъобразност и обоснованост на същото.

Един от основните реквизити на НП е установен в чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН, а именно точно, ясно и конкретно описание на нарушението, с оглед възможността на нарушителя да се запознае с повдигнатото му обвинение и да организира адекватно защитата си.

В настоящия случай следва да се отбележи, че както в АУАН, така и в НП липсва точно описание на нарушението, тъй като не е конкретизиран начина на извършване на нарушението, не е посочено мястото, на което е паркирал жалбоподателя имало ли е съответните обозначения.

Безспорно местата за паркиране определени за хора с трайни увреждания се обозначават с пътен знак Д21. Наредба № 18 от 23.07.2001г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци регламентира видовете пътни знаци и другите средства за сигнализиране. Съгласно чл. 3 от Наредбата, пътните знаци могат да се използват самостоятелно или в съчетание с пътна маркировка, светлинни сигнали и други средства за сигнализация и организация на движението. Те се поставят в обхвата на пътя при спазване изискванията на тази Наредба, а в населените места - съгласно проект за организация на движението, разработен въз основа на генералния план за организация на движението. Съгласно чл. 120 от същата Наредба, пътен знак Д21 "Инвалид" се използва за сигнализиране на място, предназначено за паркиране само на пътни превозни средства, обозначени с опознавателен знак "Инвалид". Пътният знак се поставя самостоятелно или в съчетание с пътни знаци В28 или Д19. Наредба № 4 от 2009г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за

населението, включително за хората с увреждания и по-точно чл. 22 от нея, указва следното: местата за паркиране на автомобили на хора с увреждания се обозначават с пътен знак Д21 "Инвалид" в съответствие с Наредба № 18 от 2001г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци и с пътна маркировка с международния символ за достъпност (светло синя маркировка със знак за инвалидна количка). Това са нормите засягащи обозначаването на местата за паркиране от хора с увреждания.

В обжалваното НП обаче по никакъв начин не е описано как е обозначено мястото, на което е паркирал жалбоподателя, за да се установи, че същото е предназначено за паркиране на хора с трайни увреждания.

Недопустимо е при въззивния контрол, съдът да извежда волята на административнопоказващия орган по метода на тълкуването и в този смисъл да замества органа в неговата дейност по вземане на решение за налагане на съответно наказание при констатации за извършено нарушение при виновно поведение на автора.

Липсата на ясно и точно описание на нарушението, водещо нарушаване правото на защита на нарушителя, представлява съществено процесуално нарушение и е достатъчно НП, като незаконосъобразно да бъде отменено.

Ето защо, обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

По изложените съображения и на основание чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № ПИОС - 30/31.05.2022г., издадено от Зам. Кмета на Община град Добрич, с което на Д. П. С. ЕГН ***** за нарушение по чл. 33 ал. 3 от Наредба за организацията, безопасността на движението и дисциплината на водачите на превозни средства и пешеходците на територията на Община град Добрич /НОБДДВПСПТОД/ на основание чл. 49 ал. 1 и Приложение 12 във вр. с чл. 33 ал. 3 от Наредба за организацията, безопасността на движението и дисциплината на водачите на превозни средства и пешеходците на територията на Община град Добрич /НОБДДВПСПТОД/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100.00 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба по реда на АПК пред Административен съд – гр. Добрич в 14 – дневен срок от уведомяването на страните.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____