

ПРОТОКОЛ

№ 582

гр. Пазарджик, 24.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Таня П.а

при участието на секретаря М. Савова

Сложи за разглеждане докладваното от Таня П.а Административно
наказателно дело № 20245220200448 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Т. Й. М.– редовно призован не се явява.

За него се явява пълномощникът му адв. Ч. Ч. от АК- Пазарджик
надлежно упълномощен с представено по делото пълномощно

За АНО- Директор на Дирекция „Инспекция по труда“- Пазарджик,
редовно призован, се явява юрк. М. Ш., надлежно упълномощена да го
представява с представено по делото пълномощно.

Явяват се актосъставителя Р. И. М. и призования като свидетел Й. С. Н.-
редовно призовани.

Не се явява свидетеля по акта Г. Т. С.- редовно призована.

РП- Пазарджик- уведомена, не изпраща представител.

АДВ.Ч.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.Ш.: Да се даде ход на делото. Не се явява Г. С., тъй като същата на
28.03.2024г. е получила призовка по АНД №34/2024г. на РС-Пещера, по което
дело е актосъставител и предвид по- ранното призоваване по това дело,
същата се явява на делото в РС –Пещера, което е от 10,00 часа.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ.Ч.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с преписката писмени доказателства. Да се допусне до разпит в качеството свидетели актосъставителя Р. И. М. и свидетеля по акта, както и работника Й. С. Н..

Права искане да се призове лицето дало обяснения по преписката В. П. П., това го искам с оглед обстоятелството, че когато са отишли на място от инспекцията е имало залепена обява, че реално изпълнителния обект е „Пробилд 2017,, ЕООД, собственик на имота и строежа е Д. Т.в М.- син на жалбоподателя. Реално това е лицето, което е собственик на имота и строежа, който е възложил строителството от една страна с Договор от 01.07.2023г. на Й. С. Н., който е свидетел в настоящото производство и на фирма „Пробилд 2017. Наложило се е да се сключат двата договора за строителство, тъй като „Пробилд 2017“ е фирма, която има лиценз и може да се снабдява със съответните строителни документи с съответните актове. Представям и моля да приемете като доказателства по делото Договор от 14.06.2023г. сключен с „Пробилд 2017“ за извършване на процесния строеж, както и Договор за строителство от 01.07 с реалния изпълнител Й.; Нотариален акт на имота, от който е видно, че той е собственост на сина на жалбоподателя и разрешението за строеж, което също е издадено на името на жалбоподателя.

ЮРК.Ш.: Оспорвам жалбата. Считам същата за допустима, но неоснователна. Да бъдат приети приложените към АНП доказателства. Относно направеното искане от ответната страна за допускане в качеството на свидетел управителя на фирмата изпълнител „Пробилд 2017“ не възразявам същия да бъде допуснат. Същият е разпитан по друго АНД и от показанията му смятам, че ще се внесе яснота по настоящия спор. Относно представените писмени доказателства, предоставям на съда. Тези доказателства не са представени в хода на административното производство пред ДИТ- Пазарджик. Не възразявам да бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетели актосъставителя, свидетеля по акта и работника установен на обекта.

АДВ. Ч.: Тези документи не са представени в административната преписка, поради обстоятелството, че от жалбоподателя са изисквани трудови договори. Граждански договори за извършеното строителство не са изисквани, въпреки че видно от неговите обяснения са налице такива данни, той е дал обяснения в тази насока, отделно има обяснения и от В. П., така че считам, че са относими към настоящото производство.

Съдът намира, че представените с АНП доказателства, както и днес представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства са относими към предмета на делото. За изясняване на фактологията съдът намира, че следа да бъдат допуснати в качеството на свидетели актосъставителя, свидетеля по акта, работника, както и поискания от страна на пълномощника на жалбоподателя свидетел.

С оглед на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото материалите по АНП, съгласно опис в приложението към съпроводителното писмо, с което преписката е изпратена в съда, както и днес представените Договор за строителство от 01.07.2023г.; Договор от 14.06.2023г.; нотариален акт за продажба на недвижим имот №198/27.08.2019г. и разрешение за строеж № 313/25.10.2022г.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели Р. И. М., Г. Т. С., Й. С. Н. и В. П. П., като последния свидетел се призове на адреса посочен в обяснения на л.19 от делото или по телефона посочен в същия документ.

Сне самоличността на явилите се свидетели, както следва.

Р. И. М. – на 39 години, от гр. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, с висше образование, работещ, неосъждан, без родство с жалбоподателя, в служебни отношения с наказващия орган.

Й. С. Н. – на 69 години, от с. Алеко Константиново, българин, български гражданин, женен, със средно образование, пенсионер, неосъждан, без родство с жалбоподателя и служебни отношения с наказващия орган.

На свидетелите се разясниха правата по НПК и разпоредбата на чл.121

от НПК.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетеля Н. напусна съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Р. М.:

СВ. М.: Работя в ДИТ- Пазарджик повече от шест години на длъжност главен инспектор. Отговарям за ресор „строителство“.

Самата проверка беше инициирана по сигнал в информационната система на ИА ГИТ. Сигналът мисля, че беше анонимен и за това, че лица престират труд без трудов договор. На 12.12.2023г. извършихме проверка на обект- жилищна сграда, като преди това имашме две-три ходения до там, но не установихме да работят хора, беше лошо времето и най-вероятно заради това нямаше никой. Виждах, че има строителен процес, работи се нещо, но не съм установил лица, които да работят там. На 12.12. отидохме с колежката С. на обекта към 13:20ч. и установихме 6- 7 лица, които работеха на самата сграда. На място в последствие установихме, че присъства и лицето Т. М., който към този момент на 12-ти не се представи, че е упълномощен представител на възложителя на обекта. За завареното лице Й. С. Н., мога да кажа, че при всяка наша проверка раздаваме декларации, които те попълват, с които декларираш трудови обстоятелства, но в случая никой не пожела да попълни такива декларации в това число и Й. Н.. В такива ситуации изготвяме списък на заверените лица, в който те декларираш обстоятелства и собственоръчно се подписваш на този списък. Така се случи и на 12-ти, когато Й. Н. декларира, че работи за „Пътстрой“ и е донесъл ъглошлайф на Р.. Тъй като хората се разотидоха и не можахме да осъществим ефективна проверка на 12-ти декември, което наложи да извършим повторна проверка, този път със съдействието на полицията, това се случи на 28.12.2023г.. В ДИТ-Пазарджик, в информационната система установих, че Й. С. Н. няма сключен трудов договор и че не работи за дружество „Пътстрой“ и тези обстоятелства, които е декларираше в самия списък са неверни. На 28-ми, когато извършихме повторна проверка на обекта съвместно с полицията се установиха факти и обстоятелства, които доведоха до съставянето на АУАН на Т. М., а именно всички лица заварени на обекта декларираха, че работят именно за него и той им плаща пари. В хода на проверката Т. М. ни даде писмени обяснения. Й. Н.

също присъстваше на 28.12., той също декларира, че работи за Т. М.. Посочи и други обстоятелства- от кога работи за него, размера на трудовото възнаграждение, работното му време и че не е получил копие на Трудов договор и справка от НАП. Не се представи и това, което става предмет на делото. Аз на предишното заседание разбрах, че има такъв договор за строителство между Й. Н. и Т. М.. В хода на проверката такъв договор не беше представен. При това, което Й. декларира, че работи за Т. М. и че работи преди това при първата проверка, че работи за „Пътстрой“, ако имаше договор за строителство за СМР между него и Т. М. щеше да каже „аз съм строителя тука, това са мои хора“ най-малкото. До края на проверката нито лицето ни декларира такива обстоятелства, нито г-н М..

Г-н М. ни декларира, че сина му праща пари, той наема хората и той им плаща в писмените обяснения, които сме изискали от него. Дружеството „Пробилд 2017“ ЕООД, също управителя на фирмата ни декларира обстоятелства, че не са негови работниците и че всички работниците и че всички работят за сина на Т. М..

На 28.12. оставихме призовка, с която изискахме документи от г-н М. и той се яви на посочената дата и в часа в ДИТ-Пазарджик, но не представи никакви обяснения във връзка с нашата проверка, за което поднесохме покана за съставяне на актове. Когато той се яви в ДИТ-Пазарджик отказа да подпише абсолютно всичко- протокол от проверката и актовете, и си тръгна, при което по законоустановения ред си връчихме всичките актове на лицето, в това число ги изпратихме по пощата на постоянен адрес и ги качихме на стената на ДИТ, и ги обявихме.

На въпросите на адв. Ч.

СВ. М.: В първоначалната проверка на 12.12. някои от лицата посочиха къде работят. В случая Й., каза че работи за „Пътстрой“, друго лице каза „Пробилд“, тъй като имаше информационна табела на обекта на която пишеше, че строител е фирма „Пробилд“. Аз видях лично тази табела. В самата информационна табела пишеше, че възложител е сина на Т. М., а фирмата, която би трябвало да извърши СМР дейности на обекта е „Пробилд“, но по някакви договорки, явно избягват ЗУТ, тъй като до 100 квадратни метра трябва да има избран строител, който да строи обекта, а тук по неясни договорки друг е изпълнителя на стоежа и изпълнението е от

физическо лице -Т. М..

На въпросите на юрк.С.

СВ. М.: На нито една от двете проверки никой от работниците не е заявил, че Й. Н. е техен шеф или отговорник, дори не е ставало въпрос. Самият Й. Н. ни декларира първоначално, че работи за „Пътстрой“ и че е там на обекта, за да занесе ъглошайф на Р.. Не си спомням да сме установили, че едно от тези 6-7 заварени лица се казва Р.. Може да е имало, но нямам спомен.

Въпрос на адв.Ч.: Ако лицето Й. С. Н. при проверката беше заявило пред вас, че той е изпълнител на СМР, на кой щяхте да съставите в този случай АУАН?

ЮРК.Ш.: Възраждам срещу този въпрос.

Съдът не допуска така поставения въпрос от адв.Ч..

СВ. М.: Като заключение само да добавя,че от началото на годината в България са станали 15 смъртни трудови злополуки на строителни обекти. Именно ситуацията, която си позволяват някои работодатели като физически или юридически лица да наемат хора без да им сключват трудови договори, без да им раздават работно облекло и да е занижен контрола самия контрол по спазване на ЗУТ на обектите се довежда до такива инциденти. Това е нашата превантивна работа за превантивни мерки.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля и същият напусна съдебната зала.

В залата влиза св. Н.

Пристъпи се към разпит на св.Й. Н..

СВ.Н.: Познавам Т. М.. Той дойде вкъщи и предложи да му строя къщата. Това е било преди половин година. Аз съм пенсионер от март месец миналата година. Т. дойде през лятото, вече бях пенсионер. Т. го доведе неговия сват, познавам сват му. До този момент не познавах Т. М.. Говорихме да строим бригадата, аз не мога сам да строя. Нямам никакви документи, че мога да строя, иначе строя с моите хора. Не съм фирма. Не ги наемам хората, идват и почват. Говорим с Т., че трябва да направим къща за толкова и толкова пари. Основните момчета от бригадата, които ги знам са от с. Алеко и след това започват да идват, един напусне, втори напусне,. всичките са

майстори. Няма договор, идват и почват да работят. Те не знаят, че трябва да имат договор. И аз не знам. Идва човека, правим си устно уговорката „момчета готови ли сте да строим“ и сторим.

На Т. на сват му преди сме строили обект с почти същата бригада. Бригадата беше от 7-8 човека. Други дойдат, викат “ майстор съм“ и като поработи и го видиш, че не става и той напусне. Не ги познавам всичките, идват и други работници на обекта и питат „има ли работа“, казвам „ има“ и почват.

На 12.12.2023г. хората дойдоха на проверка от ДИТ, в момента бяха трима човека и аз. Писано е в декларацията там, че нося ъглошлаф. Точно тогава съм им занесъл ъглошлайфа и съм посочил, че само затова съм на обекта. Не строя, защото съм на години и не мога да работя наравно с младите. Еми Т. ме ангажира, щото мога да чета чертеж, организирам материали и помагам на Т. да ги кара, да се обадим на авторския контрол, да се обадим строителния контрол. Не можем да продължим да работим преди да дойдат който е автора на проекта, тогава той проверява, разрешава ни да работим и продължаваме да работим, след това идва строителния контрол, който той е сключил надзор, идват и проверяват. За това нещо аз отговарям, а момчетата строят. Аз отговарям, за да може да бъде всичко точно, да няма забележки и всичко да бъде по чертеж. Това е моята работа.

На 12-ти бях само заради ъглошлайфа. На 28-ми докарвахме платна, кран имаше. Аз се обаждам Т. си плаща за платната и за транспорта и за всичко. Аз само се обаждам и мога да кажа „за днеска ги искам платната“- те днеска ми ги докарват, това е моята работа. Тогава пак от ДИТ дойдоха на проверка, имаше и Икономическа полиция. Дадох ми декларация да попълня и писах, че съм като бригадир на обекта и работя за Т., няма работно време. Днеска решаваме, че няма да работим и няма да работим. В декларацията съм писал, че работим от 8ч. до 17ч., защото по принцип така трябва да се работи. В този ден сме работили от 8ч. до 17 ч. Неделята почиваме, събота се работи. Т. плаща за цялата бригада, защото така сме се разбрали- всяка събота ми дава известна сума пари, за да може да се плаща на работниците. Устно сме се разбрали с Т.. Нямама никакви документи за дадените пари.

Преди десет дни ми донесе договор да го подпиша. Т. ми го донесе. В договора пишеше, че съм изпълнител на строително-монтажни работи, той ми

ги възлага. Сина му съм го виждал само един път, не го познавам. Знам, че е на сина на Т. обекта, а Т. движи нещата.

На свидетеля се предяви Договор за строителство от 01.07.2023г.

СВ.Н.: Това е договора, който Т. ми донесе преди десет дни, донесе ми го вкъщи. Моя подпис е долу за изпълнител. Този обект го свършихме януари месец тази година. Можеше да го откажем да го довършим, като направиха проверката и тези работи и че нямаме договори, но никога няма да си оставя работата. Защото например те ни провериха, момчетата половината се дърпат и не искат да работят, викам „момчета, дайте да довършим обекта“ и то как стана така вече, кой на къде види. Пак така си го довършихме без никакви други документи. Ако стане трудова злополука никой от нас не носи отговорност. За какво да носи Т. и аз отговорност? Работника се е съгласил да дойде да работи, не съм го аз накарал.

На свидетеля се предяви декларация чл. 402 от КТ на л.15 от делото.

СВ.Н.: Подписа е мой. Писането не е мое. Без очила сега едва виждам. Не съм го писал аз, само съм се подписал. Някой от проверяващите го е писал, те ме питат, аз им казвам и те попълват. Аз после прочетох какво са написали, беше същото, което им бях казал и тогава подписах. *На въпросите на адв. Ч.*

СВ.Н.: Еми аз виждам, нали чета. И сега мога да го прочета. Питат ме като какво работя и аз казвам като бригадир. Посочил съм, че работя като бригадир на Т., посочил съм и работно време от 8ч. до 17ч., посочил съм и възнаграждение, което получавам 50 лева надник за деня. Надниците се плащаха съботата. Т. даде парите и се плащат. Той си дава за цялата бригада, защото не знае, примерно вие днеска не сте били на работа, а Т. не знае. Никой не следи дали примерно аз съм бил на работа. Аз казвам на Т. „в събота искам токова и толкова пари“, защото знам колко надници са. Преди да си тръгнем, той донесе парите, разпределям ги и ги дам на хората.

На свидетеля се предяви отново Договор за строителство от 01.07.2023г.

СВ.Н.: Устно с Т. сме се разбрали да ми даде тези пари, които са посочени в договора--29 000лева. Тези пари ги получих в продължение на три месеца, всяка събота той ни е давал аванс, толкова и толкова пари струват надниците, в събота ги даде, другата събота пак и накрая стана на момчетата

по –малко надниците, защото повече надници сме направили, отколкото може да се заплати. Би трябвало да получим повече, защото дните, които сме работили са повече. Разбрахме се да изпълним този обект без срокове. Тези пари 29 000 лева, за да може да се вземат от работниците и от мен, трябваше горе-долу за два месеца да го направим, а ние го правим за три месеца и затова се падат по 30-40 лева на момчетата и по 50 лева на мен.

Знам фирма „Пробилд“. Мисля, че жената на В. е управител на фирмата, а аз познавам В. още от казармата, дето има една дума.

Аз свързах Т. с фирма „Пробилд“, защото актовете, които се издават аз не мога да ги подписвам като физическо лице и реално фирма „Пробилд“ подписваше актовете, а ние вършехме работата. Т. си сключи договор с „Пробилд“, че след това ще му подпише актовете Акт 15, Акт 16, защото има лиценз. Т. трябва да е сключил договор с „Пробилд“, иначе няма как да се сложи информационната табела на обекта. Моята бригада нямаше нищо общо с „Пробилд“. На информационната табела пишеше, че възложител е Т., а изпълнител фирма „Пробилд“, а ние строим.

На въпросите на юрк.Ш.:

СВ.Н.: Заявявам на Т. „в събота трябва да ми дадеш пари“, Т. отива и ми дава, за да може момчетата събота да си вземат парите. С парите, които Т. дава се плаща на мен и на работниците, той осигурява всички материали за строителството, не ми дава бележка за дадените пари, всичко е на доверие, даже аз не му броя парите, които той ми дава.

Т. си води сметката и всичко е излезнало точно. Получил съм 29 000 лева и строителството е извършено, това е.

Пред проверяващите не съм казал, че аз съм извикал тези лица и че съм събрал тази бригада, нито че аз работя като бригадир.

Проверяващите ме питат „какво правиш тук“, аз им казвам, че нося ъглошлайф, за да работят момчетата.

Първия път наистина им казах на проверяващите, че работя за „Пътстрой“. Не помня кое от момчетата го каза, че изпълнител е „Пътстрой“ и за това, аз никога не съм работил за „Пътстрой“.

Мисля, че проверяващите попълваха декларациите.

Първата проверка на 12-ти се подписах в списъка. Дали са ми го да го

подпиша, сигурно съм гледал какво съм подписал. Доколкото си спомням пишеше „заварен на обекта, носи ъглошлайф. Не съм работил за „Пътстрой“, всичките са писали „Пътстрой“ според табелата.

На свидетеля се предяви списък от 12.12.2023г. на л.14 от делото.

СВ.Н.: Това не съм го написал аз, тука при моето име. При това положение трябва аз да съм го казал, че работя за „Пътстрой“. Подписа е моя.

На въпроса на адв. Ч.:

СВ.Н.: Т. взимаше парите от сина си, за да плаща на работниците и на мен.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля и същият напусна съдебната зала.

Съдът счита, че фактическата обстановка по делото не е изяснена и е наложителен разпита на другите двама допуснати свидетели. С оглед на посоченото и за събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 27.05.2024г. от 14:00ч., за която дата и час жалбоподателя чрез пълномощника, пълномощника, АНО чрез процесуалния представител и юрк. Ш.- уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите свидетели.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 10:06 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____