

# РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. Елин Пелин, 17.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петко Р. Георгиев

при участието на секретаря Цветанка Анг. Н.а  
като разгледа докладваното от Петко Р. Георгиев Административно  
наказателно дело № 20221820200243 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на Р. Ж. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. Л., ул. „Д.“ № ....., срещу наказателно постановление № 20-0262-000961 от 11.03.2021 г. на Началника на група към ОДМВР София, РУ Елин Пелин, с което му са наложени административни наказания: глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за извършено нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП, както и са отнети 10 контролни точки на основание Наредба № Из-2539 на МВР.

В жалбата се сочи незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление, като се иска изцяло отмяната му. Твърди се, неговата кола не успяла да запали, затова се наложило да вземе тази на брат, а последният заминал за чужбина. Твърди, че към момента на проверката разполагал с всички изискуеми по закон документи за този автомобил. Твърди се, че са допуснати съществени процесуални нарушения, а се касае за маловажен случай, поради незначителността на вредните последици.

В съдебното заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна не изразява становище по жалбата.

РП Елин Пелин не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като служебно провери атакуваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за

установено следното от фактическа страна:

На 26.10.2020 г. свидетелите К. В. Н. и И. А. Р., служителите на РУ Елин Пелин, в с. Петково, общ. Елин Пелин спрели за проверка автомобил, който се управлява от жалбоподателя Р. Ж. Д.. След извършена проверка се установило, че автомобилът е с прекратена регистрация, тъй като имал нов собственик, който не го е пререгистрирал.

Според справка за л. а. „Рено Лагуна“ с рег. № СВ2905ВН, на 15.04.2020 г. е отбелязана служебна промяна на регистрация на МПС, а на 25.06.2020 г. прекратяване на регистрация по 143, ал. 15 ЗДвП – неерегистрирано МПС. Според справка посоченият автомобил е със собственик/прит. СР Елена Висенте Отаньо, а предстоящ собственик е Райчо Ж. Д..

Срещу жалбоподателя е бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) GA № 298783 от 26.10.2020 г. от К. В. Н., мл. автоконтролър РУ Елин Пелин, за това, че на 26.10.2020 г. в 21.05 ч. в с. Петков ул. „Хан Аспарух“ с посока на движение с. Долна Малина управлява л. а. „Рено Лагуна“ с рег. № СВ2905ВН, собственост на Елена Висенте Отаньо и с предстоящ собственик Райчо Ж. Д., който не е регистриран по надлежния ред съгласно наредба № I-45 /2000 г., като автомобилът е със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал. 15 ЗДвП, с което е нарушил чл. 140, ал. 1 ЗДвП. Актът е подписан от актосъставителя К. В. Н., свидетеля при установяване на нарушението И. А. Р., както и от жалбоподателя Р. Ж. Д., като последният получил препис от акта и е вписано в акта, че „има възражения“. В срока по чл. 41, ал. 1 ЗАНН не е постъпило възражение.

С постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от 10.03.2021 г. прокурор от РП Елин Пелин е отказал да образува досъдебно производство за извършено престъпление и е прекратил пр. преписка № 207/2021 г. по описа на РП Елин Пелин. В постановлението се сочи, че на 03.08.2020г. Райчо Ж. Д. отпътувал от Република България за Великобритания, където останал да живее и работи. На 26.10.2020г. братът на Райчо Ж. Д. - Р. Ж. Д. - инцидентно взел автомобила на Райчо Д. поради повреда на личния си такъв, като около 21:05ч. в с. Петково, общ. Елин Пелин, обл. София бил спрял за проверка от служители на РУ Елин Пелин. При извършената проверка било установено, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация, като на Р. Ж. Д. бил съставен акт за установяване на административно нарушение с оглед разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от Закона за движението по пътищата. Предвид обстоятелството, че автомобилът е бил с поставени регистрационни табели, както и с оглед липсата на уведомяване за това от страна на собственика, Р. Ж. Д. не би могъл да формира умисъл относно наличието на нередност, свързана с регистрацията на автомобила, която да е пречка за управлението му, в това число - прекратяване на регистрацията му, спирането му от движение и пр.

Въз основа на АУАН на жалбоподателя е съставено наказателно постановление № 20-0262-000961 от 11.03.2021 г. на Началника на група към ОДМВР София, РУ Елин Пелин, с което му са наложени административни наказания: глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за извършено нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП, както и са отнети 10

контролни точки на основание Наредба № Из-2539 на МВР за това, че на 26.10.2020 г. в 21.05 ч. в с. Петков ул. „Хан Аспарух“ с посока на движение с. Долна Малина управлява л. а. „Рено Лагуна“ с рег. № СВ2905ВН, собственост на Елена Висенте Отаньо и с предстоящ собственик Райчо Ж. Д., който не е регистриран по надлежния ред съгласно наредба № I-45 /2000 г., като автомобилът е със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал. 15 ЗДвП, с което е като е извършил: 1. управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

Представена е заповед с рег. № 8121з-515/ 14.05.2018 г. на министъра на вътрешните работи относно компетентността на актосъставителя и административнонаказващия орган.

Фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от горепосочените писмени доказателства, както и от гласните доказателство, като съдът кредитира изцяло показания на свидетелите К. В. Н. и И. А. Р., възприемайки ги като непротиворечиви и кореспондиращи с останалите доказателства по делото.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на обжалване. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 05.09.2022 г. и е обжалвано на 08.09.2022 г.

Според чл. 140, ал. 1 от Закона за движение по пътищата по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. Цитираният текст от чл. 140, ал. 1 ЗДвП съдържа две основни хипотези, които съдържат в себе си отделни подхипотези, които административнонаказващият орган не е прецизирал, и не е посочил коя точно е приел, че е осъществена. В разпоредбата на чл. 175, ал. 3 ЗДвП е предвидил наказание за водач на МПС, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер. Разпоредбата на чл. 175, ал. 3 ЗДвП е бланкетна и следва да бъде конкретизирана със съответната разпоредба на закона или подзаконовия нормативен акт. Такъв подзаконов акт е наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства (Загл. изм. и доп. - ДВ, бр. 105 от 2002 г., изм., бр. 67 от 2012 г., бр. 20 от 2018 г.), която определя условията и реда за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркетата, теглени от тях, собственост на български физически и юридически лица, както и реда за служебно предоставяне и за предоставяне срещу

заплащане на данни за регистрирани пътни превозни средства. Липсата на конкретизация отнема възможността на жалбоподателя да узнае в цялост параметрите на претендираната спрямо него отговорност и съответно го поставя в невъзможност да осъществи защитата си, с оглед разпоредбата на чл. 44, ал. 1 ЗАНН. Тъй като се касае за особено съществени нарушения, довели до нарушения на императивни разпоредби на ЗАНН и ограничили правото на защита на наказаното лице, наличието на тези нарушения обуславя отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Според разпоредбата на чл. 143, ал. 15 ЗДвП служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система, се прекратява регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство. Доколкото по силата на чл. 11 от ЗАНН относно вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността на извършителя се прилагат разпоредбите на НК, то приложение намира чл. 11 от НК. В настоящия случай се установи, че жалбоподателят не е собственик на процесното МПС, няма доказателства да е знаел за служебно прекратената регистрация, няма доказателства за предварително информиране от страна на водача на МПС, посочено в чл. 100 и следв. от ЗДвП, както и от контролните органи съгл. чл. 18б от горепосочената наредба. Липсата на субективна страна от състава на нарушението прави деянието несъставомерно по чл. 175, ал. 3 ЗДвП. За да е съставомерно административното нарушение по чл. 140, ал. 1 ЗДвП следва да са налице елементите от фактическия състав както от обективна, така и от субективна страна. В настоящия случай не се събраха безспорни и категорични доказателства за наличието на субективния момент на деянието – по делото няма каквито и да било доказателства, че жалбоподателят е знаел, че управляваното от него МПС е с прекратена регистрация. Автомобилът е собственост на трето лице. Регистрацията му е била прекратена на основание чл. 143, ал. 15 ЗДвП, а служебно уведомяване на собственика на превозното средство за прекратената регистрация не е нормативно предвидено. Няма никакви обективни данни, въз основа на които дори да се предположи, че към датата на нарушението жалбоподателят като водач на процесното МПС е могъл да знае за горните обстоятелства.

С оглед изложеното, съдът намира, че издаденото наказателното постановление е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено в частта, с която на жалбоподателя са наложени глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за извършено нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП.

Относно отнемането на контролни точки на основание Наредба № Из-2539 на МВР:

Съдът намира жалбата за недопустима – отнемането на контролни точки не е административно наказание и не е част от производството по налагане, съответно обжалване на наложено административно наказание. По съществото си актът в частта по отнемането на контролни точки, макар да е отразен в наказателното постановление, съставлява вид регистрационен режим за контролно отчитане чрез точки на нарушенията, извършени от водачите на моторни превозни средства. По изложените съображения, съдът

следва да постанови прекратяване на производството в частта му, в която се обжалва отнемането на контролни точки.

Мотивиран от изложеното съдът и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 вр. ал. 3, т. 1 и 2 ЗАНН

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 20-0262-000961 от 11.03.2021 г. на Началника на група към ОДМВР София, РУ Елин Пелин, в ЧАСТТА, в която на Р. Ж. Д., ЕГН \*\*\*\*\*\*, с адрес: с. Л., ул. „Д.“ № ....., са наложени административни наказания: глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за извършено нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в ЧАСТТА по отнемането на контролни точки на основание Наредба Из-2539 от 17.12.2012 г. на министъра на вътрешните работи.

Решението може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд - София област по реда на глава XII-та на АПК.

**Съдия при Районен съд – Елин Пелин:** \_\_\_\_\_