

РЕШЕНИЕ

№ 61

гр. Плевен , 20.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III ВЪЗ. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в закрито заседание на двадесети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Екатерина Т. Георгиева Панова

Членове: Методи Н. Здравков
Жанета Д. Георгиева

като разгледа докладваното от Методи Н. Здравков Въззивно гражданско дело № 20214400500258 по описа за 2021 година

Производството е по чл.463 във вр. с чл.462 ал.2 ГПК.

Постъпила е жалба от „Крис Комерс – 96“ ЕООД гр.Плевен, ЕИК *** чрез пълномощника адв.Н. Н. от АК-Плевен – присъединен възискател по изп. дело № 354/2016г. на ЧСИ Н.В., рег. № *** при КЧСИ с район на действие района на ПлОС против действията на частния съдебен изпълнител /ЧСИ/, изразяващи в приемане и предявяване на Разпределение на суми по соченото изп. дело, изразено в Протокол за разпределение от 08.03.2021г. на ЧСИ.

Твърди, че извършеното Разпределение е незаконосъобразно относно общо дължимата цена за имотите в размер на 52 848лв., от които 44 040лв., върху които се дължи 8 808лв. ДДС. Навежда доводи, че в противоречие с чл.45 ал.3 ЗДДС ЧСИ е начислила ДДС, защото при прехвърляне право на собственост на сгради и на части от тях, които не са нови, доставката е освободена по смисъла на цитираната норма.

Моли съда да постанови решение, с което да отмени извършеното Разпределение от 08.03.2021г., предявено с протокол от 12.03.2021г. като неправилно и незаконосъобразно.

В срока по чл.436 ал.3 ГПК е постъпило писмено възражение от

присъединения вискател и ипотекарен кредитор Уникредит Булбанк АД гр.София, ЕИК ***, които твърдят че още в обявлението за публична продан на процесните имоти е вписано, че длъжникът Тера 1 ЕООД гр.Плевен, ЕИК *** е регистрирано по ЗДДС лице и върху цената купувачът на имотите ще дължи 20% ДДС. Съгласно чл.83 ал.5 ППЗДДС в случаите на публична продан по реда на чл.131 ЗДДС правото на избор по чл.45 ал.7 ЗДДС се упражнява от собственика на вещта след покана от съдебния изпълнител до обявяване на проданта. В жалбата не са наведени твърдения, че съдебният изпълнител не е изпратил покана до длъжника – собственик на имотите, който да упражни правото си на избор, нито до обявяването на проданта е представено писмено уведомление от собственика на имотите, че доставката е освободена. Молят съда да остави без уважение жалбата по горните съображения.

БГ АГРО РАЗГРАД ЕООД гр.Разград, ЕИК *** – първоначален вискател по изп. дело изразяват становище, че жалбата е неоснователна. Считат цитираната норма на чл.45 ал.3 ЗДДС за неотнoсима към изготвеното разпределение – при всяко обявление за насрoчване на публична продан на имотите от 2016г. се е съобщавало, че длъжника е фирма с регистрация по ДДС с цел на купувачите да е ясна цената на имотите, която ще следва да платят. За публичната продан, насрoчена с обявление от 07.01.2021г., изрично е посочено, че цената е без ДДС, а от друга страна за сградите, които не са нови по смисъла на пар.1 т.5 от ДР на ЗДДС извършваните със същите продажби могат де са третирали по два режима по волята на собственика на имотите – като облагаеми или като освободени, а щом длъжника – собственик не е възразил с писмено уведомление по обстоятелството, че се дължи ДДС отделно от цената за имота, то за него доставката е освободена, а за купувача на публичната продан е облагаема. Твърдят, че Управителят на присъединения вискател – въззивното Дружество – Т.И. К.а е съпруга на Управителя на Дружеството – длъжник К. Т. К. и при първата проведена по делото публична продан също не са имали възражения за цената на имота без ДДС и плащането на ДДС от купувача.

Молят съда да остави без уважение жалбата.

Длъжниците Тера – 1 ЕООД гр.Плевен, ЕИК *** и К. Т. К. от гр.Плевен, ЕГН *** не изразяват становище.

С жалбата е постъпило становище от ЧСИ, в което се сочи, че тя е неоснователна.

Съдът като съобрази доводите на жалбоподателя, приложеното изп. дело на ЧСИ, представените по делото писмени доказателства поотделно и в съвкупност и по реда на чл.235 ГПК, намира за установено следното:

Видно от приложения Протокол за предявяване на разпределение от 12.03.2021г. – л.647 от изп. дело, жалбоподателят е получил Протокола за предявяването на 15.03.2021г. Видно от жалбата – л.649 от изп. дело – на същата дата - 15.03.2021г. Дружеството са депозирали жалба срещу разпределението.

При тези данни жалбата е подадена в срока по чл.462 ал.2 ГПК, допустима е и следва да бъде разгледана по същество.

ЖАЛБАТА е неоснователна.

Видно от Разпределението от 08.03.2021г. на ЧСИ – л.643 от изп. дело, обявеният за купувач вискател Крис Комерс 96 ЕООД да внесе по сметка на ЧСИ изцяло предложената цена на имотите от 44 040лв. и дължимия ДДС от 8808лв., т.е. общо 52 848лв. в двуседмичен срок от влизане в сила на разпределението, като жалбоподателят счита че неправилно е начислен ДДС върху продажбата, който следва да плати като купувач.

Съгласно чл.131 ал.1 ЗДДС в случаите на публична продан по реда на ГПК и когато собственикът на вещта е регистрирано по този Закон лице, съдебният изпълнител е длъжен в срок от пет дни от получаване на пълната цена от продажбата да преведе дължимия данък по продажбата по банкова сметка на ТД на НАП.

Вярно е, че съгласно чл.45 ал.3 ЗДДС освободена доставка е и доставката на сгради или на части от тях, които не са нови, а съгласно ал.7 в тези случаи доставчикът може да избере тя да бъде облагаема.

Според чл.87 ал.5 ППЗДДС – в сила от 01.02.2011г. – правото на избор по чл.45 ал.7 ЗДДС в случаите на публична продажба по реда на чл.131 ЗДДС се упражнява от собственика на вещта след покана от съдебния изпълнител и когато до обявяване на продажбата не постъпи писмено уведомление от собственика на вещта, продажбата е освободена, т.е. ДДС върху продадените имоти се дължи от купувача.

Видно от Покана за доброволно изпълнение до Тера – 1 ЕООД гр.Плевен – л.101 от делото, длъжникът – собственик на продадените имоти е бил уведомен – поканен да заяви обстоятелствата по чл.45 ал.7 ЗДДС и по негова молба – л.196 от делото, на 09.03.2017г. са му връчени всички книжа по делото чрез Управителя К. Т. К., вкл. и Поканата за доброволно изпълнение, но видно от материалите по изп. дело не е упражнил правото си на избор по чл.45 ал.7 ЗДДС. Нещо повече във всяко Обявление за насрочените множество публични продажби преди тази от 19.01.2021г. до 19.02.2021г., е посочено, че Тера – 1 ЕООД гр.Плевен е регистрирано по ДДС и върху предложената цена ще се дължи 20% ДДС, който се внася от обявления за купувач, така че и на длъжника, и на присъединения вискател – купувач това обстоятелство им е известно от 2017г.

Ето защо Окръжният съд намира, че действията на ЧСИ по приемане и предявяване на Разпределението от 08.03.2021г. на постъпилата сума по изп. дело са законосъобразни, а жалбата на ЕООД следва да се отхвърли като неоснователна.

По изложените съображения и на основание чл.463 ГПК съдът

РЕШИ:

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ без уважение жалбата на „Крис Комерс – 96“ ЕООД гр.Плевен, ЕИК *** – присъединен вискател по изп. дело № 354/2016г. на ЧСИ Н.В., рег. № *** при КЧСИ с район на действие района на ПлОС против действията на ЧСИ, изразяващи се в приемане и предявяване на Разпределение на суми по соченото изп. дело, изразено в Протокол за разпределение от 08.03.2021г. на ЧСИ, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред ВтАС в едноседмичен срок от връчването му на страните при условията на чл.274 и сл. ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____