

# РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Омуртаг, 29.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ОМУРТАГ, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Невяна П. Захариева

при участието на секретаря Диянка Б. Константинова  
като разгледа докладваното от Невяна П. Захариева Административно наказателно дело № 20203510200249 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от З. Ж. З., с адрес: \*\*\*, действащ чрез адв. И.И. от АК – Търговище, против Наказателно постановление № 24-17/15.09.2020 г. на Началник отдел “Рибарство и контрол“ Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на атакуваното НП, поради които се иска същото да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателя не се явява, същият се представлява от адв. И.И., който поддържа жалбата, като излага допълнителни съображения за незаконосъобразност на атакуваното НП.

Ответникът – отдел “Рибарство и контрол“ Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, редовно призован не изпраща представител.

Районна прокуратура – Търговище, Териториално отделение – Омуртаг, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище по делото.

***Съдът, като прецени представените доказателства, приема за установено следното:***

Към материалите на административнонаказателната преписка е приложено обжалваното Наказателно постановление № 24-17/15.09.2020 г. на Началник отдел “Рибарство и контрол“ Централен Дунав – гр. Русе, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, издадено срещу жалбоподателя за това, че на 27.03.2020 г., около 21.30 часа, извършвал превоз на жива риба - бяла (сулка) с общо тегло – 6 кг., чрез автомобил марка „Хюндай“, модел „Галопер“, с рег. № \*\*\*\*, през периода на размножаване на този вид риба съгласно приложение № 1 към чл. 32, ал. 1 от ЗРА. С Наказателното постановление на жалбоподателя за административно нарушение по чл. 33, ал. 1 от ЗРА е наложена глоба в размер на 1000 лева, на основание чл. 71, ал. 1 от

ЗРА. Към материалите на административнонаказателната преписка е приложено Постановление за отказ да се започне ДП от 11.05.2020г. на прокурор при РП – Търговище, ТО – Омуртаг, с което е отказано образуване на ДП по преписка вх. № 867/2020г. за престъпление по чл.238 от НК, тъй като нямало установен извършител на това деяние. Материалите по посочената преписка са приложени по делото. По делото като свидетели са разпитани и водените от жалбоподателя Ш.Х.. М.И. и Н. Б.. Св. М.И. заявява, че познава З.З., но не си спомня в случай, при който в него присъствие да е установено административно нарушение от служители на ИАРА, както и че познава и лицето Т. Х., което понякога ползвало автомобила на З. Св. Н. Б. заявява, че не познава З.З. и Т. Х. и че не е ходил на язовир „Ястребино“ да лови риба Св. Ш.Х. заявява, че членува в Централна рибноопазваща организация. Твърди, че на 27.03.2020 г. не е подавал сигнал за извършване на незаконен улов на риба в язовир „Ястребино“ защото на тази дата е бил на работа и че не му било известно на този ден З.З. да е извършвал незаконен улов.

Обсъждайки събраните по делото доказателства съдът намира жалбата за основателна. Съгласно разпоредбата на чл.36, ал.1 от ЗАНН, административно – наказателно производство се образува със съставяне на АУАН. Разпоредбата на чл.36, ал.2 от ЗАНН допуска изключение от това правило, като регламентира, че административно – наказателно производство може да се образува и без приложен АУАН, в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора и е препратено на наказващия орган. В конкретния случай при ангажиране на административно – наказателната отговорност на жалбоподателя за визираното в НП нарушение е допуснато нарушение на императивните изисквания на горепосочените норми. В обжалваното НП е посочено, че е издадено въз основа на АУАН № 0012431/27.03.2020г., но такъв не е приложен към материалите на административнонаказателната преписка. Приложено е постановление на РП – Търговище, ТО – Омуртаг за отказ да се образува ДП по случая, но процесното НП не е издадено въз основа на това постановление. С оглед цитираните по – горе разпоредби на ЗАНН съдът намира, че налагането на административно наказание без да е образувано административно наказателно производство за дадено нарушение – със съставяне на АУАН или при хипотезата на чл.36, ал.2 от ЗАНН, представлява съществено процесуално нарушение на императивните процесуални правила. Ето защо съдът намира, че при издаването на процесното НП е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Тези съществени процесуални нарушения не могат да бъдат преодоляни в хода на съдебното производство и представляват предпоставка за отмяна на процесното НП, като незаконосъобразно.

По направеното искане за присъждане на съдебни разноски в полза на жалбоподателя съдът счита следното: Разпоредбата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН регламентира правото на присъждане на разноски на страните в производството пред районния съд, по реда на АПК. Съгласно чл.143 ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Следователно при уважаване на подадената жалба и отмяна на обжалваното НП, и при направена претенция за разноски от жалбоподателя, съответния административнонаказващ орган, издал отмененото НП, следва да му заплати направените в съдебното производство разноски. Представения по делото договор за правна защита и съдействие е сключен между жалбоподателя и адв. И.И. от АК – Търговище с предмет защита по АНД № 249/2020 г. на РС – Омуртаг, като е договорено възнаграждение в размер на 300.00 лева и е отбелязано, че същото е платено в брой. Като съобрази разпоредбата на чл.143, ал.1 от АПК, съгласно която при отмяна на обжалвания административен акт от бюджета на органа, издал отменения акт се възстановяват направените разноски за възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв и обстоятелството, че жалбоподателят е упълномощил защитник, като е сключил със същия договор за правна защита и съдействие с предмет защита по АНД №

249/2020 г. на РС – Омуртаг, като е заплатил напълно в брой договорено възнаграждение в размер на 300.00 лева, съдът счита, че предвид изхода на делото Отдел “Рибарство и контрол” Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, като разпоредител с бюджетни средства следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя тази сума.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 24-17/15.09.2020 г. на Началник отдел “Рибарство и контрол” Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, с което за административно нарушение по чл. 33, ал. 1 от ЗРА на З. Ж. З., с адрес: \*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание глоба в размер на 1000.00 лева, на основание чл. 71, ал. 1 от ЗРА, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

**ОСЪЖДА** на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН, Отдел “Рибарство и контрол” Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, представляван от М. С. М. – началник, да заплати на З. Ж. З., с адрес: \*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата в размер на 300.00 /триста/ лева, представляваща направени разноски в настоящото производство за платено възнаграждение на един адвокат по представен договор за правна защита и съдействие.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

**Съдия при Районен съд – Омуртаг: НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА**