

ПРОТОКОЛ

№ 717

гр. Разград, 05.12.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА**

при участието на секретаря **ГАНКА АНГ. АТАНАСОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА**
Административно наказателно дело № 20223330200621 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „Св. Иван Рилски“ – Разград редовно призовани не се явява представител.

АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗВАЩИЯ ОРГАН АПИ - НТУ София, редовно призовани за тях се явява юриск. Д. К.-И., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – РАЗГРАД редовно призовани не се явява представител.

ЮРИСК. К.-И.: Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба против ел. фиш № 1100091511/25.06.2020 г., с което на жалбоподателя МБАЛ „Св. Иван Рилски“ - Разград е наложена имуществена санкция в размер на 300 лева, на основание чл. 179, ал. 3 във вр. чл. 187а, ал 1 и ал. 2, т. 1 от ЗДвП за нарушение на чл. 139, ал. 5 и 6 във вр. чл. 102, ал. 2 от същия закон. В жалбата сочи, че ел. фиш е незаконосъобразен и поради съществени нарушение на административно производствените правила, в нарушение с материално-правните разпоредби, в случая датата на съставянето му, отделно от това считат, че е изтекла предвидената в закона давност, поради което счита, че ел. фиш следва да бъде отменен.

ЮРИСК. К.-И.: Моля да оставите жалбата на МБАЛ „Св. Иван Рилски“ – Разград без уважение. Считам същата за неоснователна. Няма да сочим други доказателства. Моля да приложената административно наказателна преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към материалите по делото приложената административно наказателна преписка, състояща се от Жалба с вх. № 53-00-11462/03.10.2022г. — копие - 2 стр.; Протокол от Системата за сигурно електронно връчване - извлечение.; Приложение към жалбата : Известие доставяне.; Електронен фиш № 1100091511 - заверено копие.; Известие за доставяне на електронен фиш № 1100091511 - заверено копие.; Справка за собственост на МПС с рег. № *****- извлечение.; Създаден доклад от Електронната система за събиране на пътни такси по чл. 167а, ал.3 от ЗДвП за установени нарушения по чл.179, ал. 3 -3в - извлечение.; Статично изображение във вид на снимков материал на пътно превозно средство с рег. № ***** - 2 бр. снимки; Заповед № РД - 11 -4/23.01.2020г. на Председателя на УС на АПИ за одобряване на образец на електронен фиш, ведно с приложение № 1 - заверено копие.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСК. К.-И.: Напълно неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че ел. фиш е неправилен и незаконосъобразен и издаден в разрез с разпоредбите на ЗАНН. В съкратеното наказателното производство е ангажиран административно наказателната отговорност, чрез издаването на ел. фиш по чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП е по правилата на ЗАНН поставяща началото на производство по АУАН и връчване на НП, във изискуемата от закона форма, съдържание и реквизити за издаване на АУАН и НП подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на ел. фиш. За формата на ел. фиш се приемат само за задължителни посочените в чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП. В тази връзка ТР № 1/26.02.14, т. д. № 1/ 2013 г. на ВАС, че ел. фиш се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие, но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Тук в разпоредбата на чл. 189ж ал. 1 от ЗДвП не е предвидено като задължително условие дата начало на ел. фиш и поради което не е налице нарушение изискванията за форма и съдържание. Няма как на посоченото обстоятелство което не съставлява, съдържание на обжалвания акт и именно дата на обжалвания акт да се приеме за незаконосъобразно. Неоснователно е възражението на жалбоподателя за липсата на дата на издаване на ел. фиш, води до неговата незаконосъобразност. Доколкото се касае за нарушение установено с ел. система датата на издаване на ел. фиш и дата на установяване на нарушение в тази насока е Решение № 51/07.03.22 г. на РС – Ботевград и Решение № 135/18.08.2022 г. на РС – Ихтиман. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че не са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН, макар и разпоредбата чл. 189, ал. 11 ЗДвП да предвижда,

че ел. фиш е своеобразен аналог на НП, по отношение правното действие на влизане в сила на двата акта. Сроковете по чл. 34 от ЗАНН в конкретната хипотеза са неприложими, тъй като регламентират сроковете за съставяне на АУАН и издаване на НП, а ел. фиш не е нито едното, нито другото. Съгласно чл. 11 от ЗАНН по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. По отношение на административно наказателните производства следва да се прилагат разпоредбите на чл. 80 от НК. Такава е трайната съдебна практика потвърдена в Постановление № 1/27.02.2015 на колегиите на ВАС и ВКС, която е задължителна за прилагане от съдилищата. Съгласно разпоредбата на чл. 80 ал. 1 от НК наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в продължение на 3 г. относно административно наказателните производства в които е предвидено наказание глоба. Съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 2 от НК давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване, но съгласно чл. 81 ал. 3 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден срока по чл. 80 от НК. Доколкото по отношение на административно наказателното производство следва да се приложи разпоредбата на чл. 80 ал. 1, т. 5 от НК абсолютната погасителна давност следва да бъде 6 м. от датата на административното нарушение. Срокът на ел. фиш е 2 г. след датата на извършване на нарушението, не може да има незаконосъобразност на ел. фиш. Съгласно разпоредбата на чл. 189 ал. 5 ЗДвП не регламентира срок за връчване на ел. фиш поради, което срокът по чл. 34 от ЗАНН не представлява процесуално нарушение. След като не е предвиден срока за връчване на ел. фиш се прилага съгласно чл. 80, ал. 1 т. 5 и чл. 81, ал. 3 от НК тоест 3 г., но не повече от 4 г. и 6 м. Нарушението е извършено на 25.06.2020 г. и към момента на връчване на ел. фиш не е изтекла 3 г. давност съгласно чл. 81, ал. 2 вр. 80, ал. 1, т. 2 от НК и чл. 11 от ЗАН, поради което няма пречка да бъде реализирана отговорността за административно нарушение. На следващо място разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от Закона за движение по републиканските пътища на пътни превозни средства на Министерството на вътрешните работи, на Националната служба за охрана, на Държавна агенция "Национална сигурност", на Неотложната медицинска помощ и на въоръжените сили не се заплащат такси по ал. 1, 4 и 5. Тази правна норма регламентира специфични хипотези, при които движещи се по платената пътна мрежа ППС, собственост на правната форма субекти със специфични функции, не се дължат такси по чл. 10 ал. 1 т. 1 от ЗПътищата сред освободените ППС са на неотложна медицинска помощ, но в конкретния случай ППС собственост на МБАЛ „Св. Иван Рилски“ – Разград не попада в неотложната медицинска помощ, поради което съответно не са освободени от заплащането на дължимата винетна такса. В този смисъл е

утвърдената съдебна практика са Решение № 295/16.10.2020 г. на АС-Добрич, Решение № 612/13.10. 2020 на АС – Плевен, Решение № 477/01.05.2022 г. на АС – София, Решение № 295/15.10. 2020 г. на АС - Добрич, Решение № 135/18.08.2022 г. на РС - Ихтиман, Решение № 78/12.05.2022 на РС - Ихтиман, Решение № 130/17.06.2022 г. на РС – Ихтиман и Решение № 978/10.10.2022 г. на АС – София. Считаю, че при издаването на ел. фиш не са допуснати процесуални нарушения на материалния закон, поради което смятам, че жалбата от МАБЛ – Разград е неоснователна, поради което моля да потвърдите ел. фиш, като правилен и законосъобразен. Съгласно чл. 189г, ал. 1 ЗДвП, чл. 28 от ЗАНН е неприложим по този закон. Предвид гореизложеното моля да оставите ел. фиш, като правилен и законосъобразен, и да присъдите в полза на АПИ, сторените разноси.

СЪДЪТ обяви че ще се произнесе с решение в срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 11,54 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____