

ПРОТОКОЛ

№ 398

гр. Пазарджик, 14.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело
№ 20225220101880 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

Не се явяват страните и техни представители. Страните са редовно
призовани за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва постъпилата молба от ищцовото дружество чрез
пълномощника си юрк. З., с вх. № 3110/08.02.2023 г., с която заявява, че
поради служебна ангажираност няма възможност да осигури процесуален
представител, който да вземе участие в насроченото открито съдебно
заседание, като моли делото да бъде разгледано в отсъствие на ищеца.
Поддържа подадената искова молба, като ще се ползва от всички представени
с нея доказателства. С оглед направеното с отговора на исковата молба
оспорване и с оглед изясняване размера на дълга на ответника, както и факта
на усвояването му, поддържа искането си да бъде назначена ССЧЕ с посочени
въпроси в молбата. Изложено е становище относно твърденията в отговора на
исковата молба. В случай, че бъде сложен край на съдебното дирене и се даде
ход на делото по същество се моли съда да постанови решение, с което да
уважи предявените искове изцяло като основателни и доказани, като
претендират сторените разноси по настоящото производство, както и тези по
заповедното производство. Моли да им бъде изпратен протокола от
настоящото съдебно заседание. Към молбата е приложено пълномощно на
юрисконсулта подал становището.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,

тъй като страните са редовно призовани, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

Предявен е иск с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК.

Твърди се в подадената искова молба, че със съобщение по ч. гр. д. № 944/2022 г. по описа на Районен съд - Пазарджик, на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България е предоставена възможност за предявяване на иск за установяване дължимостта на вземането, обективизирано в издадената по ч.гр.д. №944/2022г. по описа на Районен съд - Пазарджик заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Сочи се, че предвид това обстоятелство и с оглед санкцията по чл. 415 ГПК за „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България е налице правен интерес от предявяването на настоящия иск за установяване съществуването на изискуемо вземане по договор за потребителски револвиращ кредит № CARD-15962769 в общ размер на 1342.71 лева, от които 1100.30 лева — главница по договора за кредит, 184.72 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.04.2021 г. до 14.09.2021 г., 57.69 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 09.09.2021 до 16.03.2022, ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Твърди се, че вземането на ищеца се основава на договор за револвиращ потребителски кредит CARD-15962769, сключен на 14.06.2018 г. (дата на първа трансакция).

Твърди се, че на 23.01.2018 г. между „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ като кредитор и М. Т. Т., като кредитополучател е сключен договор за потребителски паричен кредит, отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и използване на кредитна карта № PLUS-15671830

Твърди се, че с договора е предвидено, че кредиторът може да предостави за ползване на кредитополучателя кредитна карта с максимален кредитен лимит до 10 000.00 лева, като е уговорено, че всички задължения произтичащи от договора и свързани с ползването на кредитната карта, ще възникнат за кредитополучателя след активирането ѝ.

Сочи се, че доколкото с договора е уговорено, че револвиращият кредит ще произведе действие, след като длъжникът усвои суми по револвиращия кредит по указния от кредитора начин, то настъпването на последиците от сключения договор са поставени в зависимост от едно бъдещо несигурно събитие - използване на издадения от кредитора платежен инструмент. Касае се за отлагателно условие, при сбъдването на което възникват задължения за кредитополучателя да извършва плащания по картата.

Сочи се, че усвояването на суми от кредитния лимит категорично представлява сбъждане на уговореното между страните условие, което води до възникване на задължение за кредитополучателя за връщане на усвоените суми респективно плащане на минимална погасителна вноска. Договорът за заем се счита за сключен от момента, в който заемотателят даде, а заемополучателят получи заетата сума, което следва от същността му на реален договор.

Твърди се, че предвид изложеното и процесния договор за револвиращ потребителски кредит CARD-15962769 е сключен на 14.06.2018 г. с първата трансакция по кредитната карта. След активация на картата кредитополучателят може да я използва само лично като е длъжен да пази в тайна своя ПИН. След усвояването на суми по кредитната карта за кредитополучателя е възникнало задължение за заплащане на месечна погасителна вноска, представляваща променлива величина, съобразно усвоената сума до пълното погасяване на задължението.

Сочи се, че кредиторът издава месечно извлечение за осъществени трансакции до 15-то число на месеца. След издаване на месечното извлечение настъпва периодът, в който картодържателят е длъжен да направи погашение по кредита.

Сочи се, че извлечението се изпраща на адреса на електронната поща на кредитополучателя, а при изрично негово искане или при липса на електронен адрес в хартиена форма на посочения от него адрес, като

неполучаването на извлечението не е основание за неплащане на погасителна вноска.

Твърди се, че месечни погасителни вноски се правят до 1-во число на месеца, следващ издаването на извлечението най- малко в размера, посочен в тарифата, както следва: При усвоен кредитен лимит в размер от 0.00 лева до 1000.00 лева минималната погасителна вноска е 60.00 лева; При усвоен кредитен лимит в размер от 1000.01 лева до 2000.00 лева минималната погасителна вноска е 120.00 лева; При усвоен кредитен лимит в размер от 2000.01 лева до 3000.00 лева минималната погасителна вноска е 180.00 лева; При усвоен кредитен лимит в размер от 3000.01 лева до 4000.00 лева минималната погасителна вноска е 240.00 лева; При усвоен кредитен лимит в размер от 4000.01 лева до 6000.00 лева минималната погасителна вноска е 360.00 лева; При усвоен кредитен лимит в размер от 6000.01 лева до 8000.01 лева минималната погасителна вноска е 480.00 лева.

Сочи се, че съгласно договора за използването на револвиращия кредит кредитополучателят дължи лихва, начислявана върху усвоения размер на кредитния лимит за времето на ползването му. ГПР е изчислен при допускането, че общият размер на кредита е усвоен незабавно и изцяло за срок от една година и се погасява на равни месечни вноски, е неизменни до края на срока разходи, съгласно условията на договора за кредит. За използването на кредитната карта кредитополучателят заплаща и таксите предвидени в тарифата, поместена в приложението. При забава на една или повече месечни погасителни вноски кредитополучателят дължи обезщетение за забава в размер на действащата законна лихва за периода на забавата.

Моли се съдът да вземе предвид, че не се изготвя погасителен план за договорите от отворен тип, какъвто е и револвиращият кредит (подобно на овърдрафта), което е в пряка връзка с неговия характер. Револвиращият кредит е кредит, отпуснат до размера на договорен лимит, при който правото на кредитополучателя да усвоява суми по кредита се възстановява за всяка погасена от него сума (револвира) многократно, изцяло или частично, до максимално разрешения размер, като правоотношението между страните се запазва, без да е необходимо ново предоговаряне за всяко усвояване. По този начин погасената част от главницата е достъпна за усвояване от кредитополучателя, поради което този вид кредити се нарича отворен кредит.

Тъй като не е известно какъв ще бъде размерът на сумата, която ще бъде усвоена, дали ще бъде направено частично или цялостно плащане, както не са известни нито датата, на която ще бъдат теглени суми, нито датата на погасяване, то и не е фиксиран размерът на месечната погасителна вноска, нито крайният падеж, който е в пряка зависимост от размерът на усвоената сума и това дали кредитополучателят ще избере да погаси усвоената сума изцяло или да се възползва от възможността да погасява частично натрупаното задължение до пълното му погасяване.

Твърди се, че револвиращият кредит се погасява без погасителен план. Дължимата сума автоматично се погасява със средствата, които постъпват по сметката, след което средствата по револвиращата сметка отново могат да бъдат използвани. При настъпване на договорения от страните падеж задължението по кредитната карта е изискуемо, предвид правилото, закрепено в чл. 84, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите, че длъжникът изпада в забава и без покана, като въпреки това кредиторът е изпратил покана за доброволно изпълнение на задължението на длъжника на 14.09.2021 г.

Твърди се, че към момента на подаване на заявлението в съда непогасеното задължение по револвиращия кредит, отпуснат на М. Т. Т. е в общ размер на 1342.71 лева, като на 01.04.2021 кредитополучателят е преустановил обслужването на заема, поради което кредитната карта е блокирана и от кредитора е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в Районен съд - Пазарджик за следните дължими суми по договор за потребителски паричен кредит № CARD-15962769 както следва: 1100.30 лева - главница; 184.72 лева - възнаградителна лихва за периода от 01.04.2021 г. до 14.09.2021 година; 57.69 лева - мораторна лихва за периода от 09.09.2021 г. до 16.03.2022 г., законната лихва за забава от датата на завеждане на заявлението за издаване на заповед за парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Сочи се, че законната лихва за забава е равна на ОЛП, обявен от Българската народна банка, в сила от 1 януари, съответно от 1 юли на текущата година плюс 10%. Лихвените проценти в сила от 1 януари на текущата година са приложими за първото полугодие на съответната година, а лихвените проценти в сила от 1 юли са приложими за второто полугодие.

Законната лихва за забава се изчислява на дневна база като дневният ѝ размер за просрочени задължения е равен на 1/360 част от годишния размер, определен в предходното изречение.

Твърди се, че със съобщение по ч. гр. д. № 944/2022 г. по описа на Районен съд - Пазарджик „БНП Париба Пърсънъл Файннс“ С.А. е уведомена за възможността да предяви установителен иск с правнооснование чл. 422 ГПК за установяване на обективизираното в издадената по ч. гр. д. № 944/2022 г. заповед вземане, което обуславя правния интерес на „БНП Париба Пърсънъл Файннс“ С.А. от предявяване на настоящата искова претенция.

Искането към съда е да постанови решение, с което да признаете за установено, че в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файннс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файннс“ С.А., клон България съществува вземането по договор CARD-15962769. обективирапо в заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по ч. гр. д. № 944/2022 по описа на Районен съд - Пазарджик, а именно: 1100.30 лева - главница по договора за кредит, 184.72 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.04.2021 г. до 14.09.2021 г., 57.69 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 09.09.2021 до 16.03.2022, ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Претендират се в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файннс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файннс“ С.А., клон България направените във връзка с издаването на заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 944/2022 по описа на Районен съд - Пазарджик разноси както следва: 26.85 лева - държавна такса, 50.00 лева - юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, както и разноските за настоящото съдебно производство 50.00 лева - държавна такса и 100.00 лева - юрисконсултско възнаграждение.

При условията на евентуалност, в случай че така предявеният установителен иск бъде отхвърлен поради ненадлежио обявена предсрочна изискуемост на вземането по кредита преди депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, се моли съдът да приеме, че е предявен осъдителен иск и да бъде прието, че същият има характер на волеизявление за обявяване на кредита за предсрочно изискуем, чрез връчване на препис от

същия на ответната страна.

Посочена е банкова сметка, по която ответникът може да плати присъдената сума.

Моли се съдът да вземе предвид, че „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД има статут на „заличен търговец“ в Търговския регистър, считано от 24.04.2018 година. Дружеството е преобразувано по реда на чл. 265г от Търговския закон (ТЗ) чрез трансгранично вливане в едноличния собственик на капитала му „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А - Франция с номер в Търговски и фирмен регистър 542 097 902. Съгласно разпоредбата на чл. 265о. ал. 2 ТЗ с вписването на преобразуването се прекратява преобразуващото дружество, при което правата и задълженията му преминават върху приемащото дружество.

Сочи се, че на основание чл. 265м ТЗ и в съответствие с чл. 13 от Директива 2005/56/ЕО на Европейския парламент и Съвета във връзка с чл. 3 и чл. 4а от Директива 2009/101 /ЕО на Европейския парламент и Съвета посочените обстоятелства са вписани в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел.

В случай, че е налице хипотезата на чл. 238, ал.1 от ГПК е направено искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

В случай че исковете бъдат уважени частично, се моли за присъждане на разноските в полза на ищеца по съразмерност и след компенсация

Към молбата са приложени писмени доказателства. Направени са доказателствени искания.

С молба уточнение с вх. № 14494/14.07.2022 г. ищецът е заявил, че не поддържа искането за предявения при условията на евентуалност осъдителен иск. Предвид на това с Определение № 1459/15.07.2022 г. съдът е прекратил производството по делото в частта относно предявения при условията на евентуалност осъдителен иск. Определението за частичното прекратяване на производството по делото не е обжалвано и е влязло в сила. Производството по делото е продължило по предявения осъдителен иск с правно основание чл. 415 , ал. 1 от ГПК.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от назначения особен представител на ответницата, с който счита предявеният иска за допустим. Оспорва същия по основание и размер.

Твърди се, че ищецът следва да установи вземането си на претендираното договорно основание /договор за заем/ и в претендирания размер, а именно - наличието на валиден сключен договор за паричен заем, който обвързва страните, и по който е била предоставена и усвоена твърдяната парична сума. Следва да докаже и конкретния размер на дълга, който се претендира. Ищецът следва да докаже и, че е уговорена в договора възнаградителна лихва, като следва да докаже и размера и периода на претенцията за същата лихва, както и изпадането в забава на ответника и размера на претендираната мораторна лихва.

Сочи се, че по смисъла на чл. 240 ал. 1 от ЗЗД с договора за паричен заем /револвиращ потребителски кредит/ заемотелят предава в собственост на заемателя определена сума пари, срещу насрещното задължение на заемателя да ги върне. Договорът се счита за сключен от момента на предаване на съответната сума, а не от постигане на съгласието на страните, за това независимо дали е налице писмен акт между тях или само устна уговорка, само с предаването на съответната сума е завършен фактическия състав на съглашението. Доколкото договорът за заем е реален договор, то по делото не се установява точно заплащане на тази заемна сума. Не са представени доказателства, че сумата от 1100.30лв. главница, както се сочи в исковата молба е реално усвоена от ответницата. Именно предвид реалния характер на договора, писменото обещание за връщане на парична сума, ако не съдържа в себе си признание, че тя е получена от задължено в заем лице, не може да се цени като доказателство за сключен договор. Тежестта на доказване на съществуването на такъв договор е на страната, която търси изпълнение по него, в случая на ищеца, която страна твърди, че ответницата не е върнала съответната сума. От представените с исковата молба доказателства не би могло да се направи извод, че издадената от кредитора кредитна карта е била получена от ответницата, както и че последната е извършвала транзакции възползвайки се от предоставения кредитен лимит. Върху представената от ищеца обратна разписка с дата 13.06.2018год. за доставени на ответницата пратки липсва отбелязване да е изпратена именно твърдяната кредитна карта № PLUS-15671830. Там е отбелязано, като основание номерът на договора:САШЗ-15962769, а не кредитна карта (пластика и ПИН-код към нея).С тази пратка може да е изпратен екземпляр от

подписания договор на 23.01.2018год. или друг документ във връзка с договора (предложение за друга услуга към договора и др). Липсват и други данни по делото кредитната карта да е била връчена на ответницата и последната да е изтеглила суми от нея. Липсва разписка или приемо - предавателен протокол за получаване на пластика и ПИН-код. Извън всякаква житейска и правна логика е договор за револвиращ потребителски кредит да бъде подписан на 23.01.2018год. а пластиката на кредитната карта с придружаващ ПИН да бъдат получени на по-късна дата, а именно на 13.06.2018г. Никъде в договора не е посочено, че пластиката с придружаващия ПИН ще бъде изпратен до кредитополучателя в един по-късен момент, избран от кредитната институция.Ето защо с оглед реалния характер на договора на заем считам за недоказано наличието на сключен между страните договор за предоставяне на заем чрез кредитна карта, с описаните в исковата молба и уточнението към нея параметри. Гореизложеното представлява самостоятелно основание за отхвърлянето на исковата претенция.

Сочи се, че се излагат твърдения, че не се изготвя погасителен план при този вид кредит а в самия договор представен по делото има погасителен план. Не е ясно и каква сума е изплатила ответницата.

Твърди се, че приложението към договора за потребителски кредит, отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и ползване на кредитна карта не е подписано от ответницата. Счита, с оглед реалния характер на договора на заем, за недоказано наличието на сключен между страните договор за предоставяне на заем чрез кредитна карта, с описаните в исковата молба и уточнението към нея параметри. Гореизложеното страните договор за предоставяне на заем чрез кредитна карта, с описаните в исковата молба и уточнението към нея параметри. Гореизложеното представлява самостоятелно основание за отхвърлянето на исковата претенция. Следва да се посочи, че твърденият от ищеца и обективиран в приложените към исковата молба писмени доказателства договор за револвиращ потребителски кредит има характер на потребителски кредит по чл. 9 и сл. ЗПК, поради което, като условие за неговата действителност намират приложение императивните изисквания уредени в ЗПК. В настоящия случай след изследване на съдържанието на договора следва, че договора за потребителския кредит е недействителен, поради неспазване на

императивните изисквания, залегнали в чл. 11, ал. 1, т. 103ПК. Така, в процесния договор, кредиторът се е задоволил единствено с посочването като абсолютни стойности на лихвения процент по заема 35% и ГПР- 44.90%. Липсва обаче ясно разписана методика на формиране годишния процент на разходите по кредита /кои компоненти точно са включени в него и как се формира посочения в договора ГПР от 44,90 % /. В този порядък следва да се посочи, че съобразно разпоредите на ЗПК, Годишният процент на разходите по кредита изразява общите разходи по кредита за потребителя, настоящи или бъдещи (лихви, други преки или косвени разходи, комисиони, възнаграждения от всякакъв вид, в т.ч. тези, дължими на посредниците за сключване на договора), изразени като годишен процент от общия размер на предоставения кредит. Тоест, в посочената величина / бидейки глобален израз на всичко дължимо по кредита / следва по ясен и разбираем за потребителя начин да са инкорпорирани всички разходи, които длъжникът ще стори и които са пряко свързани с кредитното правоотношение. В конкретния случай, в процесния договор за кредит, яснота досежно посочените обстоятелства липсва. Посочен е лихвен процент по заема /който е фиксиран /, както и годишно оскъпяване по заема, но не се изяснява как тези стойности се съотнасят към ГПР по договора. Следва да се посочи, че ГПР е величина, чийто алгоритъм е императивно заложен в ЗПК и приемането на методика, налагаща изчисляване на разходите по кредита по начин, различен от законовия е недопустимо /в материалноправен смисъл/. Тези съставни елементи обаче, както бе посочено и по- горе остават неизвестни и на практика, така се създават предпоставки кредиторът да ги кумулира, завишавайки цената на ресурса. Не става ясно какво се включва в общите разходи за потребителя, настоящи или бъдещи, доколкото в тарифата към заема освен лихвения процент са предвидени и такси за администриране на просрочени вноски, месечни такси за обслужване, такси за теглене на пари в брой от банкомат, за справки за разполагаем лимит в банкомат. От така изложеното не може да се направи еднозначен извод, че тези разходи са включени при формиране на ГПР, нито че същите са изключени.

Твърди се, че не са ясни както компонентите, така и математическият алгоритъм, по който се формира годишното оскъпяване на заема. След като кредиторът, при формиране цената на предоставения от него финансов ресурс, задава допълнителни компоненти, които го оскъпават, то следва ясно

да посочи какво точно е включено в тях. Съобразно гореизложеното, дори да беше установено, че е налице сключен договор за заем с ответницата, усвоим чрез предоставена на нея кредитна карта, то кредитното правоотношение между страните се явява недействително на основание чл. 22, вр. чл. 11, ал. 1, т. 103ПК и като такава не е в състояние да породи присъщите за този тип сделка правни последици. В същото приложение неподписано от ответницата е включено и обезщетение за забава -10% плюс законна лихва за забава. По изложените съображения за липса на доказателства за предаване на заемна сума и допълнителните такива за недействителност на договора, предявеният иск се явява неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен изцяло.

Твърди се, че на ответницата е изпратена и покана за доброволно изпълнение от страна на дружеството с дата 08.10.2021 год., с което е приканена доброволно да изпълни задължението си. Няма данни видно от известието за доставяне какво точно е изпратено и съответно получено от ответницата. Не са представени доказателства и за надлежно обявена предсрочна изискуемост и това обявяване да е стигнало до знанието на ответника.

Сочи се, че предсрочната изискуемост има действие от момента на достигане до длъжника на волеизявлението на кредитора, в случай, че към този момент са настъпили обективните факти, обуславящи настъпването ѝ (в този смисъл е приетото в ТР №4/18.06.2014г. по тълк. дело №4/2013г. на ВКС,ОСГТК). Надлежното обявяване е елемент от фактическия състав за настъпване на предсрочната изискуемост, в каквата насока е и трайната съдебна практика. По делото е представена покана за доброволно изпълнението липсват доказателства същата да е изпратена до длъжника, както и да е получена от него, от представеното известие за доставяне се удостоверява, че е получена пратка, но липсва описание какво съдържа тя.

Заявлението за издаване на заповед за изпълнение не представлява уведомяване на длъжника за настъпила предсрочна изискуемост на кредита, тъй като препис от същото не се връчва на длъжника, а и до произнасяне на съда заповедното производство се развива като едностранно. Връчването на заповедта за изпълнение на длъжника също няма характер на уведомяване за обявяване на предсрочна изискуемост на кредита, тъй като тя не изхожда от кредитора и в нея не се съдържа волеизявление в посочения смисъл. Исковата

молба има характер на волеизявление на кредитора, че счита кредита за предсрочно изискуем.С връчването на препис от исковата молба предсрочната изискуемост се обявява на длъжника. Това уведомяване е след подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение и има за последица настъпване на предсрочна изискуемост на кредита, в случай, че са налице уговорените в договора за кредит условия за нейното настъпване. Това уведомяване представлява ново основание за предявяване на осъдителен иск или ново заявление за издаване на заповед за изпълнение./в този смисъл Решение №114/07.09.2016г.по т. дело №362/2015г. на ВКС, II т. о./. Предвид гореизложеното, считам, че по делото не се установи настъпила предсрочна изискуемост на претендиращия кредит с дълг по сключения между страните договор.Следователно вземането не е изискуемо в заявения размер и не е възникнало на предявеното основание.

Не се сочат доказателствени искания.

Особеният представител на ответницата счита, че предявеният иск /както е предявен за установяване дължимостта на суми по договор за револвиращ потребителски кредит, която претенция първоначално е заявена със заявление за издаване на заповед за изпълнение/ е неоснователен и следва да бъде отхвърлен от съда.

С Определението под № 65/09.01.2023 г. съдът е приел представените от ищеца и приложени към исковата молба писмени доказателства.

Произнесъл се по доказателствените искания на ищеца. Дал е съответните указания. Указал е разпределението на доказателствената тежест в производството.

С депозираната молба за днешното съдебно заседание ищецът, чрез процесуалния си представител е направил искане за назначаване на ССчЕ, с поставени задачи към същата. Искането е направено във връзка с отговора на исковата молба от особения представител на ответницата и заявеното оспорване и за изясняване размера на дълга на ответника. Това искане се явява процесуално допустимо и основателно и следва да бъде уважено, тъй като експертизата ще допринесе за изясняване на делото от фактическа страна.

Предвид това и по доказателствата, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ищеца и приложени към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към настоящето дело ч.гр.дело №944/2022г. по описа на Пазарджишкия районен съд.

ДОПУСКА да бъде изслушана по делото ССчЕ, която да отговори на въпросите подробно описани от пълномощника на ищеца в молбата с вх. № 3110/08.02.2023 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото М. Л..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 300 лв., която сума да се внесе от ищеца в едноседмичен срок.

СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата за изслушване на заключението по допуснатата ССчЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.04.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. Л.

След изготвянето на протокола препис от същия да се изпрати на ищцовото дружество на посочения в молбата от 08.02.2023 г. електронен адрес.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____