

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Етрополе, 10.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕТРОПОЛЕ, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Цветомир Ц. Цветанов

при участието на секретаря Сияна Мл. Манчева-Василева
като разгледа докладваното от Цветомир Ц. Цветанов Административно
наказателно дело № 20231830200101 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и следващите от ЗАНН.

„Н.“ ЕООД, ЕИК-*****, представлявано от К. Х. Х.-управител, със седалище и
адрес на управление в гр.Е., ул. „Д.“ №**, обжалва Наказателно постановление №23-
2300528/13.10.2023 год. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, с
което на основание чл.416 ал.5 вр. чл.414 ал.3 от КТ за нарушение на чл.61 ал.1 вр. чл.1 ал.2
от КТ, на работодателя е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева. В жалбата е
посочено, че жалбоподателя не е извършил посоченото нарушение, както и, че е нарушен
материалния и процесуалния закон. Оспорва извода, че лицето А. Ц. И. е полагала труд в
процесния търговски обект, като АНО не е обсъдил доводите на жалбоподателя и
представените писмени доказателства. Моли Наказателно постановление №23-
2300528/13.10.2023 год. на Директора на Д “ИТ”-Софийска област да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание жалбоподателя, чрез пълномощник адв. И. А., поддържа жалбата.

З а Директора на Дирекция “Инспекция по труда”-Софийска област, се явява
Началник АПИО при същата, с юридическо образование. Представителя на
административно наказващия орган оспорва жалбата, представя доказателства. Счита, че
атакуваното НП е правилно и законосъобразно, като е издадено законосъобразно.

В съдебно заседание не се явява представител на РП-Ботевград, редовно призована.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 15.08.2023 година, около 12.30 часа, св. К. Н. - актосъставител и св.Ж. П.,
служители при АНО, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на
„Н.“ ЕООД, ЕИК-*****, в обект „Кафе-аперитив „Г.“, находящ се в гр.Е., бул.“Р.“
№***. В заведението установили две лица, едното с име Г., която работела като сервитьор, а
в малко помещение зад бара установили лице, което се представило като А., като същата
приготвяла сандвичи. Последната заявила, че работи като барман. Проверяващите връчили

на св.Г. П. и св.А. И. декларация, попълваща се от работници и служители, във връзка с извършването на проверка по спазването на трудовото законодателство на основание чл.399 от КТ и във връзка с чл.402 ал.1 т.3, чл.402 ал.2 от КТ и чл.39 ал.1 от АПК и чл.40 ал.1 от АПК, с която се установява законност на трудови правоотношения при предоставяне на работна сила. С.А. Ц. И., посочила своето ЕГН-*****, както и, че работи в дружеството от 01.06.2023 год. като барман, първа смяна от 08.00 до 15.00 часа и втора смяна от 15.00 часа до 24.00 часа, с почивка в работния ден от 30 минути. Декларирала още, че трудовото ѝ възнаграждение е 800 лева, а почивните дни са по график. На проверяващите били предоставени графици, от които се установява, че фигурират имената – „Г.“, „Д.“, „И.“, „М.“, „Д.“, „А.“, „Ц.“ и „С.“.

За извършената проверка бил съставен протокол № ПР2331254 от 18.08.2023 год., като на управителя бил съставен и АУАН №23-2300528 от същата дата, в който била отразена описаната по-горе фактическа обстановка. В АУАН е посочено, че нарушението се състои в това, че „Н.“ ЕООД, ЕИК-*****, в качеството си на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ, не е уредил отношенията по предоставяне на работна сила като трудово правоотношение, като не е сключил трудов договор с лицето А. Ц. И., ЕГН-*****, преди постъпването ѝ на работа и същата е заварена да полага труд като „приготвя сандвичи“.

На същата дата, управителя на дружеството изготвил писмено сведение, в което отразил, че няма представа какви са графиците, които са намерени от проверяващите, като актуални са графиците, които той представя и в които фигурират имената само на И., К.и Г..

Въпреки становището на жалбоподателя, на 13.10.2023 година, АНО е издал атакуваното НП, като е отразил фактическата обстановка, установена в АУАН и е наложил имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

От показанията на св. И.Р.Д. се установява, че работи в „Н.“ ЕООД, като сервитьор. Сочи, че колежката ѝ св.Г. Пушкарлова ѝ разказала, че имало проверка, като малко преди това при нея дошла приятелката ѝ А.. Споделила ѝ още, че в кухнята била сложила принцеса да се пече и тъй като имала много работа с клиенти я помолила да я извади, за да не изгори. Сочи, че А. никога не е работила в заведението.

От показанията на св.Г. П. и св.А. И. се установява, че двете са приятелки, като на процесната дата, последната отишла в заведението, за да се видят. Тъй като св.П. имала много работа и клиенти, помолила А. да извади две принцеси, които преди това била сложила да се печат. Сочи, че в този момент пристигнали проверяващи, които заварили А. в кухнята. Сочи, че А. никога не е работила в заведението. Св. А. И. установява, че проверяващите я накарали насила да попълва предоставен ѝ документ, и тъй като не знаела какво да напише, преписвала от Г. П.. Твърди, че всичко е преписала от нея, като не е посочвала дата за започване на работа.

Горната фактическа обстановка съдът възприе от показанията на св.К. И. Н. и св.Ж. Г. П., както и частично от писмените доказателства, приложени към административнонаказателната преписка и тези събрани в съдебно заседание.

Съдът не кредитира показанията на свидетелите И. Д., Г. П. и А. И. в частта им, в която целят да установят, че последната не е работила към „Н.“ ЕООД, ЕИК-*****, в обект „Кафе-аперитив „Г.“, находящ се в гр.Е., бул.“Р.. Съдът приема същите за недостоверни. Тези свидетели са заинтересовани от изхода на спора за техния работодател, т.к. са работили за него, а св. Д. работи и в момента. Тези показания не кореспондират с установеното от проверяващите, отразеното от св.А. И. в декларацията и намерените на място работни графици, от които се установява, че последната е работила в заведението от 01.06.2023 година и към момента на проверката.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна, а издаденото наказателно постановление, ще следва да бъде потвърдено по следните съображения.

Актът и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в предвидените от закона ред и форма, и съдържат всички изискуеми съгласно чл.42 и чл.57 от ЗАНН реквизити.

По същество на спора, съдът намира процесното административно нарушение за правилно възприето и описано, както и за действително осъществено от търговското дружество - работодател.

Съгласно разпоредбата на чл.61 ал.1 от КТ трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа.

Съдът намира, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че работодателят „Н.“ ЕООД, ЕИК-*****, е допуснал до работа на 15.08.2023 година А. Ц. И., без да е сключил със същото лице трудов договор.

От показанията на служителите от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ се установи, че същите са я заварили да приготвя сандвичи в помещение в търговския обект, намиращо се зад бара. Същата е попълнила коректно предоставената ѝ декларация, като не бяха ангажирани доказателства, това да е станало против нейната воля, въпреки личните ѝ твърдения в тази насока. Съдът прие за автентични намеренията в търговския обект графици за работни смени, в които фигурира името „А.“. Безспорно е, че лицето допуснато до работа е с име „А.“, но това не е строго официален документ, а работен такъв и представлява косвено доказателство досежно установяване на главния факт, за който е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

Съвкупната преценка на доказателствата по делото и фактите и обстоятелствата, които се установяват въз основа на тях, сочат, че допуснатото от дружеството в качеството му на работодател нарушение е доказано по несъмнен начин.

От показанията на разпитаните по делото свидетели К. Н. и Ж. П. категорично се установява, че при извършената проверка на място в обекта лицето А. И. е било заварено да работи като барман. Освен това същата е попълнила декларация, в която изрично е посочила, че работи на обекта на проверката от 01.06.2023 г. като барман, с работно време от 08.00 часа до 15.00 часа за първа смяна и от 15.00 часа до 24.00 часа за втора смяна, с 30-минутна почивка, с почивни дни по график и получава трудово възнаграждение в размер на 800 лв.

От горното е видно, че лицето А. Ц. И. е присъствала в обекта и е работила в него като барман, т.е. налице е реално полагане на труд и следва да се приеме, че са налице всички елементи на трудовото правоотношение, поради което работодателят е длъжен да спазва правилото на чл.61 ал.1 от КТ, като сключи с работника трудов договор преди да постъпи на работа.

Съдът намира, че всички изложени в жалбата и съдебно заседание възражения са неоснователни. Съдът приема за недоказан твърденият от защитата факт, че лицето А. И., не е полагала труд при жалбоподателя. В тази връзка показанията на проверяващите са обективни, конкретни и последователни, поради което съдът им дава пълна вяра и ги кредитира изцяло. Обстоятелството, че в намеренията в обекта графици е записано име „андреа“, а не А., не води до опровергаване на обоснования извод на съдебния състав, че това лице е било допуснато до работа без сключен трудов договор. Основния довод на защитата за отмяна на атакуваното НП е това, че посоченото лице не е полагало труд при „Н.“ ЕООД, ЕИК-*****, но същия остана недоказан, поради което съдът счита, че административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е правилно ангажирана.

С оглед изложеното съдът намира, че нарушението е безспорно установено от

обективна и субективна страна.

Деянито е правилно описано и квалифицирано, а впоследствие и правилно приложена санкционната норма по чл.414 ал.3 от КТ, където е предвидено, че работодател, който наруши разпоредбите на чл.61 ал.1, чл.62 ал.1 или 3 и чл.63 ал.1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв.

Наложената имуществена санкция е индивидуализирана в съответствие и в рамките на предвиденото за това нарушение административно наказание от 1 500 до 15 000 лева, като е наложена в размер близък до минимума.

При определяне на наказанието, като смекчаващо вината обстоятелство следва да се има предвид, че нарушението е извършено за първи път /доказателства за противното не бяха ангажирани от АНО/. Имуществена санкция в размер около минимума съответства на степента на извършеното нарушение и е достатъчно за постигане превенцията на санкционните норми в областта на трудовото законодателство, поради което обжалваното НП следва да бъде потвърдено изцяло.

ОТНОСНО РАЗНОСКИТЕ:

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния представител на АНО искане за присъждане на разноси, съдът намери, че жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на АНО сумата в размер на 100.00 лева за юрисконсултско възнаграждение на основание чл.63д ал.5 вр. ал.1 от ЗАНН вр. чл.37 от ЗПП вр. чл.27е от Наредба за заплащане на правната помощ.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-2300528 от 13.10.2023 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което за нарушение на чл.61 ал.1 вр. чл.1 ал.2 от Кодекса на труда, на основание чл.416 ал.5 вр. чл.414 ал.3 от Кодекса на труда, на „Н.“ ЕООД, ЕИК-*****, със седалище и адрес на управление в гр.Е., ул. „Д.“ №**, представлявано от К. Х. Х.-управител в качеството му на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000.00 /две хиляди/ лева.

ОСЪЖДА „Н.“ ЕООД, ЕИК-*****, със седалище и адрес на управление в гр.Е., ул. „Д.“ №**, представлявано от К. Х. Х.-управител да заплати на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ сумата в размер на 100.00 /сто лева/ разноси за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-София област в 14-дневен срок, считано от получаване на съобщението от страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Етрополе: _____