

# РЕШЕНИЕ

№ 363

гр. С., 12.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, VIII ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия М. Руневска

при участието на секретаря Даниела Бл. Ангелова  
като разгледа докладваното от Лилия М. Руневска Гражданско дело № 20221800100370 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Н. В. Б. е предявила срещу К. В. Б., Е. К. Б. и Д. Х. К. обективно и пасивно субективно съединени искове, както следва: пасивно субективно съединени искове срещу ответниците К. В. Б. и Е. К. Б. за признаване за установено, че детето Е. К. Б. не е заченато и не произхожда от ответника К. В. Б.; пасивно субективно съединени искове срещу ответниците Д. Х. К. и Е. К. Б., че детето Е. К. Б. е заченато и произхожда от Д. Х. К.. Направено е искане на основание чл. 15 ЗГР да се постанови издаването на нов акт за раждане на детето Е., в който детето да бъде записано с бащино и фамилно име Д.К.. В исковата молба се твърди, че ищцата е майка на ответницата Е. К. Б., като детето било родено на 21.04.2022 г., т. е. преди изтичане на 300 дни от прекратяване на брака между ищцата и бившия □ съпруг – ответникът К. В. Б., който брак бил сключен на 29.01.2005 г. и прекратен на 14.07.2021 г. с влязло в сила решение по гр. д. № 1268/2021 г. по описа на РС – Дупница. Съответно при раждането на детето бил съставен акт за раждане № 0865 от 26.04.2022 г., в който като баща бил вписан ответникът К. В. Б.. Прекратяването на брака между ищцата и ответника К. В. Б. обаче било предшествано от дълга фактическа раздяла. Тъй като по лични причини

образуването на бракоразводното дело се отложило, решението за развод също се забавило. С ответника Б. ищцата имала още две деца, които отгледали заедно, но повече от четири години не живеели заедно, а контактите им се осъществявали единствено и само заради децата. Ответникът К. Б. бил записан като баща на детето единствено поради раждането на детето девет месеца след решението за развод. К. Б. обаче не бил биологичният баща на детето. От началото на 2021 г. ищцата имала отношения с ответника Д. Х. К., с когото живеели заедно в неговата къща в гр. Елин Пелин и който бил биологичният баща на детето. Дватама се грижели и отглеждали детето заедно. С оглед изложеното се предявяват настоящите иски.

Исковите срещу ответниците К. В. Б. и Е. К. Б. са с правно основание чл. 62, ал. 2 СК, исковите срещу ответниците Д. Х. К. и Е. К. Б. са с правно основание чл. 69 СК.

Ответникът К. В. Б. е депозирал отговор на исковата молба, в който признава предявения срещу него иск и изложените в исковата молба факти.

Ответникът Д. Х. К. е депозирал отговор на исковата молба, в който признава предявения срещу него иск и изложените в исковата молба факти.

Ответницата Е. К. Б. чрез назначения □ особен представител е депозирала отговор на исковата молба, в който иска постановяване на решение с оглед нейния интерес и събраните по делото доказателства.

В съдебно заседание ищцата чрез процесуалния си представител адв. С. поддържа предявените иски.

В съдебно заседание ответникът К. В. Б. поддържа направените признания на иски и на изложените в исковата молба факти.

В съдебно заседание ответникът Д. Х. К. поддържа направените признания на иски и на изложените в исковата молба факти.

В съдебно заседание ответницата Е. К. Б. чрез назначения □ особен представител излага становище за уважаване на исковите.

След преценка на данните по делото - поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира предявените иски за процесуално допустими, а разгледани по същество – основателни, по следните съображения:

По искове с правно основание чл. 62, ал. 2 СК, предявени срещу К. В. Б. и Е. К. Б.:

С решение № 71 от 14.07.2021 г., постановено по гр. д. № 1268 по описа за 2021 г. на РС – Дупница, е прекратен бракът, сключен на 29.01.2005 г. между Н. В. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* и К. В. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*. Бракът е прекратен на основание чл. 50 СК - по взаимно съгласие. Решението е влязло в сила на 14.07.2021 г.

От удостоверение за раждане № 7084220865 от 26.04.2022 г., издадено въз основа на акт за раждане № 0865/26.04.2022 г. на С. община – район „С.“, се установява, че Е. К. Б. е родена на 21.04.2022 г. от майка Н. В. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* , а като баща е вписан К. В. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Съгласно чл. 61, ал. 1 СК съпругът на майката се смята за баща на детето, родено по време на брака или преди изтичането на триста дни от неговото прекратяване. Детето Е. е родено преди изтичане на триста дни от прекратяване на брака между Н. В. Б. и К. В. Б., поради което, на основание законовата презумпция по чл. 61, ал. 1, пр. 2 СК, съпругът на майката е счетен за баща на детето, което обстоятелство е отразено в съставения акт за раждане на детето.

Тежестта да опровергае презумптивното бащинство на ответника К. В. Б. е на ищцата. Съдът намира, че същото е опровергано.

Ответникът К. В. Б. признава предявения срещу него иск. Съгласно чл. 334 ГПК по искове за гражданско състояние не се постановява решение при признание на иска. В случая не е имало и искане на ищцата за постановяване на такова, поради което съдът не е приложил разпоредбите на чл. 237, ал. 1 и 2 ГПК. Това обаче не означава, че признанието на иска не може да бъде зачетено от съда. В случая съдът го преценява с оглед всички данни по делото. Ответникът К. В. Б. признава и изложените в исковата факти. Освен това той не е дал причина за завеждане на делото с поведението си, същевременно с оглед спецификата на предявените искове – такива за гражданско състояние, отношенията не могат да бъдат уредени извънсъдебно /което пък от своя страна изключва всякакво съмнение за симулативен процес/. Признанието на релевантните факти от ответника К. В. Б., преценено съобразно разпоредбата на чл. 175 ГПК, отнесено и към обстоятелството, че неговите обяснения, изслушани в о. с. з. на 04.05.2023 г., са в същата насока,

формират извод за липсата на вероятност за контакти между него и ищцата, водещи до зачеване на детето Е..

Ответница Е. К. Б. чрез назначения ☐ особен представител също излага становище за уважаване на исковете по съображение, че това е в неин интерес.

Съответно въз основа на горната преценка относно всички данни по делото съдът намира исковете за оспорване на бащинството на К. В. Б. за основателни.

По исковете с правно основание чл. 69 СК, предявени срещу Д. Х. К. и Е. К. Б.:

Ответникът Д. Х. К. също признава предявения срещу него иск, съответно тук изцяло важи изложеното по-горе относно признанието на иска от ответника К. В. Б.. Ответникът Д. Х. К. също признава и релевантните факти, поради което и тук изцяло важи изложеното по-горе относно признанието на релевантните факти от ответника К. В. Б.. Признанието на релевантните факти от ответника Д. Х. К., преценено съобразно разпоредбата на чл. 175 ГПК, отнесено и към обстоятелството, че неговите обяснения, изслушани в о. с. з. на 04.05.2023 г., са в същата насока, формират извод, че Д. Х. К. е баща на детето Е., като то е заченато в резултат на съвместното им съжителство с ищцата, започнало преди три години /по делото са налице и доказателства за един и същи настоящ адрес на ищцата и този ответник/.

Ответница Е. К. Б. чрез назначения ☐ особен представител също излага становище за уважаване на исковете по съображение, че това е в неин интерес.

Съответно въз основа на горната преценка относно всички данни по делото съдът намира исковете за установяване на бащинството на Д. Х. К. за основателни.

Съгласно чл. 70 СК, когато съдът уважи искове по чл. 69 СК, той служебно постановява при кого от родителите да живее детето, какви да са мерките за упражняване на родителските права, какъв да е режимът на личните отношения между детето и родителите, както и каква да бъде неговата издръжка, като се прилага съответно чл. 59.

В случая обаче исковете по чл. 69 СК са съединени с искове по чл. 62,

ал. 1 СК, при което не намира приложение горното правило, а по делото е и надлежно установено, че майката и установеният в настоящото производство биологичен баща на детето живеят съвместно и отглеждат детето заедно, при което намира приложение правилото на чл. 123 СК.

С оглед уважаване на предявените искиве съдът следва на основание чл. 16, ал. 2 вр. чл. 13 и чл. 14, ал. 1 ЗГР служебно да допусне промяна в имената на детето, като за в бъдеще то да носи името Е. Д.К.. На основание чл. 74, ал. 2 вр. чл. 75 ЗГР след влизане на настоящото решение в сила препис от същото следва да се изпрати на длъжностното лице по гражданското състояние при С. община – район „С.“, което да извърши отбелязване в акта за раждане.

Разноски от ищцата не се претендират.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл. 62, ал. 2 СК по исковете, предявени от Н. В. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, с настоящ адрес: гр. С., ж. к. „Л.“, чл. 145, ет. 11, ап. 56 срещу К. В. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С., ж. к. „К.С.“, ул. „Ж.“ № 5, вх. А, ет. 3, ап. 7 и Е. К. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, че детето Е. К. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, родена на 21.04.2022 г. от майка Н. В. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, за което в гр. С. е съставен акт за раждане № 0865/26.04.2022 г. на С. община – район „С.“, не е зачената и не произхожда от баща К. В. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*.

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл. 69 СК по исковете, предявени от Н. В. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, с настоящ адрес: гр. С., ж. к. „Л.“, чл. 145, ет. 11, ап. 56 срещу Д. Х. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. С., ж. к. „Л.“, чл. 145, ет. 11, ап. 56 и Е. К. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, че Д. Х. К. с ЕГН \*\*\*\*\* е биологичен баща на детето Е. К. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, родена на 21.04.2022 г. от майка Н. В. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, за което в гр. С. е съставен акт за раждане № 0865/26.04.2022 г. на С. община – район „С.“.

**ОПРЕДЕЛЯ** по реда на [чл. 16, ал. 2](#) вр. [чл. 13](#) и [чл. 14, ал. 1 ЗГР](#) нови бащино и фамилно име на Е. К. Б., като за в бъдеще същата ще се именува Е. Д.К..

След влизане на решението в сила да се изпрати заверен препис от същото на длъжностното лице по гражданското състояние при С. община – район „С.“ за отбелязване на промените в акта за раждане по реда на чл. 73 и сл. ЗГР.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: \_\_\_\_\_