

ПРОТОКОЛ

№ 3762

гр. София, 19.10.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 33 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вилислава Янч. А.

при участието на секретаря Анита Г. Г.
и прокурора С. Анг. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Вилислава Янч. А. Частно наказателно дело № 20221100204136 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА се явява прокурор С. С..

Осъденият Е. С. - р.пр., доведен от Затвора - София, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

НАЧАЛНИКЪТ на Затвора - София - р.пр., не се явява.

Вместо него се явява инспектор Т.Г., със заповед Л-353 /18.10.2021 г. на Началника на Затвора – София.

ЯВЯВА СЕ А. А. Д. – преводач от и на албански език.

ОСЪДЕНИЙТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТАТА: Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР РЕЖИМНА ДЕЙНОСТ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОПРЕДЕЛИ

На осн. Чл. 21 НПК НАЗНАЧАВА А. А. Д. за преводач на осъдения Е. С. от албански на български и обратно.

СЪДЪТ на основание чл. 272, ал.1 от НПК сменя самоличността на осъдения, както следва /по данни от затворническото досие със снимка/:

Е. С. – роден на ***** г., в А., гр. Л., осъждан, женен.

СЪДЪТ разясни правата на страните и осъдения, включително правото му на отвод.

ОСЪДЕНИЙТ С.: Разбирам правата си. Няма да правя отвод на състава на съда и секретаря.

ЗАЩИТАТА: Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

ИНСПЕКТОР Г.: Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отвод на състава на съда и секретаря.

ОСЪДЕНИЙТ: Нямам искания. Няма да соча други доказателства.

ЗАЩИТАТА: Нямам искания.

ИНСПЕКТОР Г.: Представям и моля да приемете актуална справка към днешна дата от остатъка на изтърпяване на наказанието спрямо осъдения, както и заповед за представеното ми правоотношение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА с прочитане на молба на осъдения Е. С. на осн. чл.437, ал.2 от НПК за постановяване на условно предсрочно освобождаване, ведно с приложено затворническо досие.

ПРОЧЕТОХА СЕ.

ОСЪДЕНИЙТ Е. С.: Поддържам молбата си.

ИНСПЕКТОР: Считаю молбата за неоснователна.

ЗАЩИТАТА: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Молбата е основателна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ на основание чл.283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** приложените по делото писмени доказателства, вкл. съдържащите се в затворническо досие на осъдения, изпратени за послужване от Началника на Затвора - София, вкл. и днес представените от процесуалния представител на Затвора - гр.София.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и на осн. чл.286, ал.2 и чл.291, ал.1 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ. ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. Б.: Уважаема г-жо Председател, по делото не се спори, че е налице първата кумулативно дадена предпоставка по смисъла на чл. 70 от НК - изтърпяно е повече от половината наказание, като към днешна дата остават по-малко от 1/3 от общо наложеното наказание.

Защитата, счита че е налице и втората кумулативно дадено предпоставка, а именно осъденият да е дал доказателства за своето поправяне. За да Ви убедя по достатъчно категоричен начин, бих искал да направя кратък анализ на изтърпяването на наказанието.

На първо място, бих искал да обърна внимание на съда относно самото престъпление и неговото извършване. Видно от всички материали по делото се касае за първа и единствена престъпна проява на моя доверител. Поради естеството и характера на извършеното се касае за познатата в Криминологията „ситуационна престъпност“, в която лицето не притежава никакви антисоциални признаци и извършва случайно единствена престъпна проява в своя живот. Тази типология на извършителите в световен мащаб е една от най-слабо рецидивиращите. Като почти всички такива извършители се ресоциализират успешно и продължават живота си, занимавайки се

единствено с общественополезна дейност. В настоящия случай се касае именно за такъв тип извършител и това се доказва при един внимателен прочит на материалите по делото и по-специално характеристикните данни на доверителя ми и вида извършено ненасилническо престъпление.

Още при първоначалния доклад за лишения от свобода не са констатирани сериозни дефицити или рискове. Даже, обратното - доверителят ми декларира съжаление за извършеното престъпление и показва нагласа за спазването на правилата в затвора. Четири години по-късно изпълнява тази нагласа успешно и активно помага в изпълнението на плана на присъдата си.

Също така, още от началото на изпълнението на присъдата, рискът от рецидив е в изключително ниски стойности, като тези 12 т. се дължат единствено на тежестта на престъплението, за което е осъден доверителят ми. Само и единствено извършеното престъпление е причина и рискът от вреди за обществото да бъде в средни стойности. Точно заради това, защитата счита че тези стойности няма да намалеят, независимо от продължителността на престоя на доверителят ми в затвора. Ние твърдим, че доверителят ми е достигнал максималния етап на своя корекционен процес. Моля да имате предвид, че доверителят ми, макар да е чужд гражданин и въпреки езиковата бариера, същият успява да завърши успешно огранотителен курс по чуждоезиково обучение в Затвора, а българският се превръща в третия чужд език, който владее. Доверителят ми успява да се установи на работа, като както е видно от материалите по делото всеки път успешно успява да издържи изпитателния срок, включително и на сегашната му позиция като ВиК към строителната бригада. Към днешна дата доверителят ми има 3 награди и 2 предложения за награда, последното от преди няколко дни. Същият се ползва с емоционалната и финансова подкрепа на семейството му, макар и от разстояние, което още веднъж сочи за бъдеща успешна ресоциализация. Доверителят ми е заменил режима си в по-лек и е преместен от Затвора в гр. София в ЗООТ Казичене. Както и споменахме вече - намалил е максимално своя риск от рецидив и риск от рецидив. Точно и затова считаме, че не е необход. лишеният от свобода да извърви всички стъпки една по-една от прогресивната пенитенциарна система. Основен принцип на тази система е индивидуализирания и диференциран подход, който изисква съобразяване на всеки един от инструментите на тази система с **конкретните** изисквания на всеки един осъден. Точно и затова смятаме, че в настоящия случай прогресивната система е изпълнила своите цели и доверителят ми се е поправил напълно и единственият приложим инструмент е именно - условното предсрочно освобождаване. Точно и затова оспорваме единствения аргумент на ИСВР - че доверителят ми следва да бъде наблюдаван в условията на занижен пенитенциарен контрол. Считаме, че този контрол успешно може да бъде приложен и от пробационната служба при постановяване, по преценка на съда, на някоя от посочените в закона пробационни мерки, като това заключение се споделя и от Началника на Затвора в неговото становище.

Уважаема г-жо Председател, в заключение Ви моля да постановите

условно предсрочно освобождаване на моя доверител. Според нас, целите на наказанието по чл. 36 от НК са успешно изпълнени и доверителя ми няма да бъде опасност за обществото, ако бъде освободен. Същият, извършил единична престъпна проява в своя живот, е дал доказателства за своето поправяне и се е възползвал максимално от прогресивната система, въпреки трудностите, които среща като чужденец в български затвор и **Ви моля да имате предвид, че всички постижения на лишения от свобода в Затвора са коствали значително повече усилия, отколкото биха коствали на всеки друг български гражданин.**

ОСЪДЕНИЙТ С.: Мога да допълня само, че съм спазвал правилата в затвора, разбрал съм вината си, много съм научил. Сега виждам живота си под друг начин и в друга насока и разбира се ще работя по себе си все повече.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че са налице законовите предпоставки за постановяване на „Условно предсрочно освобождаване“ на лишеният от свобода С.. Намирам, че са налице доказателствата за поправяне на лишеният от свобода. Същият е трудово ангажиран през цялото време, през което до момента търпи наказанието си „Лишаване от свобода“. Поощряван е три пъти. Съгласно становището на затворническата администрация същият изпълнява добре служебните си задължения по възложената работа и има положително отношение към труда, няма агресивни прояви, като се стреми да избягва конфликтни ситуации.

ИНСПЕКТОР Г.: Становището на началника на затвора е, че към момента Е. С. не е дал достатъчно убедителни доказателства за своето поправяне. Това е така от гледна точка на това, че неговото поведение все още не е проследено при смекчен режим в открит тип заведение за изтърпяване на наказанието.

От друга страна действително е трудово ангажиран от постъпването си в затвора, награден е три пъти, имал е през престоя си едно наложено дисциплинарно наказание, което е отложено и към момента се счита за ненаказан. Рискът от рецидив не е висок, но въпреки това остава заложен плана на присъдата му, работа по отношение преместването му в пенитенциарно заведение от открит тип.

РЕПЛИКА на адв. Б.: Само с едно изречение искам да кажа, защото подробно съм чел досието на лишеният от свобода. Неговото дисциплинарно наказание, ако влезем в дълбочина и го разгледаме и видим самата случка, заради която се е стигнало до това дисциплинарно наказание, ще се види едно неразбирателство, поради езиковата бариера, която все още е изпитвал към момента преди да завърши огромотият си курс. Последно и с това

завършвам, още един път преди представителя на затвора да затвърди тезата ни, той се е поправил, дали трябва да се наблюдава или не нека да прецени съда, но солидализира с мнението на началника на затвора, то считам, че закона предлага и алтернативи това да се случи в условията на свобода.

СЪДЪТ на основание чл.297, ал.1 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ.

ОСЪДЕНИЙТ С.: Последната ми дума е, че съжалявам и искам да науча децата си да не правят грешки като мен и да им дам пример за поправяне. Искам да съм близо до семейството си и децата си и моля съда за условно предсрочно освобождаване.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание за постановяване на определението си.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ ОБЯВИ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ ПУБЛИЧНО И В ПРИСЪСТВИЕТО НА СТРАНИТЕ.

Производството е по реда на чл.437, ал.2 и сл. от НПК, вр. чл.70, ал.1 от НК.

Образувано е по молба на осъдения Е. С. за постановяване на условно предсрочно освобождаване от остатъка на наказанието му.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО, 33-ти състав, след като се запозна с материалите по делото, установи от фактическа и правна страна следното:

Осъденият Е. С. е роден на *****г. в гр. Л., А., албански гражданин, без постоянен и настоящ адрес на територията на Р България, разведен, със средно образование.

Видно от данните по делото осъденият С. е постъпил в Затвора - София на 26.07.2018г. с начало на изтърпяване на наказание „Лишаване от свобода“ по НОХД № 462/2018г. на ОС - Русе от 7 /седем/ години и 6 /шест/ месеца - за престъпления по чл.242 и по чл.354а от НК. Зачетен е предварителният арест с начална дата 15.03.2018г.

Според съдържанието на справка от Затвора - София към дата 03.10.2022г., лишеният от свобода С. е изтърпял фактически 4 /четири/ години, 6 /шест/ месеца и 28 /двадесет и осем/ дни и от работа 1 /една/ година, 4 /четири/ месеца и 6 /шест/ дни с остатък от 1 /една/ година, 6 /шест/ месеца и 26 /двадесет и шест/ дни, т.е налице е първата материално-правна предпоставка, визирана в чл.70, ал.1, т.1 от НК, а именно да е изтърпял не по-малко от половината от наложеното му наказание.

От друга страна, законодателят е изискал и наличието на доказателства за поправяне на лишения от свобода отделно от тази фактическа предпоставка.

Според данните от затворническото досие, осъденият търпи наказанието „Лишаване от свобода“ при общ режим в затвора – гр.София, определен със заповед от 25.05.2022г. на началника на затвора след първоначално определения „строг“ режим.

Същият на три пъти е поощряван по време на престоя си, като последното е „Извънредна хранителна пратка“ /Заповед №173 от 06.04.2022г./. Към момента работи в строителната бригада на затвора /Заповед №356/20.10.2021г./, а преди това е бил назначаван на работа като „перач-гладач“ /Заповед №№ 453, 454/18.08.2020г./, както и е работил в цех „Печатница“ към Затвора – гр.София /Заповед №№ 257, 258/10.04.2020г./. Дисциплинарно е наказван един път, като изпълнението на наказанието е отложено по реда на чл.107 от ЗИНЗС и към днешна дата се счита ненаказван.

С оглед изясняване наличието на втората предпоставка по чл.70, ал.1 от НК, по делото е постъпило отрицателно становище от началника на затвора по повод молбата за условно предсрочно освобождаване. Същото се базира на средните стойности на риска от вреди, не са изпълнени целите и задачите, заложиени в плана присъдата. Отражено е, че прогресивната система не е изпълнена.

Сред материалите по делото е приобщен и доклад относно приложението на чл.70, ал.1 от НК по повод подадената от осъдения молба. В документа е обективизирано, че лишеният от свобода е с добър психически статус, контактува с ограничен брой лишени от свобода, не са констатирани зависимости, както и агресивни прояви. Отчетено е, че при С. се наблюдава положително отношение към труда, както и че редовно е посещавал огромотителен курс по изучаване на български език.

Обърнато е внимание на ниските стойности на риска от рецидив - 12т., като дефицитни зони не се наблюдават. В заключение е счтено, че при С. са налице положителни резултати от провеждания с него корекционен процес, но следва да се проследи поведението му в условия на облекчен режим. Осъденият осъзнава вината си и изразява съжаление за извършеното деяние.

По делото е постъпил и актуалният препланиран план на присъдата, в който е обсъдено, че С. демонстрира добро цялостно поведение и положително отношение към корекционния процес. Зоните, по които следва да се работи, са получили средна или ниска оценка, като рискът от сериозни вреди за обществото се базира на характера на извършеното престъпление.

Съобразно нормата на чл.439 а, ал.1 от НПК, доказателства за поправянето на лишения от свобода по смисъла на чл.70, ал.1 от НК са всички обстоятелства, които сочат на положителната промяна у осъдения по време на изтърпяване на наказанието, като доброто поведение, участие в трудови, образователни, обучителни, квалификационни или спортни дейности, в специализирани програми за въздействие, общественополезни прояви.

В такава насока безспорно по делото са приобщени данни, че осъденият С. е съблюдавал трудовата дисциплина, участвал е в обучение, награждаван е няколкократно. Липсват и данни за проявена агресия или конфликти с други затворници или със затворническата администрация.

Тъй като от всеки затворник се изисква да има добросъвестно поведение и да спазва затворническата дисциплина, единствено и само въз основа на факта, че лишеният от свобода не е нарушавал правилата и е работил, не може да бъде установено, че е налице такава положителна промяна.

Според изискванията в чл.155, ал.2 от ЗИНЗС, доказателствата за поправяне на осъдения се установяват от оценката за осъдения по чл. 155, също и от работата по индивидуалния план за изпълнение на присъдата и по чл.156, както и от всички други източници за информация за поведението на осъдения по време на изтърпяване на наказанието.

Съдът в този му състав намира, че не е реализирано в пълен обем съдържанието на понятието „поправяне“ в поведението на осъдения С., по чиято молба е искането за условно предсрочно освобождаване, изхождайки от смисъла на ал.2 на чл.439а от НПК.

Според съдържанието на приобщените по-горе и докладвани материали от затворническото досие при този осъден, въпреки престоя му в местата за лишаване от свобода, при него са констатирани все още средни нива за риск от вреди към обществото, поради което и в остатъка от време, в което С. следва да пребивава в местата за лишаване от свобода, следва да бъде повишен корекционния ефект на наказанието, тъй като не са постигнати изцяло целите на наказанието и поради това не е завършил процеса на поправяне и превъзпитание. В тази насока следва да се отбележи, че неизпълнените цели в препланирания план на присъдата следва стриктно да се съблюдават през остатъка от време на пребиваване.

Според съда с оглед бъдещата ресоциализация на осъдения следва да се работи активно по проблемни зони, доколкото все още работещите с него са категорични, че е налице необход.ст от затвърждаване на досегашното му добро поведение в условията на облекчен режим. Следва осъденият да осъзнае напълно факторите, довели до постъпването му в затвора, да покаже поведение, надхвърлящо обичайно доброто и по този начин да бъде пълноценен гражданин на обществото.

Следва да се отбележи, че именно затворническата администрация е тази, която има най-пряко наблюдение над поведението на лишения от свобода и може да констатира или не данни за поправянето му, което именно е целта на изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“ съобразно нормата на чл.36 от НК. В този смисъл, становищата на почти всяко едно от лицата, които са работили със С. в този период – психолози, инспектори и т.н., отчитат не само сравнително ниския риск от рецидив и за вреди към обществото, който не следва да бъде преценяван изолирано, но и наличието на все още проблемни зони, неизпълнението на целите на наказанието, както

и на прогресивната система.

Ето защо, съставът на СГС не намира основания да се дистанцира от изводите и становищата именно на тези лица от затворническата администрация и служителите, работили и работещи със С., като ги приема поради това за достоверен източник за оценка на поведението и липсата на извод за цялостно поправяне на осъдения в целения от закона смисъл.

С оглед горното, съдът намира, че молбата на осъдения следва да бъде оставена без уважение, като на осн. чл.441 от НПК следва да бъде указано на същия, че нова молба може да бъде подадена не по-рано от шест месеца от деня на влизане в сила на определението.

Така мотивиран и на осн. чл.440 от НПК вр. чл.70, ал.1 от НК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения **Е. С.**/със снета самоличност/ за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наказанието „Лишаване от свобода“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира по реда на гл.22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред САС.

Препис от определението да се изпрати за сведение и изпълнение на лишения от свобода **С., Началника на Затвора – София** и **СГП**.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 250 лева (двеста и петдесет лева) на **А. А. Д.**, за явяването ѝ в качеството на преводач в днешното съдебно заседание, от български език на албански език и обратно.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БРОЙ РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____