

ПРОТОКОЛ

№ 1419

гр. Пазарджик, 09.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Таня П.ва

при участието на секретаря Х.В.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня П.ва Наказателно дело частен характер № 20225220201568 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Частният тъжител В. С., редовно уведомен от предходното с.з., се явява лично и с повереника си адв. Ч. Ч. от АК – Пазарджик, редовно уведомен, надлежно упълномощен отпреди.

Подсъдимият Н. И., редовно уведомен от предходното с.з., се явява лично и със защитника си адв. И. Д. В. от АК – Пазарджик, редовно уведомен, надлежно упълномощен отпреди.

Явяват се свидетелите П. С. и Й. И., редовно призовани.

Не се явява св.И. С., при режим на довеждане, не е осигурен от страна на частния тъжител.

Не се явява св.Г. Б., редовно призована.

Явява се ВЛ д-р П. М..

АДВ.Ч.: Да се даде ход на делото.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

П. Г. С. – на 34 г. от гр.В., българин, български гражданин, женен, с

висше образование, работещ, неосъждан, без родство със страните.

Й. А. И. – на 38 г. от гр.Пазарджик, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, работещ, неосъждан, без родство със страните.

На свидетелите се разясниха правата им по НПК и в частност разпоредбата на чл.121 от НПК. Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НПК. Свидетелите обещаха да кажат истината и напуснаха съдебната зала.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

П. М. М. – на 64 г. от гр. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, работещ, без родство със страните.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл.291 от НК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Съгласни сме да се промени хода на съд. следствие и първо да изслушаме ВЛ.

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на изготвената СМЕ по писмени данни.

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението изготвено от вещото лице д-р П. М..

Д-Р М.: Поддържам заключението, което съдържа отговор на поставените от съда въпроси касаещи уврежданията и на двамата участници в инцидента.

На въпроси на адв.Ч.:

Д-Р М.: Общо охлузванията се получават от допирателни действия и се изключва да са поучен от удара на юмрук. Външна сила може да доведе до триене на тялото в повърхността и може да доведе до това охлузване. Ако тялото лежи на земята и са нанасяни удари в областта на главата могат да се получат тези охлузвания, които са констатирани на пострадалия.

Другите удари – отоците, кръвонасяданията, описани са всички и са изброени, като е посочен и механизмът на тяхното получаване конкретно за всяко едно от тях.

На въпроси на адв.В.:

Д-Р М.: Периодонциум е около съдната тъкан в костната алвеола и тя укрепва зъба поставен в съответната костна празнина.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме

заклучението.

Съдът намира заключението, изготвено от вещото лице, за обосновано и като такова следва да бъде прието, като на ВЛ се изплати възнаграждение в размера посочен в справката – декларация от вещото лице по посочената сметки.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението изготвено от вещото лице д-р П. М..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на ВЛ д-р М. в размер на 250,00 лева, платимо по сметка на ВЛ от бюджета на съда.

Пристъпи се към разпит на свидетелите, както следва:

В залата влиза св.С..

СВ.С.: Работя в РУ Пазарджик на длъжност командир на отделение. Като видях двамата – и подсъдимия и частния тъжител, се опитах да си спомня нещо, но нищо не си спомням за възникнал инцидент между тях двамата.

На свидетеля се предяви заверено копие от докладна записка на л.63 от делото.

СВ.С.: Колегата И. е изготвил тази докладна. Сега се сетих за случая след като се запознах с докладната.

Отидохме на сигнала описан в докладната на ул.Стефан Караджа в гр.Пазарджик на № 75 и там има едно павилионче, което е близо до кръстовище и има и пешеходна пътека, там е и хотел Форум и павилиончето е срещу хотела. Като отидохме на място имаше линейка и пострадалото лице доколкото разбрах беше вътре в линейката. Колегата може да каже евентуално нещо повече за състоянието му, защото аз не съм влизал в линейката и не мога да кажа. Аз се опитах да установя лицето, което го е наранило и са имали спречкване, като този човек не беше на място. Установихме господина в дома му. Не мога да ви кажа дали имаше други хора на място - свидетели.

От предполагаемият извършител взехме обяснения, но не помня той какво ни каза. Нямам спомен от пострадалия да сме взимали обяснения, по скоро – не сме. Нямам спомен и задруги лица.

Съставихме протоколи за предупреждение в РУ след случая същата

вечер. На господина предполагаемия извършител съставихме протокол за предупреждение да не се саморазправя с пострадалия. Нямам спомен дали на пострадалия сме съставили протокол за предупреждение. Винаги съставяме и на двете страни протоколи за предупреждение, прави се за напред, защото не се знае какво ще стане и да не се саморазправят за в бъдеще.

В залата влиза св.И..

СВ.И.: Работя в РУ Пазарджик на длъжност ст.полицай. Като говорихме с колегата пред залата се сетихме за какво става въпрос.

Доколкото си спомням това беше миналата година по това време горе долу – м.септември. Бяхме нощна смяна от 18,00 часа до 06,00 часа и получихме сигнал от ОДЧ за възникнал скандал или за сбИ.е, не помня точно, на ул.Стефан Караджа с кръстовището на ул.Кочо Честименски. Там има едно магазинче – павилионче на тротоара на което имаше тогава маси и чадъри. Сигналът беше за скандал мисля, че беше. При нашето пристигане с нас бях и колегите обслужващи кв.Изток. Линейката не помня дали беше на място или вече беше тръгнала с пострадалия като пристигнахме ние на място. При което другото лице участник в скандала не беше на място. Имаше няколко човека свидетели на случката – скандала. Не знам дали сме ги описали в докладната и те ни заявиха, че едното лице от участниците в скандала се е прибрало в дома си. Колегите от ПУ Изток заявиха, че знаят кое е и заедно отидохме в дома му. Колегите заявиха, че и друг път са имали работа с него и че е конфликтен и агресивен. При пристигане на място ние звъннахме на адреса и излезна друг човек от адреса, който го извика. Господинът /свидетелят сочи подсъдимия/ излезна и беше видимо спокоен и му беше обяснено, че ще бъде поканен в РУ да му се снесе писмено обяснение за случилото се. Нямам спомен дали му е била съставена някаква глоба – акт. Това мога да кажа – това си спомням.

Имахме информация от хората, които бяха на въпросното павилионче, че са имали не един или два скандала между тях от преди, като и преди е имало пререкания между тях. За въпросната случка на този ден хората, които бяха на павилиончето ни обясниха, че господинът /свидетелят сочи подсъдимия/ е нанесъл удар в областта на главата с юмрук на пострадалия /свидетелят сочи тъжителя/. Причината не я уточниха, само казаха, че са имали предишни пререкания и конфликти между тях. Хората, които бяха там,

ни обясниха, че не е имало никакъв вид провокация от пострадалия, не казаха нищо да го е псувал и да му е налитал на бой. Аз със самия пострадал не съм говорил и не съм го виждал. Същата вечер не е идвал при нас в РУ пострадалият. Всички документи трябва да са в документацията, които сме съставяли. Нямам спомени свидетелите, които бяха на павилиончето, да са идвали в РУ.

На свидетеля се предяви заверено копие от докладна записка на л.63 от делото.

СВ.И.: Сега виждам в докладната, че са съставени протоколи за предупреждение и е съставен 1 брой АУАН по НО. Написали сме, че има един свидетел – Д. Б.. Той беше в по-състояние да ни каже какво се е случило, защото останалите бяха в по-нетрезво състояние. Със собственика на павилиончето не сме говорили с него, но от хората там разбрахме, че павилиончето имало и видеонаблюдение, но ние не сме гледали записи. В последствие колегите към които е отишла докладната за работа могат да го изискат.

Не помня дали колегите от ПУ Изток, които бяха с нас, не са ходили в болницата да видят състоянието на пострадалия и тогава е възможно да са му носили и протокола за предупреждение той да го подпише.

Близки на пострадалия в РУ нямам спомен дали са идвали и да сме се срещали.

Пострадалият ние с колегата не сме го видели, защото той беше качен в линейката и тръгнал.

Посоченото с докладната лице, като свидетел, ако не е дал писмено обяснения, то устно със сигурност ми е казал за станалото.

На свидетеля се предяви обяснението от св.Б. л.67 от делото.

СВ.И.: Трудна работа е да се справя с почерка на свидетеля. Лицето видимо говореше нормално и не заваляше. По принцип всичките бяха употребили алкохол, но Б. ни се видя по наша преценка най-адекватен за да ни даде някакви обяснения. Ние първо разговаряхме с него и след това му дадохме да напише писмени обяснения.

Единият от колегите, които помня, че беше на смяна, е И. Сотиров, но другия не го помня. Той ни заяви, че са имали работа с единия господин,

който търсихме за да установим и от тях получихме адреса му по местоживееене.

Като има скандали за сбИ.ия, макар сигнала да е подаден само към нас, и колегите, които бяха на смяна в ПУ Изток се обадиха по станцията, че също ще дойдат на място.

Аз лично с подсъдимия същата вечер разговарях лично с него пред къщата му и му обясних, че трябва да дойде с нас за даване на обяснения. Не помня какво точно ни обясни той – трябва да съм го отразил. Като бяхме пред дома му нямам спомен какво точно сме говорили за удара, освен това, че трябва да дойде с нас, тъй като са го посочили като нападател. Него на място не сме го разпитвали какво се е случило точно. В РУ му дадохме да опише случилото се.

След като се събере цялата документация от нас и това трябва да отиде при РИ. Доколкото знам, че след като направим ние преписката РИ трябва да е запознат с всичко и той да извика и двете страни и да им снесе някакви сведения и да си приключи работата, но аз нямам информация дали това е свършено.

АДВ.Ч.: Ние се отказваме от разпита на св.С., тъй като обстоятелствата за които искахме да даде показания той е дал още в предходния си разпит, а св.Б. е свидетел на защитата и аз не държа на нея.

АДВ.В.: Аз държа на Г. Б. с конкретните съображения от предходното съд. заседание. Смятам, че е необходима за изясняване на предмета на спора.

За св.С. не държим.

Съдът намира, че фактическата обстановка не е изяснена и е наложителен разпитът на допуснатата свидетелка Б., още повече, че съдът намира, че следва да осигури възможност на подсъдимия в пълна степен да разгърне своята правна защита.

Доколкото страните не държат на разпит на св.И. С., а и повереникът на частния тъжите уточни, че обстоятелствата за които е поискан този доп.разпит свидетелят е дал показания в първоначални си разпит и съдът намира, че е десезиран с това искане и не следва да призовава за доп. разпит св.И. С..

АДВ.Ч.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ.В.: Нямаме доказателствени искания на този етап.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.12.2023г. от 13,30 часа, за която дата и час частният тъжител, повереникът, подсъдимият и защитникът уведомени.

ДА СЕ призове св.Б., като в призовката ѝ се съобщи, че при следващо неявяване без уважителни причини ще бъде глобена и доведена принудително.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14,11 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____