

# РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. Златоград, 18.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД** в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Динко К. Хаджиев

при участието на секретаря Фиданка Ал. Етимова  
като разгледа докладваното от Динко К. Хаджиев Административно  
наказателно дело № 20235420200053 по описа за 2023 година

И за да се произнесе взе предвид:

**Производство е по чл. 1, ал. 1, във вр. с ал. 3 УБДХ.**

Делото е образувано въз основа на Акт за констатиране проява на дребно хулиганство от 17.09.2023 г. от РУ – 3.

Нарушителят С. Н. Д. се признава за виновен, и заявява, че случилото се няма да се повтори.

**Като взе предвид** изложеното в акта, становищата на страните и събраните по делото доказателства, **съдът прие за установено следното:**

**На 17.09.2023 г.** полицейските служители К. У. и М. Д. били в наряд по ООР и КАТ. Към 04:20 часа получили сигнал от оперативния дежурен В. Ч. да отидат пред дискотека „М.“, защото лице представящо се като С. е казало, че друго лице се заяжда с него. Според полицаи Ч. служителката от тел. 112 се оплакала, че от един тел. Номер има шест обаждания а от друг още две, но гласа на лицето е един и същ. У. и Д. отишли пред дискотеката и там, седнал на пейка заварили С. Д., във видимо нетрезво състояние. Попитали го дали той се е обадил на тел. 112, но С. отрекъл. Двамата полицаи докладвали на дежурния и получили указания да огледат около дискотеката, но нямало никой. Отново докладвали на дежурния и им било разпоредено да вършат другите си задължения. Тъкмо се отправили към патрулния автомобил и към тях се приближил С. Д., като им казал, че ще им обясни, какво е станало. Говорел провлачено и неясно, но полицаите Д. и У. разбрали, че става въпрос за сина на човек който има магазин за телефони и ще отиде и ще му счупи прозорците. За да не се случи това полицаите от наряда

съпроводили С. Д. до дома му където го предали на баща му и им било обяснено от него, че той ще се погрижи и полицаите няма да имат проблеми със С.. У. и Д. отново докладвали на дежурния. Около 05:40 часа обаче двамата полицаи получили второ обаждане от дежурния, че С. Д. е пред сградата на Районното в нетрезво състояние и крещи и ругае. Двамата полицаи пристигнали и към тях С. започнал да отправя обиди, като им казал „Мишки, тъпаци, какви полицаи сте Вие“. Д. му разпоредил да преустанови действията си защото ще му бъде съставен АУАН, но Д. продължил с обидите като наблягал на изразите „тъпаци, какви полицаи сте вие“. У. започнал да съставя АУАН при което С. Д. подскачал, крещял и се опитал да издърпа документите на У. и да си вземе личната карта. Освен това казал на полицаите да действат по-бързо, че няма да ги чака цял ден, на У. казал „тъпак, да беше учил малко повече, да не се налага да четеш“. Д. отново го предупредил, че ако не престане този път ще бъде задържан. С. Д. обаче сочил към камерите и казал, че нищо не могат да му направят.

Полицай Д. му обяснил, че ще бъде задържан при което му били сложени белезници. Д. бил вкаран в стаята за обиск и изпробван за алкохол, като техническото средство отчето 1,9 промила концентрат на алкохол в издишания въздух. Докато го водили към ареста С. Д. казал на В. Ч. „черен, махай се оттук“. Като бил вкаран в ареста Д. започнал да крещи, вика и да рита вратата и решетката. На камерата полицейските служители видели, че Д. започнал да разплита решетката от стоманена тел поставена преди прозореца. Много бързо разплел отвор около 20 см. и това принудило полицаите да го преместят в друго арестантско помещение. Там Д. също започнал да разплита мрежата от стоманена тел, което принудило полицаите да го закопчат към леглото. Тогава С. Д. вече се успокоил.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на разпитаните свидетели Ч., Д. и У., както и от самопризнанията на нарушителя. Самият той сочи, че си спомня някои от нещата, а други не.

Съдът дава вяра на показанията на свидетелите, тъй като те не влизат в противоречие помежду си, а и с приложените писмени доказателства и самопризнанията на нарушителя.

От приложената характеристика на нарушителя се установява, че няма данни нарушителят да работи по трудови правоотношения в Р.Б.. Той употребява алкохол в големи количества. Склонен е към извършване на хулигански прояви, нарушаващи обществения ред, често влизане в пререкания с граждани и физическа саморазправа с тях. Конфликтен е към членове на обществото, като предимно изразява агресията си след употреба на алкохол и насочва същата спрямо физически по-слаби и възрастни хора. Има склонност към отнемане на чужди движими вещи. Същият е с нисък интелектуален статус. Няма завършено средно образование. Демонстрира пренебрежително отношение и незачитане на общоприетите норми за морал и поведение.

Има данни за извършени нарушения на обществения ред на територията на РУ - З., за които са му съставяни актове за установяване на

административно нарушение по Наредба №1 на ОбС - З. през 2022 г. и 2023 г., касаещи скарване с граждани, отправяне на обиди, викане, нанасяне на удари на лица и други.

Отглежда кучета от опасна порода, за които не полага редовни грижи. Често са без стопански надзор и свободно разхождащи се в централните градски части, в градския парк, стадиона и на други места.

Има налагани мерки по реда на Закона за защита от домашно насилие, както и данни за нарушения на същите. От месец септември 2023 г. има наложи други мерки по ЗЗДН със Заповед за защита №2/04.09.2023 г. на РС - З.. Доказателство за това са приложените два броя решения на РС – З., като последното му деянието по ЗЗДН е спрямо неговата майка, като спрямо С. Д. първоначално е издадена Заповед за незабавна защита, а след това и Решение по делото, като е отстранен от съвместно обитаваното жилище с майка му и му е забранено да приближава домът и и местата и за социални контакти, местоработата и самата нея на разстояние по-близо от 100 метра за срок от една година. Решенията са влезли в сила.

От приложената справка за съдимост се установява, че С. Д. е осъден за деяние по чл. 346, ал. 2, т. 1 от НК.

Не притежава свидетелство за управление на моторно превозно средство и не е правоспособен водач.

**Като взе предвид установеното, съдът направи следните правни изводи:**

От всички събрани по делото доказателства по безсъмнен и категоричен начин се установява, че на 17.09.2023 г. към 05,40 ч. в гр. Златоград, пред сградата РУ - З.центъра, С. Д. е осъществил състав на дребно хулиганство, като в тази насока са неговите самопризнания и свидетелски показания.

В Постановление № 2/29.06.1974 г. на ВС и по-точно в т. 6 е дадено разграничение между дребно хулиганство и престъплението хулиганство. Според ВС, дребното хулиганство е административно нарушение с по-ниска обществена опасност. Следва да се отбележи, че при престъплението „хулиганство“ се наблюдава грубо нарушение на обществения ред и явно неуважение към обществото за разлика от дребното хулиганство.

В настоящия случай, съдът не открива признаци на престъпление на база на събраните по делото доказателства.

Поведението на нарушителя представлява непристойна проява. Тази проява е непристойна защото се отличава от поведението на нормален гражданин при възникване на разногласие – С. Д. е демонстрирал оскърбително отношение и държане към органите на властта и по този начин е нарушил обществения ред и спокойствие. До там се е стигнало чрез употреба от негова страна на псувни, ругатни и други обиди към полицейските служители.

Поведението е било с немалка продължителност във времето. Следва да се посочи, че изключителна рядкост лице след като бъде задържано да

продължи да буйства в арестантското помещение, като и да посяга да руши имуществото вътре. Наложено се да бъде преместен в друго арестантско помещение заради разплетената мрежа.

По този начин той демонстрира, че не зачита установения обществен ред и порядки, и че те не важат за него.

При определяне на административнонаказателната отговорност на нарушителя, единствено като смекчаващо отговорността обстоятелство следва да се отчете младата му възраст и частичното признание на вината, а като оттегчаващи обстоятелства следва да се отчете многобройните му предишни административни нарушения, осъждането му за престъпление, много високата концентрация на алкохол в издишания въздух, изключително лошите характеристични данни, а също така и осъществените прояви на домашно насилие спрямо неговата родна майка.

При това положение съдът намира, че по отношение на С. Д. ще следва да се приложи адм. наказание „Задържане в структурно звено на МВР“, тъй като е налице значителен превес на оттегчаващи обстоятелства. Имайки предвид обстоятелството, че за кратък период от време той успява да реализира престъпление, няколко адм. нарушения и прояви на домашно насилие спрямо майка си, съдът намира, че спрямо С. Д. продължителността на задържането в структурно звено на МВР ще следва да бъде за максимално предвидения в закона срок, а именно 15 денонощия.

С налагане на такова административно наказание, ще се постигнат целите на административното наказание, а именно, да се поправи и превъзпита нарушителя и да се подеждат възпитателно на останалите.

**Водим от гореизложеното съдът**

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА** за виновен **С. Н. Д.**, ЕГН \*\*\*\*\*, българин, с българско гражданство, осъждан, с адрес: ГР. З., ул. „К. № обл. С. в това, че на 17.09.2023 г., около 05,40 часа, в гр. З., ул. „С. С.“ № .пред сградата на РУ – З.е извършил проява на дребно хулиганство, изразяваща се в употреба ругатни, псувни и неприлични изрази на публично място, пред повече хора, както и оскърбително отношение и държане към органите на властта - нарушение на чл.1, ал.1, във вр. ал. 3 УБДХ.

НА осн. чл. 6, ал. 1, буква „а“ във вр. с чл. 1, ал. 1, т. 1 УБДХ налага на **С. Н. Д.**, ЕГН ...административно наказание „**ЗАДЪРЖАНЕ В СТРУКТУРНО ЗВЕНО НА МВР**“ за срок от петнадесет денонощия.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в срок до 24 часа, считано от днес – 18.09.2023 г. – 12:00 часа, пред ОС-С. на касационните основания, предвидени в НПК.

**КОПИЕ** от решението да се изпрати на РУ – З. за сведение.

**Съдия при Районен съд – Златоград:** \_\_\_\_\_Д.Х.\_\_\_\_\_