

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 29

гр. Бургас , 25.03.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и пети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Събина Н. Христова
Диамандиева

Членове: Калина С. Пенева
Кремена И. Лазарова

като разгледа докладваното от Калина С. Пенева Въззивно гражданско дело № 20212000500142 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 258 и сл. от Гражданския процесуален кодекс.

Подадена е **въззивна жалба** от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ, Комисията/, с ЕИК: 129010997, с адрес - гр. София 1000, ул.,„Георги С.Раковски” №112, чрез процесуален представител старши инспектор А. Г., срещу **решение №348/28.01.2021 год. по гр.д.№32/2019 год. по описа на Бургаския окръжен съд, с което е отхвърлен иска** на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, с адрес за призоваване: гр. Бургас, ул. “Филип Кутев” № 26А, **против: Р. В. К. с ЕГН: *******, постоянен адрес: обл. Б., общ. Б., гр. Б., ж.к „М. Р.“ № ***, ет. *, ап. ** и **П. С. К., ЕГН: ******* с постоянен адрес: обл. К., общ. Д., гр. Д., ул. „Б.“ № **, **с който се иска да се отнеме в полза на държавата следното имущество на стойност 157 444,09 лева** от Р. В. К. с ЕГН ***** , постоянен адрес: обл. Б., общ. Б., гр. Б., ж.к „М. Р.“ № ***, ет. *, ап. ** и П. С. К., ЕГН ***** с постоянен адрес: обл. К., общ. Д., гр. Д., ул. „Б.“ № **, както следва:

І.От Р. В. К. на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 във вр. чл. 62 от ЗОПДНПИ

(отм.), с цена на иска **94 222,12 лв.**:

-ДВОРНО МЯСТО с площ 1 288 кв.м., съставляващо поземлен имот с пл. № 64, в квартал 17 по плана на с. Ч., за който поземлен имот по неприложен в срок дворищно регулационен план на с. Ч. е отреден УПИ VI - 64, в квартал 17 по плана на селото, с площ на УПИ - 1 304 кв.м., с неуредени регулационни сметки за 17 кв.м., ведно с построена в имота ЖИЛИЩНА СГРАДА със застроена площ 54 кв.м., както и ведно с всички подобрения и приращения по гореописаните имоти.

-Сумата в размер на 23 410 лева, представляваща непреобразуван остатък от направени вноски на каса от проверяваното лице по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 10 185,53 лева, представляваща трансферирани суми от сметка * по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 3 070,21 евро или 6 017,63 лева, внесени на каса от проверяваното лице по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 255,30 евро или 500 лева, представляваща трансферирана сума от сметка * по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 2 564,47 лева, внесена на каса от проверяваното лице по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 41,58 лева, представляваща начислени лихви по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 5 850 лева, представляваща непреобразуван остатък от направени вноски на каса от проверяваното лице по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 1 650 евро или 3 234 лева, внесена на каса от проверяваното лице по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 3 000 евро или 5 874 лева, представляваща трансферирана сума по сметка * в „***“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 184,84 евро или 361,92 лева, представляваща начислена лихва по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 5 300 лева, внесена на каса от проверяваното лице по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 192,35 лева, представляваща начислена лихва по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 3 370 лева, внесена на каса от проверяваното лице по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 167,83 лева, представляваща начислена лихва по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 3 975,01 лева, представляваща трансферирана сума от сметка * по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 860 лева, внесена на каса от проверяваното лице по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 20 лева, внесена на каса от проверяваното лице по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 6 123 лева, внесена на каса от проверяваното лице по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

-Сумата в размер на 600 евро или 1 174,80 лева, внесена на каса от проверяваното лице по сметка * в „*“ АД с титуляр Р.К.

П.От Р. В. К. и П. С. К. на основание чл. 72 във вр. с чл. 63, ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.), с цена на иска **16 138 лева:**

-Сумата в размер на 8 200 евро или 16 138 лева, представляваща **пазарната стойност към датата на отчуждаване на ГАРАЖ № 3**, на партер, с площ 19,04 кв.м., заснет по кадастралната карта като самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 07079.615.78.1.11, ведно с 1,885% равняващи се на 2 кв.м. в идеални части от общите части на сградата и право на строеж от 21,04 кв.м. в идеални части върху поземлен имот № 07079.615,78,

идентичен с УПИ - ХИ - 69, в квартал 46, бивш парцел XIII. в бивш квартал 154 по плана на гр. Б.

III.От П. С. К. на основание чл. 63, ал. 2, т. 4 във вр. чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.), **с цена на иска 47 083,97 лв.:**

-Сумата в размер на 24 041,52 евро или 47 021,10 лева, внесена на каса по сметка * в „*“ АД с титуляр П.К.

-Сумата в размер на 32,15 евро или 62,87 лева, представляваща платени лихви по сметка * в „*“ АД с титуляр П.К.,

и е осъдена Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, с адрес за призоваване: гр. Бургас, ул. “Филип Кутев” № 26А, да заплати на Р. В. К. с ЕГН: *****, постоянен адрес: обл. Б., общ. Б., гр. Б., ж.к „М. Р.“ № **, ет. *, ап. ** и П. С. К., ЕГН: *****, с постоянен адрес: обл. К., общ. Д., гр. Д., ул. „Б.“ № **, **сумата от 3 919,27** /три хиляди деветстотин и деветнадесет лева и двадесет и седем стотинки/ лева, представляваща направените по делото съдебно-деловодни разноски.

Във въззивната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно, необосновано, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че неправилно окръжният съд е приложил материалните норми по ЗПКОНПИ, а не тези по ЗОПДНПИ /отм./. Изложени са съображения, че проверката на ответниците е приключила при действието на отменения закон, поради което съгласно пар.5 от ПЗР на ЗПКОНПИ, в случая той е приложим. Оспорен е извода на окръжния съд за липсата на значително несъответствие по смисъла на закона за ответниците по делото. Извършвайки тълкуване на Договора за взаимна правна помощ по граждански дела между Република България и Кралство Испания /Обн. ДВ. бр.10 от 31 Януари 1995 г./ въззивникът възразява относно приетите и ценени от окръжния съд писмени документи издадени в Кралство Испания, представени от ответниците с превод на български език. Твърди, че не е изпълнена процедурата по Договора, гарантираща истинността на документите, възразява, че същите не са снабдени с апостил и не са легализирани, поради което не следва да бъдат взети предвид при формиране на изводите на съда.

Оспорен е подхода на окръжния съд при определяне на стойността на придобитото имущество, за което е зачетено отразяването в документа за собственост, а не заключението на вещото лице за пазарната цена. Сочи се, че в частта на отразената цена нотариалният акт е частен документ и няма обвързваща доказателствена сила, поради което придобивната цена би могла да се установява с всякакви доказателствени средства. Възразено е срещу кредитирането от страна на съда на свидетелските показания на свидетелите - дъщеря и зет на ответниците. Сочи се, че поради близката им роднинска връзка с ответниците, към техните свидетелски показания следва да се подходи с по-голяма критичност, както поради явната им заинтересованост от изхода на делото, така и поради множество неясноти в показанията и противоречия с установени по делото факти. Твърди се, че в резултат на неправилно кредитиране на свидетелските показания съдът необосновано е приел завишени доходи на ответниците за процесния период. Твърди се, че е направена грешна констатация, че ответникът получава от Кралство Испания пенсия за изслужено време и старост, тъй като е видно, че същият получава пенсия поради нетрудоспособност. Твърди се, че доходите на ответника след 2010 год. не са установени, а за приетия за получен от ответницата доход в размер на общо 14 668,73 лв. за времето на престоя ѝ в Кралство Испания не са ангажирани никакви годни доказателства. Твърди се, че сумата получена от продажба на гараж не следва да се отчита като приход, тъй като за придобиването на гаража не е установен законен източник. Изложено е несъгласие с изводите на окръжния съд, че преминалите пред патримониума на ответниците и неналични в края на периода парични суми по банкови сметки не представляват имущество, поради което се твърди, че неправилно окръжният съд не е взел предвид и е счел, че не подлежат на отнемане парични средства, преминали по банкови сметки на ответниците за проверявания период в размер на общо 119,007,20 лв. Сочи се, че при определяне на стойността на придобитото имущество следва да се включи и сумата от 4013,88 лв. - налична в края на проверявания период по банковите сметки на ответниците. Направено е искане за отмяна на обжалваното решение, за уважаване на предявения иск и присъждане на съдебните разноски, включително юрисконсултско възнаграждение за две инстанции.

Във въззивната жалба е посочено, че пред първоинстанционния съд е

направено искане на осн. чл.156, ал.6 от ЗПКОНПИ, ответниците да бъдат осъдени да заплатят съдебните разноси, включително юрисконсултско възнаграждение дори при отхвърляне на иска или част от него, по което Бургаският окръжен съд не се е произнесъл, като неправилно с решението е възложил разноските в тежест на Комисията. В този смисъл е направено искане и във въззивната жалба.

В дадения срок не е постъпил **отговор** на въззивната жалба от въззиваемите Р. В. К. и П. С. К.

С обжалваното решение Бургаският окръжен съд се е произнесъл по иск с правно основание чл. 154, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/, вр. пар.5, ал.2 от ПРЗ на ЗПКОНПИ.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл.259, ал.1 от ГПК, от легитимирано лице, срещу акт на първоинстанционния съд, който подлежи на въззивно обжалване и е ДОПУСТИМА.

Въззивният съд констатира, че както в мотивите, така и в диспозитива на обжалваното решение **е допусната очевидна фактическа грешка при посочване на ЕГН на ответника П. С. К.**, като вместо вярното ***** е посочено грешно ***** . На осн. чл.247 от ГПК тази грешка подлежи на отстраняване от съда постановил обжалваното решение, поради което настоящото производство следва да бъде прекратено, а делото следва да бъде върнато на Бургаския окръжен съд за поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка.

Налице е и друго основание за прекратяване на настоящото производство, и връщане на делото на първоинстанционния съд. В частта, в която е направено искане по чл.156, ал.6 от ЗПКОНПИ за възлагане на разноските на Комисията направени пред първоинстанционния съд в тежест на ответниците, **въззивната жалба има характера на молба за изменение на решението в частта за разноските**, по която на осн. чл.248 от ГПК компетентен да се произнесе също е съдът постановил обжалваното решение.

Съгласно приетото в съдебната практика, определението на съда в тези

случаи не е същинско прекратително по сезиращата въззивна жалба, поради което не подлежи на обжалване.

Мотивиран от горното и на осн. чл.267 от ГПК, Бургаският апелативен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д.№142/2021 год. по описа на Бургаския апелативен съд.

ВРЪЩА делото на Бургаския окръжен съд за **отстраняване на очевидна фактическа грешка** в решение №348/28.01.2021 год. по гр.д. №32/2019 год. по описа на Бургаския окръжен съд **и за произнасяне по инкорпорираната във въззивната жалба молба по чл.248 от ГПК за изменение на решението в частта за разноските**, след което делото да бъде изпратено на Бургаския апелативен съд за извършване на по-нататъшни действия по постъпилата въззивна жалба.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____