

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26912

гр. София, 01.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 53 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ**

като разгледа докладваното от **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ** Гражданско дело № 20231110115942 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на „Застрахователно акционерно дружество ОЗК-Застраховане“ АД срещу „Бул инс“ АД, която отговаря на изискванията за редовност, а предявеният с нея иск е допустим.

Ответникът е депозирал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва предявените искове.

Към исковата молба са представени писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото, и приемането им е допустимо.

Следва да се уважи доказателственото искане на ищеца за допускане изслушване на съдебна - автотехническа експертиза със задачи, поставени в исковата молба.

Неоснователно е искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като ответникът не оспорва твърдяното от ищеца плащане.

Следва да бъде оставено без уважение искането на ищеца за задължаване на ответника по реда на чл. 190, ал. 1 ГПК да представи договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, тъй като обстоятелствата, чието установяване се цели с това искане, е обявено за безспорно между страните.

Следва да бъде уважено искането на ищеца за разпит на посочения в исковата молба свидетел при режим на призоваване – за установяване на механизма на ПТП и обстоятелствата, при които е възникнало събитието.

Следва да бъдат уважено искането на ответника за разпит на посочения в отговора на исковата молба свидетел при режим на призоваване – за обстоятелствата, свързани с настъпване на ПТП.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА към настоящото дело материалите по ч.гр.дело № 2681/2023 г. по описа на СРС, 53 състав.

ДОПУСКА до разпит на страната на ищеца посочения от ищеца свидетел – Й. Ц. Д., ЕГН *****, с адрес: гр. Бургас, ул. „Левски“ № 15, тел. 0*** в режим на призоваване, при депозит в размер на 150 лв., вносим от ищеца в 1-седмичен срок, считано от връчване на настоящото определение.

ДОПУСКА до разпит на страната на ответника посочения от ответника свидетел – С. С. И., ЕГН *****, с адрес: гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бл. 66, ет. 1, ап. 1, телефон: 0899538738 в режим на призоваване, при депозит в размер на 150 лв., вносим от ищеца в 1-седмичен срок, считано от връчване на настоящото определение.

ДОПУСКА съдебна автотехническа експертиза с поставените в исковата молба и отговора на исковата молба задачи, при депозит от 300 лв., вносим от ищеца, в 1-седмичен срок, считано от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Й. като **УКАЗВА** на вещото лице да изготви заключение след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание **18.10 .2023г. от 13:40 часа**, за когато да се призоват страните.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД, както следва:

Предявени са установителни искове по реда на чл. 422 ал. 1, вр. чл. 415 ГПК с правно основание **чл. 411 КЗ** за сумата от **2916,42** лв., представляваща неизплатена сума по регресно вземане за възстановяване на платено от ищеца застрахователно обезщетение по щета № 0020-155-0070-2019, с включени ликвидационни разноски за щети по лек автомобил „Пежо“, модел „208“, с рег. № СВ1943КК, причинени при ПТП на 12.12.2019 г., настъпило около 09:45 часа в гр. Бургас, по ул. „Чаталджа“, непосредствено до № 32, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 18.01.2023 г. до окончателното изплащане на вземането и с правно основание **чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за сумата от 840,49 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 19.03.2020 г. до 17.01.2023 г.

В исковата молба ищецът „Застрахователно акционерно дружество ОЗК-Застраховане“ АД, ЕИК: 121265177 твърди, че на 12.12.2019 г., около 09:45 часа, в гр. Бургас, по ул. Чаталджа се движило МПС марка „Пежо“, модел „206“, с рег. № А5193МА, управлявано от С. С. И., който непосредствено до № 32 на посочената улица предприел маневра „десен завой“ от лява пътна лента, без да се съобрази с движещото се в дясна пътна лента МПС марка „Пежо“, модел „208“, с рег. № СВ1943КК, управлявано от Й. Ц. Д., вследствие на което настъпило ПТП между посочените автомобили и в резултат от което били причинени щети на л.а. марка „Пежо“, модел „208“, с рег. № СВ1943КК“. Поддържа, че за извършеното ПТП бил съставен двустранен констативен протокол за ПТП, от който се установява, че вина за настъпване на ПТП има водачът, управлявал МПС марка „Пежо“, модел „206“, с рег. № А5193МА от 14.04.2021 г. За увредения автомобил била сключена имуществена застраховка „Каско“ при ищцовото застрахователно дружество – полица № 0020155201900017, валидна от 30.03.2019 г. до 29.03.2020 г., по която била образувана щета № 0020-155-0070-2019 по повод настъпилото застрахователно събитие. Ищецът излага, че след извършена оценка на щетите по застрахования автомобил е било определено застрахователно обезщетение за в размер от 2901,42 лв., която сума била платена на собственика на автомобила с бордеро № 864927/21.01.2020 г. Твърди, че за лек автомобил

марка „Пежо“, модел „206“, с рег. № А5193МА, е била сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ответника, с валидно застрахователно покритие към датата на ПТП, поради което е придобил регресно вземане срещу последния за възстановяване на изплатеното застрахователно обезщетение, с оглед приноса на застрахования при него водач при настъпване ПТП, и ликвидационни разноски в размер от 25 лв. Поддържа, че е предявил регресната си претенция за обща сума в размер на 2916,42 лв. с включени ликвидационни разноски, но ответното дружество не заплатило последната. Претендира и лихва за забава, считано от датата след изтичане на срока по чл. 412, ал. 3 КЗ-19.03.2020 г. до датата преди подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 17.01.2023 г. Прави искане да му бъдат присъдени и сторените деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът – „Бул инс“ АД е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Оспорва механизма на ПТП и вината на водача на лек автомобил марка „Пежо“, модел „206“, с рег. № А5193МА, като твърди, че вина има водача на лек автомобил „Пежо“, модел „208“, с рег. № СВ1943КК. Твърди, че липсва причинно-следствена връзка между процесното ПТП и настъпилите увреждания. Оспорва размера на вредите по л.а. „Хюндай“, с рег. № В7274СА да са на претендираната стойност. Претендира разноски.

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните, че към датата на ПТП лек автомобил марка „Пежо“, модел „206“, с рег. № А5193МА е бил застрахован при ответното дружество по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, както и че в качеството си на застраховател по застраховка „Каско“, валидна към датата на ПТП, „Застрахователно акционерно дружество ОЗК-Застраховане“ АД е заплатило на собственика на лек автомобил марка „Пежо“, модел „208“, с рег. № СВ1943КК сумата от 2901,42 лв., по щета № 0020-155-0070-2019.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже по делото следните обстоятелства: 1) сключен застрахователен договор за имуществена застраховка за увредения автомобил с валидно застрахователно покритие към датата на ПТП; 2) плащане на застрахователното обезщетение в изпълнение на този договор; 3) отговорност на прекия причинител на процесното ПТП, за което следва да бъдат установени изискуемите елементи на непозволено увреждане: деяние, противоправност, вреди, причинна връзка между деянието и вредите и вина на прекия причинител /последната се презумира по арг. от чл. 45, ал. 2 ЗЗД/; 4) размера на причинените вреди; и 5) сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валиден към датата на ПТП, по силата на който ответникът се е задължил да застрахова гражданската отговорност за вреди на виновния водач.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест при установяване на горните факти е да докаже погасяване на дълга.

По иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД ищецът носи тежестта да докаже наличието на основното задължение и настъпването на забава.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

НАСОЧВА СТРАНИТЕ КЪМ ПРОЦЕДУРА ПО МЕДИАЦИЯ.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://mediator.mjs.bg/>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби“, която предлага безплатно

провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от МН, МГ - тел. 02/8955 423 за Софийски районен съд, както и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. ЦАР БОРИС III № 54, ет. 2, ст. 204, както и на <https://srs.justice.bg/bg/12656>.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____