

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 29

гр. София, 04.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 2-РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г. Б. Ц.

като разгледа докладваното от Г. Б. Ц. Наказателно дело частен характер № 20221110202838 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.306, ал.1, т.4 от НПК.

Образувано е служебно от председателя на състава след констатация на допуснат от решаващия съд пропуск относно произнасяне с присъдата по въпроса за разпореждането с веществените доказателства и възлагането на разносните, сторени от частния тъжител пред въззивната съдебна инстанция.

След запознаване с материалите по делото, съдът установи, че с присъда от 04.07.2023 г., постановена по НЧХД №2838/2022 г., потвърдена с решение на СГС, XII въззивен състав, от 20.12.2023 г., по ВНЧХД №6174/2023 г., влязла в сила на 20.12.2023 г., подсъдимите К. Б. В., И. К. М., Б. К. В. и Л. К. С. са признати за виновни, освободени са от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК и на всеки от тях е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 2000,00 лева, за престъпление по чл.130, ал.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК. Със съдебния акт не е взето отношение по разпореждането с приобщените към материалите по делото веществени доказателства и възлагането на разносните за адвокатско възнаграждение на участвалия по делото, разгледано от въззивната съдебна инстанция повереник. Този факт обуславя необходимост от произнасяне по въпросите с нарочно определение по реда на чл.306, ал.1, т.4 от НПК. Съгласно цитираната разпоредба, съдът може да се произнесе и с определение по въпросите относно веществените доказателства и разносните по делото.

В хода на съдебното производство, като веществени доказателства са приобщени два броя оптични носители. Първият е приложен на л.107 от съдебното дело и съдържа записи на подадени сигнали до оперативен център към Дирекция „Национална система 112“ – МВР. Вторият е подреден на л.150 от съдебното дело и в паметта му са съхранени файлове с медицинска документация и образни изследвания, касаещи прегледи в УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“, проведени спрямо подсъдимия И. М.. Описаните вещи не подлежат на отнемане в полза на държавата по реда на чл.53 от НК, тъй като не представляват предмет или средство на престъплението. Същевременно нито един от изброените предмети не попада в категорията на „забранен за притежание“.

Предоставените дискове, съдът намира, че следва, на основание чл.112, ал.4 от НПК, да остави към материалите по делото до изтичане сроковете на неговото съхранение, след

което да бъдат унищожени по реда, установен от Правилника за администрацията в съдилищата.

Що се отнася до разноските, сторени за заплащане на хонорар на участвалия в производството пред въззивната инстанция повереник на частния тъжител, съдът споделя следните аргументи:

Нормата на чл.189, ал.3 от НПК *„Когато подсъдимият бъде признат за виновен, съдът го осъжда да заплати разноските по делото, включително адвокатското възнаграждение и другите разноски за служебно назначения защитник, както и разноските, направени от частния обвинител и гражданския ищец, ако са направили такова искане. Когато осъдените са няколко, съдът определя частта, която всеки от тях трябва да заплати“*. Буквалното тълкуване на тази разпоредба води до извод, че разноските за адвокатско възнаграждение на повереника – адв. Т., по в.н.ч.х.д. №6174/2023 г. на СГС, предвид изхода на делото, следва да бъдат възложени в тежест на подсъдимите, като размерът им бъде разпределен съответно между осъдените лица.

Стойностните параметри на разноските за възнаграждение на участвалия във въззивното производство повереник, се извеждат от приложения в материалите по ВНЧХД №6174/2023 г. договор за правна защита и съдействие, сключен между адв. Т. и частния тъжител П. Д.. От писменото съглашение е видно, че за предоставената от адвоката услуга е определена цена от 1500,00 (хиляда и петстотин) лева, която сума е била заплатена. Документът е подписан от двете страни, а липсата на фискален бон не опровергава действителността на извършения разход от доверителя. До края на производството подсъдимите не са ангажирали конкретни доводи и доказателства в противната насока. Същевременно такива към настоящия момент не могат да се събират (производството в извънредната хипотеза на чл.306, ал.1, т.4 от НПК се развива в закрито заседание и без реално осигурена контрадикторност). В този смисъл няма основание да се обсъжда липса на реално извършено плащане от П. Д..

От изложеното следва, че на основание чл.183, ал.3 от НПК всеки от подсъдимите следва да бъде осъден да заплати в полза на частния тъжител сумата в размер на 375,00 (триста седемдесет и пет) лева, представляваща $\frac{1}{4}$ от разходите по делото, сторени от П. Д. за адвокатско възнаграждение за защита и процесуално представителство, предоставени от адв. Т. в съдебните заседания по второинстанционното дело.

Воден от горното и на основание чл.306, ал.1, т.4 от НПК, Софийският районен съд, 2 състав, Наказателно отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ към материалите по делото: 2 броя оптични носители (л.107 и л.150 от съдебното дело). След изтичането на срока на съхранение на делото вещите да бъдат унищожени по предвидения за това ред в Правилника за администрацията в съдилищата.

ОСЪЖДА, на осн. чл. 189, ал.3 НПК, подсъдимия К. Б. В., ЕГН *****, да заплати в полза на П. Д. Д., ЕГН *****, съответна част от сторените пред въззивната инстанция, по ВНЧХД №6174/2023 г. по описа на СГС, разноски за адвокатско възнаграждение на участвалия в производството повереник, в размер на 375,00 /триста седемдесет и пет/ лева.

ОСЪЖДА, на осн. чл. 189, ал.3 НПК, подсъдимия И. К. М., ЕГН *****, да заплати в полза на П. Д. Д., ЕГН *****, съответна част от сторените пред въззивната инстанция, по ВНЧХД №6174/2023 г. по описа на СГС, разноски за адвокатско

възнаграждение на участвалия в производството повереник, в размер на 375,00 /триста седемдесет и пет/ лева.

ОСЪЖДА на осн. чл. 189, ал.3 НПК подсъдимия Б. К. В., ЕГН *****, да заплати в полза на П. Д. Д., ЕГН *****, съответна част от сторените пред въззивната инстанция, по ВНЧХД №6174/2023 г. по описа на СГС, разноси за адвокатско възнаграждение на участвалия в производството повереник, в размер на 375,00 /триста седемдесет и пет/ лева.

ОСЪЖДА на осн. чл. 189, ал.3 НПК подсъдимия Л. К. С., ЕГН *****, да заплати в полза на П. Д. Д., ЕГН *****, съответна част от сторените пред въззивната инстанция, по ВНЧХД №6174/2023 г. по описа на СГС, разноси за адвокатско възнаграждение на участвалия в производството повереник, в размер на 375,00 /триста седемдесет и пет/ лева.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба по реда на Глава XXII от НПК пред Софийския градски съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от определението да се връчат на П. Д. Д. (чрез повереника му адв. Т. - САК), Л. К. С., К. Б. В., Б. К. В., И. К. М. и адв. А. – САК – на известните за тях адреси.

Съдия при Софийски районен съд: _____