

ПРОТОКОЛ

№ 16946

гр. София, 28.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА СТ. ШОМОВА**
СТАВРУ

при участието на секретаря **П. ЦВ. С.**

Сложи за разглеждане докладваното от **БОРЯНА СТ. ШОМОВА СТАВРУ**
Гражданско дело № 20221110149112 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 12:15 часа се явиха:

ИЩЕЦ – Г. К. К., надлежно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК – „УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ“ ЦРТ, чрез клона си в България, надлежно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – В. С. С., редовно призован, явява се.

Адв.С.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да не се дава ход на делото по съображения, изложени в молбата.

Съдът предостави възможност на адв. С., на която връчи препис от молбата, да се запознае с нея и да изрази становище.

Адв.С.: Смятам, че не е налице нередовност на исковата молба, както правилно съдът е определил в доклада по делото, искът е насочен срещу легитимирана страна, както е указано изрично в исковата молба. Смятам, че не са налице предпоставките и основанията да се конституира клон на ответника като задължителен необходим другар. Същият не е страна по трудовото правоотношение и при всички случаи е част от правно-организационната структура на чуждестранното дружество. На следващо

място, моля да не допускате приложените към молбата писмени доказателства, доколкото същите не са относими. Искова молба предявена от друг служител срещу ответника касае друго индивидуално трудово правоотношение, а не това на ищцата. Също така смятам, че не може да се приеме, че е налице признание от страна на процесуалните представители на ищцата извършено по друго дело. Посочените доказателства по никакъв начин не говорят за идентитет на аргументи или на доказателства, още по-малко може да ангажира ищцата като извършено признание от нейно име. В този смисъл, моля да върнете приложените писмени доказателства и да не уважавате молбата от 20.06.2023 г. на ответника.

Адв. П.: Поддържа молбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Не са налице основания за конституиране на клона като задължителен необходим другар, доколкото не са налице два самостоятелни правни субекта, които да са страна по трудовото правоотношение. Освен това при оспорване на уволнението надлежна страна е както юридическото лице работодател, така и неговото поделение, доколкото така или иначе последиците от решението настъпват в правната сфера на дружеството.

Воден от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

НЕ ПРИЕМА представените с молба от ответника от 26.06.2023 г., доказателства, тъй като са неотносими.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице по допълнителната съдебно-счетоводна експертиза.

Вещото лице със снета по делото самоличност, предупреждено за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което

поддържам.

Адв. С.: Нямам въпроси. Моля да бъде прието заключението. Във връзка с това ще имам молба по чл. 214 ГПК.

Адв. П.: Нямам въпроси. Моля да бъде прието заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението по изготвената допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит и бюджета на съда.

ИЗДАВАТ СЕ 2 бр. РКО.

Адв. С.: Моля да увеличите размера на предявения от ищцата иск по чл. 177 от КТ, във връзка с приетото днес заключение. Представям писмена молба с копие за ответника.

Адв. П. : Не възразявам срещу поисканото увеличение.

СЪДЪТ, на основание чл. 214 от ГПК, следва да допусне поисканото изменение, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА изменение размера на исковите по чл. 177 КТ и чл.86 ЗЗД, чрез увеличаване на размера им, като искът по чл. 177 КТ да се счита предявен за сумата от 5370,52 лв., а искът за обезщетение за забава върху него да се счита предявен за сумата от 1210,40 лв.

Определението е окончателно

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените с исковата молба искове и да осъдите „Уиз Еър Унгария“ Црт като работодател да заплати претендитраните от ищцата суми. Същото е посочено като работодател в подписаните между страните трудов договор и анекси към него, а и в издаваните документи във връзка с трудовото правоотношение и за ищцата не е съществувало съмнение за кое дружество полага труд. На следващо място, при всички случаи чуждестранният търговец е легитимиран да участва като главна страна по трудови спорове на свои подразделения, тъй като именно в неговата правна сфера ще настъпят последици от така постановеното решение. Моля да ни предоставите срок за подробно излагане на защитата ни. Искам да обърна внимание по отношение на основния иск, претендиран от ищцата, а именно този за заплащане на секторни възнаграждения. Моля при постановяване на решението съдът да тълкува систематично оспорената от ищцата клауза, която същата оспорва като недействителна, в контекста на цялата разпоредба, целта и действителната воля на страните. От представените и приети по делото писмени доказателства, а също и от приетата съдебно-счетоводна експертиза се установи, че с посочената клауза първите 2 сектора за деня се считат за включени в основната заплата. Работодателят е целял всъщност да заобиколи закона и да заплати на ищцата тези два сектора не като трудови възнаграждения, а като дневни, командировъчни пари. Това е видно от приетата политика озаглавена „Обяснение на заплатите на кабинния екипаж“, която е част от вътрешните правила за работната заплата, в която се сочи изрично, че първите два сектора се покриват от дневните пари. По този начин е указано и в качения от работодателя документ във вътрешната му система Уиз Еър Уиз порт, в обяснение за фиш на работната заплата, където на служителите ясно е указано, че сочените във фишовете необлагаеми или такс фрий сектори са заплащани като дневни пари. Това се доказва и от приетата експертиза, в която се установи, че размерът на изплащаните дневни пари във всеки от месеците съвпада до стотинка с размера на дължимите секторни

възнаграждения за първите два сектора. Също така вещото лице установява, че командировъчните пари се дължат за първите два сектора за деня. Това доказва, че уговорката между страните в трудовия договор, че секторно възнаграждение се дължи за всички прелетени сектори е именно това, което ищцата, така заблудена, е смятала, че получава като възнаграждение от работодателя си, който обаче всъщност се е опитал да заплати част от това възнаграждение с друга сума, която дължи на друго основание, а именно срещу командировъчните пари и по този начин да погаси две задължения с едно плащане. По подобен начин анализиран разпоредбата и начина на заплащане на трудовото възнаграждение, за ищцата не остава друг път освен да оспори процесната клауза като недействителна и целяща да постигне забранен от закона резултат. Съдът ще види, че сумата на първите два сектора не се счита включена, най-малкото, защото тя е в размер по-малък от основното трудово възнаграждение изплащано на ищцата, което е винаги минималната работна заплата. Освен това работодателят е заплащал част от първите два сектора като секторен бонус оформен във фишовете за заплата, като единствено сумата на стандартните сектори се заплаща като командировъчни пари. Ще изложим подробно аргументи по този въпрос, но това исках да го уточня днес в заседанието. На следващо място, по отношение на възнаграждението по чл. 177 КТ, моля съдът да вземе предвид постановено решение от 06.06.2023 г. по гр.д. №330 на ВКС, в което дело съдът взема отношение какъв е характерът на секторните възнаграждения, което ще е от полза за това съдът да вземе решение. Моля да постановите предварително изпълнение на сумите, които ще бъдат присъдени на ищцата, както и да присъдите на същата направените разноски в настоящото производство, за което представям списък.

Адв. П.: Поддържаме възраженията си срещу исковете подробно изложени в отговора на исковата молба и всички допълнителни молби, които представихме по делото. Продължаваме да намираме, че в случая исковете са предявени срещу унгарското дружество, докато действително работодател на ищцата е бил клонът. Противопоставяме се на интерпретацията на заключението на вещото лице, дадена от процесуалния представител на ищцата в настоящото съдебно заседание, като обръщаме внимание, че в съдебното заседание, в което беше прието заключението, вещото лице отказа да потвърди тезата на ищеца, че секторните плащания са заплащани с дневни

пари. Такова становище не фигурира също така и в депозираните по делото основно и допълнително заключения. Подробни съображения ще дадем в писмената си защита, за която моля да ни укажете срок. Претендирам разноси, представям списък.

Адв. С.: Моля да не присъждате адвокатското възнаграждение в този размер, доколкото същият е прекомерен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДОСТАВЯ 2-седмичен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:35 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____