

РЕШЕНИЕ

№ 483

гр. В., 23.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – В., IV СЪСТАВ НО, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Андрей Ж. Дечев

при участието на секретаря Павлинка Н. Йорданова
като разгледа докладваното от Андрей Ж. Дечев Административно
наказателно дело № 20231320200556 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от „СИБ1-И. А.“ ЕООД, ЕИК: 105577380, със седалище и адрес на управление: гр. В., ул. „Х.Б.“, № 34, вх. „Б“, ет. 3, ап. 5, представлявано от И. А. П. – управител, против Наказателно постановление №05-2300026 от 12.04.2023г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище - В., с което на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание чл. 53 от ЗАНН, във вр. с чл. 416, ал. 5, във вр. с чл. 414, ал. 1 от кодекса на труда – имуществена санкция в размер на 1500 лв. за извършено административно нарушение по чл. 224, ал. 1 от Кодекса на труда.

Жалбоподателят в жалбата си оспорва НП, като заема становище да се уважи жалбата като основателна, а атакуваното наказателно постановление да се отмени като незаконосъобразно и необосновано. Същият се явява в с.з., като заема становище, с което се иска отмяна на НП като незаконосъобразно и необосновано.

Процесуалният представител на ответната страна заема становище в с. з. да се потвърди атакуваното наказателно постановление като законосъобразно и обосновано, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, Съдът прие за установена следната фактическа

обстановка:

На 15.02.2023г. при извършена проверка по документи на „СИБ1-И. А.“ ЕООД, ЕИК: 105577380 в Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище - В., от представена заповед № 009/01.09.2022г. за прекратяване на трудовото правоотношение на Е.Е.Б. , на длъжност „Пекар“, и от писмени сведения от управителя се установило, че дружеството, в качеството си на работодател, не е изплатило на работника определеното със заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение обезщетение по чл. 224, ал. 1 от КТ за неизползван отпуск в размер на 403,77 лв.

Свидетелят Снежина А.а, счетоводител при жалбоподателя, твърди, че се е обаждала по телефона на Е. Е. да дойде при нея и да подпише документите, същият обещал, но не е дошъл. По информация от И. А. знаел, че тази сума не му е изплащана.

Свидетелят Е. М. твърди, че не е чул оплаквания на някой във фирмата нещо да не му е изплатено, където той работил като шофьор.

Свидетелят Т. Т. твърди, че не знае дали на Е. му е заплатено обезщетение за неползван отпуск.

Свидетелят М. А. твърди, че не знае дали Е. Е. е изплатено обезщетение за неползван платен годишен отпуск.

Свидетелят И. А. твърди, че е получил заплата и всичко. Неможе да каже дали Е. си е взел парите за обезщетение за неползван отпуск и не знае защо.

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните по делото гласни и писмени доказателства - показанията на свидетеля П. П. - актосъставител, свидетелите Снежина А.а, Е. М., Т. Т., М. А., И. А. и административно-наказателната преписка.

Между така събраните доказателства няма противоречия, кореспондират помежду си и взаимно се допълват, поради което Съдът ги кредитира.

Съдът, за да се произнесе, взе предвид следните съображения:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал.2 от ЗАНН от лице с правен интерес от обжалване на НП, поради което е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Нарушение, изискващо ангажиране на административно наказателна отговорност по чл. 414, ал. 3 от КТ в случая липсва.

По делото се установи, че задължението по чл. 224, ал. 1 от КТ не е изпълнено в срок. Ако не изпълни това си задължение срочно, работодателят носи друг вид отговорност - гражданска, дължи обезщетението заедно със законната лихва, по смисъла на чл. 228, ал. 3 от КТ. Наказателният характер на гражданското обезщетение за забавено плащане е безспорен, това е неблагоприятна последица от неизпълнението.

Гражданската отговорност не изключва административно наказателната. В настоящият случай обаче обществената опасност като че ли не е достатъчна, за да бъде ангажирана такава отговорност.

Според вътрешното законодателство вината да не е елемент от отговорността на ЮЛ, която се приема за стриктна, то обществената опасност като обективен критерий е изискуем елемент от административно наказателна отговорност на общо основание.

Предвид изложеното, забавеното изпълнение на изплащане на обезщетение не е достатъчно да се приеме, че е налице деяние, което на основание чл. 11 от ЗАНН дава на този съд възможност да приеме, че всъщност деянието не поражда основания за носене на отговорност по реда на чл. 414, ал. 1 от КТ.

По силата на чл.52, ал.4 ЗАНН преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства. В случая, неизпълнението на това задължение от АНО е довело до неизясняване на фактите и обстоятелствата, пряко относими към състава на нарушението по чл. 224, ал. 1 от КТ, изразяващо се в неизплащане на трудово възнаграждение.

В този смисъл Съдът намира, че НП е незаконосъобразно и необосновано и ще следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, В.ският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №05-2300026 от 12.04.2023г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище - В., с което на

жалбоподателя „СИБ1-И. А.“ ЕООД, ЕИК: 105577380, със седалище и адрес на управление: гр. В., ул. „Х.Б.“, № 34, вх. „Б“, ет. 3, ап. 5, е наложено административно наказание на основание чл. 53 от ЗАНН, във вр. с чл. 416, ал. 5, във вр. с чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда – имуществена санкция в размер на 1500 лв. за извършено административно нарушение по чл. 224, ал. 1 от Кодекса на труда.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 - дневен срок от съобщението до страните пред Административен съд-гр. В..

Съдия при Районен съд – В.: _____