

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2827

гр. София, 24.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Р.П.М.

като разглежда докладваното от Р.П.М. Частно наказателно дело № 20231110211497 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 213, ал. 5 от НПК.

Образувано е по повод на жалба, подадена от С. А. Т. против Постановление на СГП от 16.06.2023 г., с което е потвърдено Постановление на СРП от 10.03.2023 година за отказ за образуване на наказателно производство по преписка по описа на СРП № 51936/2022 г.

В жалбата се излагат доводи, че в патримониума на жалбоподателя е настъпила имуществена вреда. Посочва, че свидетелката Янева – негова сестра си е признала, че не е платила продажната цена. Поддържа, че свидетелката Янева го е въвела в заблуждение да се разпорежи с имота си, поради което деянието и би могло да се квалифицира като престъпление измама. Моли се съдът да отмени Постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство.

След като съобрази доводите на жалбоподателя, материалите в преписката и постановените актове на Прокуратурата, Софийски районен съд установи следното:

Условията за образуване на досъдебно производство са регламентирани в разпоредбата на чл. 207, ал. 11 от НПК, според която досъдебно производство се образува, когато са налице законен повод и достатъчно данни за извършено престъпление.

В случая е налице законен повод за започване на разследване по смисъла на чл. 208, т. 1 от НПК, а именно съобщение до органите на досъдебното производство за извършено престъпление, съдържащо се в сигнал, подаден от жалбоподателя.

По повод на подадения сигнал е извършена проверка.

Съдът констатира, че в постановленията на СРП и СГП се съдържат фактически констатации, съответни на съдържащите се в преписката документи, изискани по повод на подадения сигнал, с които фактически констатации настоящият съдебен състав напълно се солидаризира, поради което е безпредметно тяхното преповтаряне.

Образуването на досъдебно производство е задължително, но само по дела от общ

характер. По дела от частен характер наказателно производство се възбужда по тѣжба на пострадалия до съда в предвидения от закона срок.

В конкретния случай, с оглед твърденията на жалбоподателя и установените по делото данни, че лицето, с което е сключил договор за покупко-продажба на имот, за сключването на която сделка твърди, че е бил въведен в заблуждение, е негова сестра, приложима е разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от НК, която предвижда, че в случаите на измама, когато предмет на престъплението е частно имущество, наказателно преследване може да бъде възбудено само по тѣжба на пострадалия до компетентния съд.

Има едно изключение, когато прокурор може да възбуди наказателно производство за престъпление, което се преследва по тѣжба на пострадалия, а именно, когато пострадалото лице не може да защити своите права поради безпомощно състояние или поради зависимост от извършителя на деянието – чл. 49, ал. 1 от НПК.

Изискване за изпълнение на това правомощие на прокурора е да не е изтекъл 6-месечният срок по чл. 81, ал. 3 от НПК от деня, когато пострадалият е узнал за извършване на престъплението. В случая този срок е изтекъл, тъй като твърдяното от жалбоподателя престъпление е свързано със сключване на договор през 2011 г.

Другото изискване на чл. 49 от НПК за реализиране посоченото правомощие на прокурора е да не са налице пречките за образуване на наказателното производство на чл. 24, ал. 1, т. 1-8а и 10 от НПК.

В случая съдът констатира, че е налице пречка по чл. 24, ал. 1, т. 3 за образуване на наказателно производство, а именно изтекла е предвидената в закона давност. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 3 от НПК, която е приложима за престъплението измама, наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на 10 години.

При изложените съображения отказът на Прокуратурата да образува досъдебно производство е законосъобразен.

Постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е и обосновано, като в същото са изложени фактическите и правни съображения, върху които е базиран изводът на държавното обвинение за липса на предпоставки за образуване на досъдебно производство.

С оглед изложеното Постановлението за отказ да се образува досъдебно производство следва да бъде потвърдено като обосновано и законосъобразно, а инициралата настоящото производство жалба следва да бъде оставена без уважение.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба, подадена от С. А. Т. против Постановление на СГП от 16.06.2023 г., с което е потвърдено Постановление на СРП от 10.03.2023 година за отказ за образуване на наказателно производство по преписка по описа на СРП № 51936/2022 г.

ПОТВЪРЖДАВА Постановление на СРП от 10.03.2023 година за отказ за образуване на наказателно производство по преписка по описа на СРП № 51936/2022 г, Постановление на СРП от 16.06.2023 г.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____