

РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. Омуртаг, 28.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ОМУРТАГ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети юни през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Невяна П. Захариева

при участието на секретаря Стела Викторова
като разгледа докладваното от Невяна П. Захариева Административно наказателно дело № 20203510200247 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от З. Ж. З., с адрес: ***, действащ чрез адв. И.И. от АК – Търговище, против Наказателно постановление № 24-3/15.09.2020 г. на Началник отдел “Рибарство и контрол” Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на атакуваното НП, поради които се иска същото да бъде отменено. В съдебно заседание жалбата се поддържа, като се излагат допълнителни съображения за незаконосъобразност на атакуваното НП.

Ответникът – Отдел “Рибарство и контрол” Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, във второто заседание по делото се представлява от гл. юрисконсулт П.П., който счита, че процесното наказателно постановление е изготвено съгласно изисквания на ЗРА, счита същото за доказано и моли съда да потвърди НП като правилно и законосъобразно.

Районна прокуратура – Търговище, Териториално отделение – Омуртаг, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище по делото.

Съдът, като прецени представените доказателства, приема за установено следното:

Към материалите на административнонаказателната преписка е приложен АУАН № В 0012431/27.03.2020 г., съставен на жалбоподателя, за това, че на 27.03.2020 г., около 21.30 часа, извършвал превоз на жива риба, чрез автомобил марка „Хюндай“ модел „Галопер“ с рег. № ****, транспортно средство явяващо се неспециализирано, тъй като няма лиценз по чл. 165 от Закона за ветеринарно-медицинската дейност. Като нарушена законова разпоредба е посочен чл. 50, ал. 1, т. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите. Актът е подписан от актосъставителя и двама свидетели. З.З. е отказал да подпише акта, което е удостоверено с подписа на един свидетел. Към материалите на

административнонаказателната преписка е приложено Постановление за отказ да се започне ДП от 11.05.2020г. на прокурор при РП – Търговище, ТО – Омуртаг, с което е отказано образуване на ДП по преписка вх. № 867/2020г. за престъпление по чл.238 от НК, тъй като нямало установен извършител на това деяние. Материалите по посочената преписка са приложени по делото. От изложената в постановлението фактическа обстановка става ясно, че на 27.03.2020г., около 21.00 часа Ш.Х., член на „ЦРОО – Ястребино“, потърсил помощ от РУ – Омуртаг за залавяне на браконieri, които видял чрез термо камера, че вадят мрежи от язовир „Ястребино“ и ги товарят в МПС. Описано е в постановлението, че към мястото били изпратени служителите на РУ – Омуртаг С.В. и А. Г., които получили информация, че въпросното МПС пътува към с.Панайот Хитово, пресрещнали го и го последвали до двор в посоченото село, но след спирането на автомобилите не открили никой в това МПС. Посочено е, че същото било спряно в двора на жалбоподателя, който отрекъл да го е управлявал и че в това МПС били открити четири чувала с рибарски мрежи и риба в тях. Тези обстоятелства са изложени и в приложените към материалите по преписката докладни записки. Приложено е обжалваното Наказателно постановление № 24-3/15.09.2020 г. на Началник отдел „Рибарство и контрол“ Централен Дунав – гр. Русе, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, издадено въз основа на описания по – горе АУАН, с което за административно нарушение по чл. 50, ал. 1, т. 1 от ЗРА на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева, на основание чл. 86 от ЗРА. На основание чл. 90, ал. 1 от ЗРА са отнети в полза на държавата: шаран – 3,820 кг.; сребриста каракуда – 45 кг.; и бяла риба (сулка) – 6 кг. Описанието на нарушението в НП е следното: „На 27.03.2021 г., около 21.30 часа, след проверка на органите на МВР гр.Омуртаг по получен сигнал от член на ЦРОО – Ястребино, че в района на яз.Ястребино е наблюдавано, чрез дигитална техника (темо камера), лицето З. Ж. З., който извършва превоз на жива риба, чрез автомобил марка „Хюндай“ модел „Галопер“ с рег. №****. Превозваната жива риба е от видовете: шаран – 3,820 кг., сребриста каракуда – 45 кг., и бяла риба (сулка) – 6 кг. Транспортното средство, собственост на г-н З. няма лиценз по чл. 165 от Закона за ветеринарномедицинската дейност.“ По делото е разпитан като свидетел К.К. – актосъставител, който заявява, че е отишъл в с.Панайот Хитово, където съставил АУАН на жалбоподателя за нарушение по чл. 50, ал. 1 от ЗРА – за това, че е извършвал превоз на жива риба, с транспортно средство явяващо се неспециализирано, тъй като няма лиценз по чл. 165 от Закона за ветеринарномедицинската дейности. Разпитани са и свидетелите С.В. и М.Й., които описват обстоятелствата, при които е извършена проверката. По делото като свидетели са разпитани и водените от жалбоподателя М.И. и Ш.Х.. М.И. заявява, че по принцип знае, че Т. Х. управлява джипа, а не, че точно на 27.03.2020 г. го е управлявал. Този джип е на З.З.. Ш.Х. заявява, че на 27.03.2020 г. не е подавал сигнал за браконieri, защото тогава бил на работа нощна смяна.

Обсъждайки събраните по делото доказателства съдът намира жалбата за основателна. При разглеждане на материалите по административнонаказателната преписка /АНП/, АУАН и процесното НП съдът констатира, че при съставянето на акта и издаване на постановлението са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които ги опорочават. Съгласно чл.42, ал.1, т.3 от ЗАНН, в АУАН задължително следва да е посочено мястото на извършване на нарушението. В конкретния случай в АУАН № В 0012431/27.03.2020 г., въз основа на който е издадено процесното НП не е посочено място на извършване на нарушението, т. е. липсва констатация на актосъставителя за това къде именно е извършван превоза, за който впоследствие е санкциониран жалбоподателя. Въпреки това и въпреки данните съдържащи се в материалите на преписка вх. № 867/2020г. по описа на РП – Търговище, ТО – Омуртаг в процесното НП е изложено неясно и неточно описание на нарушението, като е посочено, че чрез дигитална техника бил наблюдаван именно жалбоподателя да извършва превоз на жива риба в района на яз.“Ястребино“. В подкрепа на това твърдение на административнонаказващият орган /АНО/ не са събрани

доказателства по делото. От събраните по делото доказателства става ясно, че чрез дигитална техника са наблюдавани лица, а не едно лице, до язовир „Ястребино“ да товарят мрежи в МПС, но не е уточнено какво МПС. От събраните по делото доказателства се установи, че св.В. и неговият колега са пресрещнали на изхода на с.Панайот Хитово автомобил марка „Хюндай“ модел „Галопер“ с рег. № ****, който ги заобиколил и те го последвали до дома на жалбоподателя в същото село, където било установено, че с автомобила се превозват описаните в АУАН и НП видове и количество жива риба. От свидетелските показания на св.В. се установява, че автомобилът се е придвижвал в Имремлери махала, която била част от с.Панайот Хитово и в самото село. Административнонаказателната процедура по ЗАНН е строго формална и императивно изискване на разпоредбите на чл.42, т.3, предл. 2-ро от ЗАНН и на чл.57, ал.1, т.5, предл. 1-во и 3-то от ЗАНН, е в АУАН и НП да е посочено точното място на извършване на нарушението и в НП да съдържа точно и ясно описание на нарушението. Разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН регламентира преди да се произнесе по преписката, наказващият орган да провери акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и да прецени възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, да извърши и разследване на спорните обстоятелства. В конкретния случай не са налице доказателства АНО да е изпълнил това свое задължение, с оглед установяване на точното място на извършване на нарушението, предвид липсата на констатации в тази насока в АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП, както и данни за това при издаване на последното да са съобразени вече събраните доказателства. Нарушението на посочените разпоредби винаги следва да се характеризира като съществено и водещо до незаконосъобразност на издадените актове. Издаването на НП в нарушение на посочените по – горе разпоредби съществено нарушава от една страна правото на защита на нарушителя, поставяйки го в невъзможност да разбере за какво точно нарушение се ангажира отговорността му и да организира защитата си, а от друга поставя съда в невъзможност да направи адекватна преценка и относно законосъобразността на акта. Ето съдът счита, че при издаване на процесното НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които нарушават правото на защита на жалбоподателя и не могат да бъдат санирани в рамките на съдебното производство. Отделен е въпроса и това касае разглеждането на НП по същество, че по делото са налице доказателства единствена за това, че с описаното в процесното НП МПС е превозвана жива риба в с.Панайот Хитово, но липсват категорични доказателства, че именно жалбоподателят е управлявал това МПС и не са ангажирани никакви доказателства от АНО за това, че този автомобил е собственост на жалбоподателя, както се твърди в НП. Предвид гореизложеното относно констатираните съществени нарушения на процесуалните правила, съдът намира, че процесното наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло, като незаконосъобразно.

По направеното искане за присъждане на съдебни разноски в полза на жалбоподателя съдът счита следното: Разпоредбата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН регламентира правото на присъждане на разноски на страните в производството пред районния съд, по реда на АПК. Съгласно чл.143 ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или откаже да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Следователно при уважаване на подадената жалба и отмяна на обжалваното НП, и при направена претенция за разноски от жалбоподателя, съответния административнонаказващ орган, издал отмененото НП, следва да му заплати направените в съдебното производство разноски. Представения по делото договор за правна защита и съдействие е сключен между жалбоподателя и адв. И.И. от АК – Търговище с предмет защита по АНД № 247/2020 г. на РС – Омуртаг, като е договорено възнаграждение в размер на 300.00 лева и е отбелязано, че същото е платено в брой. Като съобрази разпоредбата на чл.143, ал.1 от АПК, съгласно която при отмяна на

обжалвания административен акт от бюджета на органа, издал отменения акт се възстановяват направените разноски за възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв и обстоятелството, че жалбоподателят е упълномощил защитник, като е сключил със същия договор за правна защита и съдействие с предмет защита по АНД № 247/2020 г. на РС – Омуртаг, като е заплатил напълно в брой договорено възнаграждение в размер на 300.00 лева, съдът счита, че предвид изхода на делото Отдел “Рибарство и контрол” Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, като разпоредител с бюджетни средства следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя тази сума.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 24-3/15.09.2020 г. на Началник отдел “Рибарство и контрол” Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, с което за административно нарушение по чл. 50, ал. 1, т. 1 от ЗРА на З. Ж. З., с адрес: ***, с ЕГН *****, на основание чл. 86 от ЗРА е наложено административно наказание глоба в размер на 1000.00 лева, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН, Отдел “Рибарство и контрол” Централен Дунав, Главна Дирекция „Рибарство и контрол“ при Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, представляван от М. С. М. – началник, да заплати на З. Ж. З., с адрес: ***, с ЕГН *****, сумата в размер на 300.00 /триста/ лева, представляваща направени разноски в настоящото производство за платено възнаграждение на един адвокат по представен договор за правна защита и съдействие.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Омуртаг: НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА