

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2722

гр. София, 16.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 105-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А. Т. М.

като разглежда докладваното от А. Т. М. Частно наказателно дело № 20231110206094 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.243, ал.5 – ал.7 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК)

Образувано е по жалба от адв. А. Т., в качеството □ на пълномощник на множество притежатели на търговски марки срещу Постановление на Софийска районна прокуратура (СРП) от 12.04.2023 г., с което на основание чл.243, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК е прекратено наказателното производство по досъдебно производство (ДП) № 15009/2014 г. по описа на 05 РУ - СДВР, пр. пр. № 4281/2014 г. по описа на СРП.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалвания акт. Поддържа, че са осъществени всички елементи на фактическия състав на престъплението по чл. 172б, ал. 1 от НК. Счита, че събраните в хода на разследването доказателства обуславят извод за извършено престъпление, за което излага подробни доводи. Моли за отмяна на обжалваното постановление и връщане на делото към прокурора със задължителни указания за прилагането на закона.

Софийски районен съд, след като извърши цялостна служебна преценка по редовността и допустимостта на депозираната жалба и на изискуемите предпоставки за валидното сезиране на съда, намери за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 243, ал. 4 от НПК препис от

постановлението за прекратяване се изпраща на обвиняемия, на пострадалия или неговите наследници, или ощетеното юридическо лице, които могат да обжалват постановлението пред съответния първоинстанционен съд в седмодневен срок от получаване на преписа.

Жалбата е подадена от адв. А. Т., която съдът намира за процесуално недопустима. Това е така защото, последната не може да бъде повереник на ощетените юридически лица.

Съгласно нормата на чл. 100, ал. 3 вр. чл. 91, ал. 3, т. 4 НПК, повереник не може да бъде лице, което е участвало в наказателно производство в друго процесуално качество. В конкретният случай, адв. А. Т. е участвала в друго качество в досъдебното производство, а именно разпитана е в качеството на свидетел – виж лист 11 от том 1 на ДП № 15009/2014 г. по описа на 05 РУ-СДВР. В тази връзка от тази дата (23.01.2014 г.) занапред адв. А. Т. не може да бъде процесуален представител /повереник/ на ощетените юридически лица поради забраната на чл.100, ал.3 вр. чл. 91, ал. 3, т. 4 НПК. В този смисъл съдът споделя аналогична съдебна практика – Определение от 26.07.2019 г. на СРС по НЧД № 12147/2019 г., потвърдено с Определение от 14.09.2020 г. на СГС по ВНЧД № 4256/2019 г.

Взимайки предвид горните аргументи, съдът намира, че жалбата подадена срещу Постановлението от 12.04.2023 г. за прекратяване на наказателно производство следва да бъде оставена без разглеждане, макар и да е депозирана в срок.

За притежателите на търговските марки, които се явяват ощетени юридически лица в производството остава открит пътя на инстанционен контрол пред горестоящата прокуратура на постановения прокурорски акт.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 243, ал. 4 във вр. с ал.5 НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на адв. А. Т. от името на множество притежатели на търговски марки срещу Постановление от 12.04.2023 г.с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК е прекратено наказателното производство по досъдебно производство

(ДП) № 15009/2014 г. по описа на 05 РУ - СДВР, пр. пр. № 4281/2014 г. по описа на СРП като **ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА.**

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по ЧНД № 6094/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване с частна жалба и протест пред Софийски градски съд в 7-дневен срок от получаване на съобщението, по реда на глава 22 от НПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____