

РЕШЕНИЕ

№ 130

гр. Варна, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Маринела Г. Дончева

Членове: Петя Ив. Петрова
Росица Сл. Станчева

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
като разгледа докладваното от Маринела Г. Дончева Въззивно гражданско дело № 20223000500209 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази следното :

Подадена е въззивна жалба от Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество чрез държавен инспектор Г.Д.-Г. от ТД Варна срещу решение № 260004/11.03.2022 год по гр.д. № 2534/2018 год на Окръжен съд Варна, г.о., с което е отхвърлено мотивираното искане срещу Д. Х. Д. и В. В. С. за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на стойност 146 135,89 лв след допуснатото изменение на иска в с.з. на 17.02.2022 год. По съображения за незаконосъобразност и необоснованост на решението, въззивникът моли за неговата отмяна и постановяване на друго, с което предявените искове срещу ответниците бъдат уважени. Претендира присъждане на разноски за двете инстанции.

Постъпили са отговори на въззивната жалба, съответно от В. В. С. чрез адв. П. Й. и от Д. Х. Д. чрез адв. Т. Т. и адв. Х.Д., в които е изразено становище за неоснователност на въззивната жалба и за потвърждаване на

решението. Претендират присъждане на разноски за настоящата инстанция.

Съдът съобрази, че подадената въззивна жалба е процесуално допустима, подадена от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Разглеждайки я по същество, съдът намира следното:

Предмет на разглеждане е иск за отнемане на незаконно придобито имущество, след допуснато изменение на иска, както следва:

От Д. Х. Д. на осн. чл. 142 ал.2 т.1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ на:

Лек автомобил марка „Ягуар“ модел „С Тип“ рег.№ В5888РХ с пазарна стойност 9350 лв;

Лек автомобил марка „Ауди“ модел А8 рег.№ В7700КА на стойност в момента 5800 лв;

Товарен автомобил марка „Форд“ модел „Транзит“ рег. № В3076РТ на стойност в момента 5700 лв;

Товарен автомобил марка „Ифа“ модел В50Л, рег.№ В3103КК на стойност в момента 3100 лв;

Сума в размер на 1000 лв – равностойността на 100% от капитала на „Заложна къща Финанс“ ЕООД;

Сума в размер на 1000 лв – равностойността на 100% от капитала на „Лимеди“ ЕООД;

Сума в размер на 410 лв – получена сума за учредено право на строеж съгл. Нот.акт № 193/2012 год том V рег.№ 5154, дело № 948 на нотариус Илко Кънев;

Сума в размер на 7134 лв – погасителни вноски по кредит по банкова сметка в лева с IBAN BG84STSA93000011869050 в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр Д. Х. Д.;

Сума в размер 205 лв – погасителни вноски по кредит от трети лица по банкова сметка в лева с IBAN BG84STSA93000011869050 в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр Д. Х. Д.;

Сума в размер 5,14 лв – вноски (след преобразуване) по банкова сметка в лева с IBAN BG55STSA93000017371703 в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр Д. Х.

Д.;

Сума в размер 11 752,40 лв – погасителни вноски по кредит (след приспаднати разходи) по банкова сметка в лева с IBAN BG94TTBB94001523992369 в „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД с титуляр Д. Х. Д.;

Сума в размер 780 лв – вноска на каса и постъпил превод от трети лица по банкова сметка в лева с IBAN BG94TTBB94001523992369 в „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД с титуляр Д. Х. Д.;

Сума в размер 4,01 лв – начислена лихва по банкова сметка в лева с IBAN BG94TTBB94001523992369 в „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД с титуляр Д. Х. Д.;

Сума в размер 2152,84 лв , представляваща разликата между постъпилите суми от З.А. за продажба на недвижим имот, заплатените разходи и удържаното за погасителни вноски по банкова сметка в лева с IBAN BG94TTBB94001523992369 в „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД с титуляр Д. Х. Д.;

От Д. Х. Д. на осн. чл. 151 вр. чл. 142 ал.2 т.1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

Сума в размер 2900 лв – пазарната стойност към датата на отчуждаване на недвижим имот в с. Градинарово, общ. Провадия, а именно: 611 кв.м. ид.ч. от дворно място, цялото с площ 1330 кв.м., съставляващо поземлен имот с пл. № 601;

Сума в размер 9000 лв – пазарната стойност към датата на отчуждаване на недвижим имот в гр. Провадия, а именно: 187 кв.м. ид.ч. от дворно място, цялото с площ 297 кв.м., съставляващо УПИ V-645 по плана на гр. Провадия, заедно с построената в западната част на това дворно място жилищна сграда със застроена площ 65 кв.м. по данъчна оценка;

Сума в размер 9850 лв – пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Фолксваген“ модел „Фаетон“ с рег.№ B8963HB;

Сума в размер 6250 лв – пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Ауди“ модел А6, рег.№ B7603PB;

Сума в размер 2800 лв – пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Ауди“ модел А4, рег. № B10044HC;

Сума в размер 19 330 лв – пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „БМВ“ модел Х5, рег. № В8846НК;

Сума в размер на 11 550 лв – пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „БМВ“ модел 730Д, рег.№ В0958ВА;

Сума в размер 12 950 лв- пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „БМВ“ модел 745ЛИ с рег.№ В3666НК;

Сума в размер 10 800 лв – пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Крайслер“ модел 300, рег.№ В9907ВК;

От Д. Х. Д. и В. В. С. на осн. чл. 151 вп. Чл. 142 ал.2 т.2 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

Сума в размер 7250 лв – пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „Нисан“ модел „Патрол“ с рег.№ В3958КА;

От В. В. С. на осн. чл. 151 вр. чл. 142 ал.2 т.2 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

Сума в размер на 2000 лв – постъпила сума от Златко Атанасов за продажба на недвижим имот с основание: „1/2 от разликата след погасен кредит“ по банкова сметка в лева с IBAN BG61TTBV94001506098209 с титуляр В. В. С.;

От В. В. С. на осн. чл. 151 вр. чл. 142 ал.2 т.2 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ:

Сума в размер 3062,50 лв – пазарната стойност към датата на отчуждаване на 54 кв.м. от сграда със застроена площ от 108 кв.м. и пазарната стойност на 54 кв.м. от дворно място с площ 789,76 кв.м. в с. Градинарово, общ. Провадия, съставляващо УПИ XI-601 в кв.40 по плана на селото.

В изпълнение на указанията, дадени с определение № 304/27.05.2022 год по в.гр.д. № 209/2022 год на Апелативен съд Варна ищецът е уточнил следното:

В началото на проверявания период – 28.07.2007 год са налични следните суми по банкови сметки с титуляр Д. Х. Д.:

Сума в размер 22,56 лв по разплащателна сметка в „Банка ДСК“ ЕАД с IBAN BG37STSA93000009141868, закрыта на 02.06.2009 год;

Сума в размер 2,43 лв по разплащателна сметка в „Банка ДСК“ ЕАД с IBAN BG84STSA93000011869050, закрыта на 15.10.2012 год;

Сума в размер 2,43 лв по разплащателна сметка в „Банка ДСК ЕАД с IBAN BG84STSA93000011869050, закрыта на 15.10.2012 год;

Сума в размер 7,55 лв по разплащателна сметка в „Сосиете Женерал Експресбанк“ с IBAN BG81TTBV94001506040425, закрыта на 20.12.2007 год;

В началото на проверявания период – 28.07.2007 год са налични следните суми по банкови сметки с титуляр В. В. С.:

Сума в размер 43.99 лв по разплащателна сметка в „Сосиете Женерал Експресбанк“ с IBAN BG61TTBV94001506098209, закрыта на 14.07.2017 год.

В края на проверявания период – 28.07.2017 год установено налично имущество, както следва:

Лек автомобил марка „Ягуар“ модел „С Тип“ рег.№ В5888РХ;

Лек автомобил марка „Ауди“ модел А8, рег.№ В7700КА;

Товарен автомобил марка „Форд“ модел „Транзит“ рег.№ В3076РТ;

Товарен автомобил марка „Ифа“ модел В50Л, рег.№ В3103КК.

Паричните суми, предмет на искането за отнемане, без тези, съставляващи равностойност на отчуждено движимо и недвижимо имущество, не са налични в края на проверявания период.

При така очертания предмет на иска и след анализ на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Производството по отнемане на незаконно придобито имущество е образувано с решение № 591/08.08.2018 год на КПКОНПИ въз основа на уведомление от Специализираната прокуратура с рег.№ УВ-1192-1/25.07.2017 год за това, че срещу Д. Х. Д. е внесен обвинителен акт по ДП № 8/2015 год на ТСБОП с обвинение в извършване на престъпления по чл. 321 ал.3 пр.2 и пр.3, ал.10 т.1 във вр. с ал.1 пр.2 от НК и чл. 339 ал.1 от НК. Престъплението по чл. 321 ал.3 пр.2 и пр.3, ал.10 т.1 във вр. с ал.1 пр.2 от НК попада в обхвата на чл. 22 ал.1 т.23 от ЗОПДНПИ (отм), с което е изпълнена първата предпоставка на закона. Проверката по чл. 21 ал.2 от ЗОПДНПИ (отм) е образувана с протокол № ТД04ВА/УВ-10280/28.07.2017 год.

Периодът на проверката е от 28.07.2007 до 28.07.2017 год.

През проверявания период ответникът Д. Х. Д. е бил в брак с втората

ответница В. В. С. до 17.06.2009 год, когато е влязло в сила бракоразводното съдебно решение.

По делото са приети заключения на съдебно-техническа експертиза за оценка на недвижимите имоти, съдебно-автотехническа експертиза за оценка на моторните превозни средства, придобити, респ. отчуждени от ответниците през проверявания период и съдебно-икономическа експертиза, която е направила подробен анализ на приходите, разходите и имуществото на ответниците. Събрани са и гласни доказателства.

От заключенията на съдебно-оценителната и автотехническа експертизи се установява, че през проверявания период ответниците са придобили следните имущества:

1) С нот.акт № 101, том IV, рег.№ 6052, дело № 644/2008 год на нотариус Илко Кънев, вписан на 16.06.2008 год в Службата по вписванията гр. Провадия двамата ответници са придобили в СИО следния недвижим имот: Административна сграда със застроена площ от 108 кв.м. , построена върху дворно място, съставляващо поземлен имот с планоснимачен номер 601 в кв. 40 по плана на с. Градинарово, общ. Провадия, който имот е включен в УПИ 1 – училище, ведно с прилежащите към сградата 108 кв.м. от мястото, срещу заплащане на покупна цена в размер на 5500 лв. В исковата молба ищецът приема, че това е действителната стойност на имота към датата на придобиване.

С нот.акт № 172, том III, рег. № 3208, дело № 543/2012 год на нотариус Илко Кънев, вписан на 02.07.2012 год в Службата по вписванията в гр. Провадия, ответникът Д. Х. Д. придобил (след развода) останалите 1222 кв.м. ид.ч. от същото дворно място за сумата 7500 лв. В исковата молба ищецът приема, че това е действителната стойност на имота към датата на придобиване. Общата стойност към датата на придобиване на целия имот е 13 000 лв.

С нот.акт № 6, том IV рег.№ 3356, дело № 575/2012 год на нотариус Илко Кънев, вписан на 10.07.2012 год Д. Х. Д. продал на Н. И. С. 611 кв.м. ид.ч. от описания по-горе имот, целият с площ 1330 кв.м., за сумата 9900 лв. Според заключението на съдебно-техническата експертиза пазарната стойност на имота към датата на отчуждаване е 2900 лв.

С нотариален акт № 67, том I рег.№ 607, дело № 66 на нотариус Илко Кънев, вписан на 11.02.2015 год в Службата по вписванията в гр. Провадия Д. Х. Д. и В. В. С. продали на И.Х.С. 789,76 кв.м. ид.ч. от същия имот, заедно с построената в него административна сграда със застроена площ от 108 кв.м., за сумата от 4000 лв. Съгласно заключението на съдебно-техническата експертиза пазарната стойност на този имот към датата на отчуждаването е 7400 лв. Общо пазарната стойност на целия имот към съответните дати на отчуждаване е в размер на 10 300 лв (2900+7400).

Според твърденията в исковата молба средствата от продажбата на имота са вложени в придобиването на лек автомобил БМВ модел 745 ЛИ с рег. № В3666НК съгласно договор от 13.03.2015 год. От заключението на коригираната съдебно-автотехническата експертиза, изготвена след съобразяване на техническото състояние на автомобилите съответно към датите на придобиване и отчуждаване, се установява, че пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е 11 450 лв, а към датата на отчуждаване – 29.10.2015 год – **10 450 лв.**

Тази сума е станала част от патримониума на ответниците и следва да бъде включена в стойността на придобитото имущество.

2) С нот.акт № 64, том I рег. № 775, дело № 59/2009 год, вписан в Службата по вписванията в гр. Провадия ответниците са придобили следния недвижим имот: 305 кв.м. ид.ч от дворно място с площ от 810 кв.м. , съставляващо УПИ VIII-980 в кв. 57а по плана на гр. Провадия, заедно с апартамент, разположен в южната част на застроената в това дворно място жилищна сграда, ведно с намиращите се под него избени помещения, и съответните ид.ч. от общите части на сградата за сумата 40 000 лв, за която сума е сключен договор за кредит от „СЖ Експресбанк“ АД, обезпечен със законна ипотека върху имота.

С нот.акт № 101, том I, рег.№ 975, дело № 98/2011 год, вписан в Службата по вписванията в гр. Провадия на 01.03.2011 год имотът е продаден на З.С.А. за сумата 41 500 лв. С част от тази сума в размер на 37 500 лв е погасен остатъкът от кредита, а сума в размер на **152,84 лв** са изтеглени от ответника Д. Х. Д..

Сума в размер на **4000 лв**, представляваща непреобразуваната част от заплатената от купувача З.С.А. покупна цена, е наредена в равни части от по

2000 лв по сметките на двамата ответници.

Тези суми са станали част от патримониума на ответниците и следва да бъдат включени в стойността на придобитото имущество.

3) С нот. Акт № 137, том VI, рег.№ 6316, дело № 1073/2013 год по описа на нотариус Илко Кънев, вписан на 07.10.2013 год в Службата по вписвани гр. Провадия ответникът Д. Х. Д. придобил следния недвижим имот: 187 кв.м. ид.ч. от дворно място, цялото с площ 297 кв.м., съставляващо УПИ V-645 кв. 20Б по плана на гр. Провадия, заедно със застроената в западната част на това дворно място жилищна сграда със застроена площ 65кв.м., за сумата 4000 лв, заплатена в брой.

С нот.акт № 52, том VII, рег.№ 6783, дело № 1177 /2013 год, вписан на 29.10.2013 год в Службата по вписванията гр. Провадия, Д. Х. Д. продал този имот на М.П.М. за сумата 7000 лв, заплатена в брой.

Според заключението на съдебно-техническата експертиза пазарната стойност на имота към датата на придобиване, еднаква с пазарната стойност към датата на отчуждаване, е в размер на 9000 лв (вкл. стойност на дворното място 2400 лв и на жилищната сграда 6600 лв).

По делото няма твърдения, нито с ангажирани доказателства за преобразуване на тази сума в друго имущество, поради което сумата в размер на **9000 лв** следва да се включи в имуществения патримониум на ответника.

4) Лек автомобил „Нисан“ модел „Патрол“ с рег. № Л3958КА с дата на първоначална регистрация 13.03.1995 год, придобит на 02.10.2007 год, отчужден на 05.08.2010 год.

Съгласно заключението на коригираната съдебно-автотехническа експертиза пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е 8870 лв, а към датата на отчуждаване – **4900 лв.**

По делото няма данни, нито твърдения за преобразуване на тази сума в друго имущество, поради което тя следва да се включи в обема на имуществения патримониум на ответниците.

5) Лек автомобил „Ауди“ модел А6 с рег.№ В7603РВ, с дата на първоначална регистрация 22.02.2005 год, придобит на 19.12.2011 год, отчужден на 12.02.2016 год.

Съгласно заключението на коригираната съдебно-автотехническа експертиза пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е 9900 лв, а към датата на отчуждаване – **5850 лв.**

По делото няма данни, нито твърдения за преобразуване на тази сума в друго имущество, поради което тя следва да се включи в обема на имуществения патримониум на ответниците.

6) Лек автомобил „Ауди“ модел А“ с рег.№ В1044НС, дата на първа регистрация 29.08.1996 год, придобит на 11.02.2013 год, отчужден на 05.03.2013 год.

Съгласно заключението на коригираната съдебно-автотехническа експертиза пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е 2350лв, а към датата на отчуждаване – **2200 лв.**

По делото няма данни, нито твърдения за преобразуване на тази сума в друго имущество, поради което тя следва да се включи в обема на имуществения патримониум на ответниците.

7) Лек автомобил „Ленд Ровер“ модел „Фриландер“ с рег.№ В1888РК, придобит на 21.02.2013 год, отчужден на 21.07.2015 год.

Според твърденията в исковата молба средствата от продажбата на този автомобил са вложени в придобиването на лек автомобил „БМВ“ модел Х5с договор от 29.07.2015 год. С договор от 26.01.2016 год този автомобил е отчужден.

Съгласно заключението на коригираната съдебно-автотехническа експертиза пазарната стойност на лекия автомобил „Ленд Ровер“ модел „Фриландер“ към датата на придобиване е 5297лв, а към датата на отчуждаване – 2893 лв.

Пазарната стойност на лекия автомобил „БМВ“ модел Х5 към датата на придобиване е 15 200 лв, а към датата на отчуждаване – **14 100 лв.**

Тази сума е станала част от патримониума на ответниците и следва да бъде включена в стойността на придобитото имущество.

8) Лек автомобил „Ягуар“ модел „С Тип“ рег. № В5888РХ, дата на първоначална регистрация 29.09.2005 год, придобит на 25.10.2013 год.

Съгласно заключението на коригираната съдебно-автотехническа

експертиза пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е **10 050 лв.**

Лекият автомобил е наличен към края на проверявания период и е част от имуществото на ответниците.

9) Лег автомобил „БМВ“ модел 730Д с дата на първа регистрация 24.11.2004 год, придобит на 13.01.2014 год, отчужден на 26.01.2016 год.

Съгласно заключението на коригираната съдебно-автотехническа експертиза пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е 9500 лв, а към датата на отчуждаване – **8050 лв.**

По делото няма данни, нито твърдения за преобразуване на тази сума в друго имущество, поради което тя следва да се включи в обема на имуществения патримониум на ответниците.

10) Лег автомобил „БМВ“ модел 745ЛИ, придобит на 13.03.2015, отчужден на 29.10.2015 год.

За покупката на този автомобил са вложени средства от продажбата на недвижимия имот, описан по-горе в т.1 в размер на 10 450 лв, и са взети предвид при определяне стойността на имуществото, затова не е необходимо да се калкулират повторно.

11) Лег автомобил „Ауди“ модел А8 рег. № В7700КА, с дата на първа регистрация 11.01.2000 год придобит на 10.06.2014 год.

Съгласно заключението на коригираната съдебно-автотехническа експертиза пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е **7750 лв.**

Лекият автомобил е наличен към края на проверявания период и е част от имуществото на ответниците.

12) Товарен автомобил „Форд“ модел „Транзит“ с рег.№ В3076РТ, дата на първа регистрация 07.10.2002 год, придобит на 15.12.2014 год.

Съгласно заключението на коригираната съдебно-автотехническа експертиза пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е **6500 лв.**

Лекият автомобил е наличен към края на проверявания период и е част от имуществото на ответниците.

13) Товарен автомобил „Ифа“ модел В50Л рег.№ В3103КК, дата на първоначална регистрация 01.01.1967 год, придобит на 18.10.2016 год.

Съгласно заключението на коригираната съдебно-автотехническа експертиза пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е **2315 лв.**

Лекият автомобил е наличен към края на проверявания период и е част от имуществото на ответниците.

14) Лек автомобил „Крайслер“ модел 300, рег.№ В9907ВК, с дата на първа регистрация 03.01.2006 год, придобит на 08.11.2016 год, отчужден на 21.08.2017 год.

Съгласно заключението на коригираната съдебно-автотехническа експертиза пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване е 9775 лв, а към датата на отчуждаване – **9220лв.**

По делото няма данни, нито твърдения за преобразуване на тази сума в друго имущество, поради което тя следва да се включи в обема на имуществения патримониум на ответниците.

15) С договор за покупка на дружествени дялове на „Заложна къща Финанс“ ЕООД, сключен на 02.01.2014 год ответникът Д. Х. Д. придобил 100% от дяловете на дружеството за сумата **1000 лв.** Според твърденията в исковата молба той е собственик на дяловете и към настоящия момент. Претендира се за отнемане равностойността на дяловете в размер на сумата 1000 лв .

16) С договор за покупка на дружествени дялове на „Лимеди“ ЕООД, сключен на 26.08.2016 год ответникът Д. Х. Д. придобил 100% от дяловете на дружеството за сумата **1000 лв.** Според твърденията в исковата молба той е собственик на дяловете и към настоящия момент. Претендира се за отнемане равностойността на дяловете в размер на сумата 1000 лв .

Общата стойност на придобитото и притежавано към края на проверявания период имущество на ответниците е в размер на **96 537,84 лв.** В стойността на имуществото са включени пазарните стойности на наличните към края на проверявания период МПС, сумите, получени при отчуждаването на придобитите през периода имущества съобразно определените от експертизите пазарни стойности, както и стойността на придобитите и

притежавани в края на периода дружествени дялове в търговски дружества. Включени са и стойностите на имуществата, придобити чрез преобразуване на средства от отчуждаването на други, придобити пред проверявания период имуществата.

От заключението на съдебно-икономическата експертиза е установено, че през същия период приходите на ответниците от трудови възнаграждения, социални плащания, застрахователни обезщетения, банкови кредити и суми, получени от трети лица, са в размер на **156 106,75 лв.**, а разходите, вкл. за издръжка на домакинството, данъци и такси, алиментни задължения и др. – **86 655,60 лв.** Нетният доход е в размер на **69 451,15 лв.**

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното:

Съгласно преобладаващата съдебна практика, която настоящият състав споделя, отнемането може да бъде извършено, в случай че имуществото в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и това увеличение надхвърля посочения в §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ размер. Едва след установяване на такова превишение подлежи на изследване въпросът дали даден доход има законен характер.

Съгласно дефиницията, дадена в §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ, имущество е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него, намиращи се в патримониума на лицето.

Разпоредбите на чл. 142 и следващите от закона регламентират хипотезите, в които имуществото не е налично в патримониума на проверяваното лице, защото е отчуждено в полза на свързани лица, и тогава то се отнема от тези лица. Когато не е възможно да се отнеме обособено имущество по чл. 14, отнема се паричната му равностойност по пазарна цена към датата на предявяване на иска за отнемане. Отнема се също и преобразуваното имущество по смисъла на §1 т.12 от ДР на закона.

В случая се установява, че стойността на имуществото, притежавано от ответниците в края на проверявания период е **96 537,84 лв** т.е. на по-малка стойност от предвидения в закона праг от 150 000 лв.

Не следва да се причисляват към имуществото погасителните вноски по

кредита, с който е придобит недвижимият имот по т.2, защото те не представляват имущество, а са разход за придобиването му. Това е така, защото на отнемане подлежи имущество - чл.141 от ЗПКОНПИ, а не доход (доход може да бъде отнет само на основание чл.53, ал.2, б.“б“ от НК). За да е възможно отнемането на някакво имущество, то: 1) трябва да съществува реално (да е налично) към момента на приключването на проверката, като част от патримониума на проверяваното или 2) да е във владение на лицата по чл.143, чл.144, чл.145 и чл.146 от ЗПКОНПИ (защото разпорежданията, които са направени в тяхна полза, са непротивопоставими на държавата), а само 3) в случаите, когато с него е сключена възмездна разпоредителна сделка с трето добросъвестно лице, поради която сделка отнемането е невъзможно (защото разпореждането е противопоставимо на държавата), се присъжда паричната равностойност. В случаите, когато чрез получените парични средства, които не са налични към момента на предявяване на иска, са придобити имущества, то на отнемане ще подлежат тези имущества. Паричните средства, които са изразходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл.143, чл.144, чл.145 и чл.146 от ЗПКОНПИ, не попадат в предметния обхват на чл.141 и чл.142, ал. 2 от ЗПКОНПИ и не подлежат на отнемане.

На отнемане подлежат дяловете в търговски дружества, ако за придобиването им не е установен законен източник на средства. Паричната им равностойност се отнема само ако дяловете са отчуждени и не са налични в края на проверявания период. В исковата молба се съдържа твърдение, че ответникът Д. Х. Д. е придобил тези дялове и ги притежава към момента на завеждането на иска. Поради това искът за отнемане на паричната им равностойност е неоснователен.

В заключение:

Имуществото, придобито пред проверявания период е на стойност по-ниска от предвидения праг в §1 т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, поради което не подлежи на отнемане по реда на този закон, а предявеният иск е неоснователен и недоказан. Макар и с други мотиви, постановеното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на спора въззивникът следва да понесе разноските по

делото, като бъде осъден да заплати в полза на Апелативен съд Варна държавна такса в размер на 2922,70 лв, а на ответника – 3000 лв, представляващи възнаграждението за един адвокат съгласно представения списък на разноските и доказателства за тяхното заплащане. Въззивникът не е възразил за прекомерност на адвокатския хонорар.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260004/11.03.2022 год. по гр.д. № 2534/2018 год. на Окръжен съд Варна, г.о.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 131463734 да заплати по сметка на Апелативен съд - Варна държавна такса в размер на 2922,70 лв.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 131463734 да заплати на Д. Х. Д. с ЕГН ***** сумата 3000 лв. – разноски за настоящата инстанция.

Решението подлежи на касационно обжалване в едномесечен срок от съобщаването му на страните пред ВКС на РБ при условията на чл. 280 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____