

# ПРОТОКОЛ

№ 16728

гр. София, 27.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

при участието на секретаря **ЕВА ЮЛ. ИВАНОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20221110130549 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ:** ... – редовно уведомени от предходно съдебно заседание, явява се управителя **Я. Я.**, представляват се от адв. **Д.** с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ:** ... – редовно уведомени от предходно съдебно заседание, явява се управителя **А. Ш.**, представлява се от адв. **Д.** с пълномощно по делото.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** **В. Б. Н.** – редовно уведомена, явява се. Депозирала е заключение по възложената ѝ **СТЕ** в срока по чл. 199 ГПК.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като взе предвид редовното призоваване на страните, намира, че са налице условия за даване ход на делото, поради което и на основание чл.142, ал.1 от ГПК,

**О П Р Е Д Е Л И :**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**АДВ. Д.:** Нека погледнем задачата, която поставихме, тъй като същата се разминава коренно с предмета на делото. Ще се аргументирам, ако искате и ще посоча неща, както в самата ИМ, най-вече в доклада на Съда, така и поставената задача. Казвам го, защото ако отворите на стр. 11 от протокола в първото о.с.з., ще погледнете в средата мое изявление, когато след като управителят Ш. е обяснявал за тези 17 винили, за които твърди, че са некачествени, но това са техни твърдения, а не на ищеца, аз съм поясnil още веднъж, че делото е с предмет това, което е било разпечатано не само от предходната поръчка, която е била дадена на „...“, а й онова, което с последния имейл ответното дружество е направило на 4-ти също е било разпечатано и тогава като отворите на втора страница доклада на Съда от 14.02.2023 г. са същите онези твърдения, които сте възприели. Те са дадени и предметът е плащането не на тези 17 бр., които вече са били платени дори, защото е пусната фактура за тях, а остатъка в размер на търсената сума. Сега се получава, че назначихме експертиза, гледаме тези „процесни“ въпреки, че не са, те са въведени в процеса като „некачествено изработени“ от ответника, ама предметът на делото е това, което стои при нас. Ще възприемем това заключение, но в крайна сметка процесните винили и сумата, която се търси за тях е онова, което стои пред нас и тепърва ще трябва да се гледа, защото не е това, за което сега ще слушаме заключение.

**АДВ. Д.:** Считам, че задачата е логично поставена именно във връзка с възраженията в ОИМ. Доверителят ми не е бил задължен да пази винилите, но в крайна сметка след като в хода на съдебното заседание потвърди управителят на доверителя ми, че не са използвани и се съхраняват в склад. В тази връзка считам, че това заключение и изследването на тези винили потвърждават причините, поради които са възникнали възраженията и е възникнал спорът. Самият факт, че са изследвани 14 бр. винила, като това са откритите в склада и управителят ще даде допълнителни пояснения след приемане на заключението, но това показва добронамереността на доверителя ми и наистина с каквото е разполагал и е намерено в склада в ... е представено на експертизата.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Адвокатът ми много правилно отбеляза, че

предметът на делото не е това. Тази експертиза, която е направила на тези винили, които не се знае откъде са и от кого са, те са платени. Има протокол. Имаше наш представител на огледа. Не стана ясно от кой са изготвени винилите. Имаше един гараж с чували с винили и се вадеха едни чували, други чували, но не стана ясно от кой е печатано и откъде. Никакви маркировки. Винилите бяха втора употреба, т.е. ползвани, така че не е ясно кое на кого е, но въпросът е, че тези 17 бр., ако се твърди, че са те, са приети с протокол за качество, платени са и не са предмет на делото и няма какво да ги обследваме. Трябва да се обследват винилите, които са при нас, които той твърди, че не са качествени и затова ги е отказал и експертизата да провери и ако са некачествени – да не ги плаща, а ако са качествени – Съдът да го задължи да си ги плати и да си ги вземе. Това е основата, останалото е просто... Правим някакви движения, които нямат нищо общо с делото. Спорът не е за тях, а за другите.

**УПРАВИТЕЛЯТ Ш.:** Искам да допълня относно това, че г-н Я. твърди, че това не се знае дали са техните винили: всичките са надписани отзад саморъчно с химикал от техен служител и виД. почеркът отговаря на почерка от протокола. Просто казвам, че отзад са надписани от техен служител с химикал и това е видно на всеки един винил.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Заявявам, че не са наши и не мога да разбера кои са наши. Там имаше 10 чувала с винили, от които той вадеше от чувалите по един и каза, че този е наш, от други чували вадеше друг и казваше, че не е наш, но това са винили с еднакви картинки. Как доказваме кой винил е наш и кой не е наш. Те са две еднакви снимки и няма как да се разбере. Другото, което е твърди, че са нашите винили, а те са втора употреба ползвани и надупчени, слагани, избелели, където са стояли на слънцето. Ако са нашите и са били некачествени и е вярно това, което той твърди, че не са ги ползвали, защото са много лоши, би трябвало да са нови, а те са втора употреба, така че...

**УПРАВИТЕЛЯТ Ш.:** Винилите са стояли една година в склад и винилите имат следи от употреба, защото има всякакви боклуци и също така

някои от винилите преди да забележа, че са некачествени бяха рамкирани, за да бъдат монтирани, но след като сме забелязали некачествена изработка сме ги отрамкирали и сме ги съхранили и всичко, което сме поръчали при тях, сме разпечатали в друга печатница, както казах миналия път.

**СЪДЪТ**, на осн. чл. 145, ал. 3, изр. 1 от ГПК, напътва страните към **СПОГОДБА**.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Ние сме съгласни за споразумение, като естествено не се доверяваме на казал – рекъл, а да дойде експертиза да провери нашите винили и ако кажат, че са некачествени няма да ги плащат, а ако кажат, че са качествени – споразумението, което може да направим с тях е да направим отстъпка от нормалната цена, която сме заявили в тон на добрия дух и затова, че не са ги използвали. Говоря за поръчката, която е предмет на делото и е отново винили.

**УПРАВИТЕЛЯТ Ш.:** Дори и да са качествени не може да ги ползваме по никакъв начин, защото са за минал период.

**АДВ. Д.:** Искам да добавя, че в крайна сметка спорът възникна в хода на печатането на винилите, след приемането на тези 17 бр. Вероятно те са спрели, защото щяха да поискат такава експертиза в хода на производството. Те са спрели да печатат и сега ще ги допечатат.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Не, те са на склад при нас.

**УПРАВИТЕЛЯТ ШИПШКОВ:** При положение, че са печатница, те могат да произведат този продукт във всеки един момент, в който пожелаят.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Това, което в момента твърди другата страна не отговаря на истината, защото проблемът между нас дойде оттам, че искат да използват винили от предна година и видяха разминаване в цветовете според

тях, но не е ясно кой цвят е правилният. Ако те бяха ползвали само наши винили нямаше да има такъв проблем, затова това, което той твърди, че не могат да ги ползват в друга „...“ е абсолютна неистина, тъй като там има фирми, които са основни спонсори на „...“ и всяка година участват 90% от тях. Точно оттам дойде проблемът, че извадиха стари винили, сложиха нашите и видяха, че има разминаване в цвета, но това не доказва кой е некачественият винил. Поръчката се прави по задание, но те използваха стари винили да спестят пари, не искаха да ги печатат наново и затова извадиха стари и имаше разлика в цветовете на двете машини, които са печатани в друга печатница.

**УПРАВИТЕЛЯТ Ш.:** Оспорвам напълно гадателските способности на г-н Я., защото той не работи с нас и не знае кое как сме използвали и кое може да използваме.

**АДВ. Д.:** Какъв е смисъла да се прави нова поръчка, след като имат стари винили, които могат да се използват?

**АДВ. Д.:** Да се допълни старата. Те стоят.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на заключението по допуснатата СТЕ с Протоколно определение от 07.04.2023 г.

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА** на ВЛ Н..

**В. Б. Н.** – 39 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Експерт на свободна практика.

*Управителят на ищцовото дружество Я. Я. поставя два предмета пред ВЛ Н..*

**ВЛ Н.:** Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Запозната съм с наказателната отговорност по чл. 291 НК.

**ВЛ Н.** на въпроси на адв. Д., отговори: Написано е, че образованието ми е „плакат и визуална комуникация“ от Художествената академия. Файловете ми ги предоставиха от .... Ние ги гледахме на място заедно с двете страни.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Имейлът им е предоставен на ответника, ако имат желание да го предоставят. Имейлът е и в двете пощи, не само едната. Не са предоставили имейла, а файловете, които ги пазят в диск в отделна папка. Искаме тя да каже дали са едни и същи. Дали файловете в имейла, който са ни изпратили на нас са същите, които са й изпратени на нея.

**ВЛ Н.** на въпроси на управителя Я., отговори: Това „плакат и визуална комуникация“, „порцелан и стъкло“ са две различни специалности. Завършила съм и двете. Това не е включено във въпросите какви са тези предмети.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Ще поясня какви са тези предмети. С тях целя да докажа, че ВЛ не е квалифицирано. Ще стигнем до предметите. ВЛ ясно не знае какво е.

**ВЛ Н.** на въпроси на управителя Я., отговори: Не е ясно, че вещото лице не знае какво си тези предмети, но такива въпроси не са ми били зададени.

**АДВ. Д.:** Възразявам.

**ВЛ Н.** на въпроси на управителя Я., отговори: Отговарям само на въпросите, които са във връзка с делото.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Как да докажем, че ВЛ не се е справило с експертизата? Питам къде е проверила файловете и на какво. Как се направи тази експертиза?

**ВЛ Н.** на въпроси на управителят Я., отговори: Отговорила съм на въпроса *„Вещото лице да извърши оглед в присъствието на представители на двете страни на процесните 17 бр. винила, за които се твърди, че са изпълнени с ненужното качество по отношение на цветовото изображение, което ги прави негодни за обичайната им употреба“* и на този въпрос съм отговорила. Вие знаете на какво съм ги погледнала, защото бяхме заедно. Бяха на лаптоп на мястото на огледа. Аз носих лаптоп, за да ги погледнем заедно всички. Заедно гледахме със страните.

**АДВ. Д.:** Правя възражение по начина, по който се задават въпроси, защото в Протоколното си определение от пр.с.з. Съдът задължи ищцовата страна да представи получените от тях файлове, съставляващи техническо задание на поръчката в ел. вид за сравнение. ВЛ е подложено на някакъв тормоз.

**ВЛ Н.** на въпроси на управителят Я., отговори: Задайте допълнителни въпроси за кой модел лаптоп е, дали е калибриран, за да отговоря.

**ВЛ Н.** на въпроси на Съда, отговори: Той /Я. Я./ погледна изображението и не е казвал, че това не са файловете, които те са им изпратили. Просто гледаха цветовете и това беше. Гледахме дали са същите или не.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Тази експертиза е абсолютно некоректна и неточна. Сравнявах се цветовете с очи. Никой не знае ВЛ дали вижда правилно, дали има диоптър, дали е далтонист. Няма как с очи да се сравнява нещо от лаптоп, сложен на сянка в гаража с винил, сложен на слънце отвън и да твърдиш, че си „окото – рентген“. Тези неща, които съм извадил пред Вас са професионални уреди, с които трябваше да дойде едно нормално ВЛ, което е компетентно, а не това ВЛ, и тези уреди се казват „специална книга по ЦМИК“, в която са картотекирани цветовете и с нея работят всички печатници в цяла България и когато я отвориш, вътре има абсолютно всички цветовете с нюанси по проценти на фоните. След като отвориш файла в лаптопа и това го правихме с ВЛ въпреки, че тя твърди, че аз не съм оспорил

файловете, вътре файловете не бяха по ЦМИК, което е 4-цветна система. Когато една машина печата 4 цвята, тя трябва да има 4 цвята композитно. Тя не може да печата с един цвят или два, тъй като се изтрива цвета. Отделно има изисквания за самия файл, той да е ЦМИК, суапнат, 16-бита, да не е РГБ и т.н. Точно за съжаление, че разбирам повече от ВЛ. Този уред, който извадих се казва „Колориметър“ или преведено – „мерят цвят“. ВЛ ако беше професионално вещо лице и разбира от това, което прави, а не само да е вписано в регистъра на вещите лица в съда щеше да дойде с колориметър, да замери цвета от винила и да извади този уред, който вади точните стойности на цветовете и да ги сравни с тези на файла. Нашето ВЛ е в 35-та година и сравнява цветовете с очи. Аз ще поискам експертиза очна на това вещо лице да видим с какъв диоптър, защото това е несериозно да приемем експертиза на база очи. Това са професионалните уреди и така трябва да бъде подготвено едно професионално ВЛ. Отделно, то на място не установи кои винили са нашите и твърдя, че по-тъмните са нашите, тя как доказва, че по-светлите са нашите. С кой метод? Той извади всичко от гаража и казва „Е това е неточно.“, тя ходи, цъка и казва „Да, така е.“ и като в детската градина.

**ВЛ Н.:** Имам квалификацията да бъда вещо лице и няма да обяснявам защо. Освен разликите в цветовете установих и други неща, които съм описала. Има изсветляване на цвета, така че това няма връзка с това. Тези неща могат да се установят на око, както беше зададено в задачата. Аз отговарям точно на задачата. Имаше изсветляване на цвета и цветовото покритие не беше равно като тон, както беше в самите файлове. Това е некачествено изображение, дори тук не говорим за цветовете. С просто око са забележими разликите. Тези неща с просто око могат да се видят и да се установят. Отделно имаше пикселизиране на текста, това също го забелязах, защото съм професионалист в моята сфера. Самите текстове отстрани бяха като квадратчета. Просто беше по-лошо качеството. Това е доказателство, че изображението е некачествено и всъщност съм написала, че това правила винилите негодни за употреба, защото се използват с рекламна цел, ако се сложат такива, те не биха били с рекламна цел, а точно обратното. Всъщност те няма да извършват своята функция, която е реклама. Цветовете имат разминаване, но не е проблемът в самите цветовете, а като качество. Има нюансово разминаване. Самото качество не е достатъчно добро, защото има



бели линии на места, което ги прави некачествени тези винили, докато другите, които видяхме бяха абсолютно гладки и равни. Видяхме и тези, които са препечатали впоследствие и там вече се видя разликата. Просто ми показаха другите без да ги включвам, защото не са предмет на тази задача, затова казвам. Предмет на тази задача са единствено винилите, които са от „...“, така че само за тях мога да кажа, че за мен това са некачествени изображения. Просто те не само като цветове не съвпадат съвсем, а цветовете не са нещо, в което може да има леко разминаване. Само да допълня, че файловете, както се твърдеше, че не са в ЦМИК, което да поясня – бяха в ЦМИК, в този цетови режим. Това сме го установили заедно.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Да се запише, че ВЛ лъже пред Съда и после аз ще ѝ заведа дело.

**ВЛ Н.:** Предупредена съм да казвам истината и наистина бяха в ЦМИК. Може би някой не си спомня напълно, но аз тези неща ги наблюдавам на момента, след което съм прегледала файловете още веднъж и съм го установила. Не е било част от задачата да изготвям снимки. Снимките биха променили отново цветовете.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Моля да се подчертае последното изречение на ВЛ. Това, което казах на ВЛ имахме наводнение в печатницата и компютрите се наводниха и ги няма файловете, които са ни изпратили. Затова ние не можехме да ѝ ги предоставим тези файлове.

**УПРАВИТЕЛЯТ Ш.:** Аз имам снимки и наистина се вижда с просто око.

**АДВ. Д.:** В момента това, което обсъжда управителят, той разполага със снимки наложени препечатаните и печатаните от тях.

**УПРАВИТЕЛЯТ Ш.:** Това са снимки от тогава.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Не знам какви снимки са тези. Някакви твърдения, които са от нищото. Нашите са доказани в смисъл, че ВЛ със своето изказване доказва пристрастността си поради няколко причини.

**ВЛ Н.** на въпроси на управителят Я., отговори: Доверявам се на това, което сте ми представили. Доверявам се на това, което ми е представено. Аз не мога да разбера по друг начин кой винил на кого е. Нямам представа чий е винилът.

**АДВ. Д.:** Да се отрази, че ВЛ каза, че не са направени такива възражения на място от управителя.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Как да не са?

**ВЛ Н.:** Гледахме заедно с Вас и всъщност не казахте, че не са Ваши винилите. Явно не си спомням.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** ВЛ твърди за някакво пикселизиране и твърди за компетентност. Може ли да каже ВЛ кога се пикселизира дадена буква от некачествен печат или от много малка снимка, която при разпъването на по-голяма резолюция се пикселизира, защото стават на зъбчета. Възможно ли е от некачествен печат да има пиксели.

**ВЛ Н.:** Това са допълнителни въпроси. Възможно е по-много причини да се случи, възможно е и когато сте го разпечатвали да сте го задали да бъдат по-некачествени, като по този начин се спестяват средства. Иначе е възможно и от файла, но когато се получат файловете всъщност е редно да се обсъдят тези неща.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** ВЛ измени два пъти мнението си. Всичко се дава. Идва готов файл и го печатаме. Както когато снимате снимка с телефон и отивате във фотото и казвате, че искате снимка 10x15 см. и той го разпечатва.

Не го интересува колко е голяма снимката, дали сте кадърен фотограф и т.н. Ние получаваме и го распечатваме. Те твърдят, че имат разлика. ВЛ излъга Съда, че пикселизирането се дължи на некачествен печат. Не е възможно. То не може да се получи от некачествен печат и може да направим тройна експертиза да го докаже и да си носи отговорността за лъжите. Дори няма да я наричам повече ВЛ. ВЛ по това дело трябва да е завършил дизайн, а не рисуване по порцелан, за да може като отвори един файл да не говори глупости на Съда.

**ВЛ Н.:** Моята специалност е „плакат и визуална комуникация“ в Художествената академия, магистратура. Нека поясня - по принцип това означава именно графичен дизайн. Няма да казвам кой е най-хубавия университет, кое е най-качественото образование и т.н., за мен това е наистина най-качественото образование в тази сфера. Имам над 10 години опит като графичен дизайнер, ако трябва така да се защитя, защото не смятах, че е нужно да се защитавам по този начин дали съм компетентна или не. Чувствам се напълно компетентна по тези въпроси и в тази сфера. Дори не виждам накъде повече като човек е нужно да се квалифицира, освен примерно да направи докторат в тази сфера. Всъщност в момента завършвам и докторантура в тази сфера. Ако трябва да съм компетентна по този въпрос, да, компетентна съм и отговарям на задачата, която е поставена и аз отговарям по този начин.

**ВЛ Н.** на въпроси на адв. Д., отговори: Има разлика между файла, който ми е изпратен и винила, който виждам и ми е представен. За всеки един поотделно говоря, че има разминаване леко в гамата, защото наистина съм специалист в тази сфера и тези неща ги виждам с просто око. Не ми е необходимо да се гледат тези скали, които съм ги гледала години наред. Винаги имаше някакъв цвят/нюанс, който беше различен. Ние на място ги погледнахме заедно. Да се твърди обратното... Посочиха ми винилите на „...“ от „...“, като управителят на „...“ не е казал, че не са неговите. Не е отрекъл, защото ги гледахме заедно и ги сравнявахме заедно. Имаше други винили, но не сме ги гледали всеки поотделно, а само гледайки от файловете и сравнявайки с напечатаните винили, защото тези разлики се виждат наистина

с просто око. Няма нужда да се прави изследване с цветови скали и т.н., за да се види, че се разминават. Първоначално бяхме на сянка и съм ги гледала и на сянка и на слънце, защото има разлика.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Много лъже.

**УПРАВИТЕЛЯТ Ш.:** Потвърждавам думите на вещото лице.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** За тяхно съжаление остана очевадно, че са се наговорили и имам свидетел, който беше с мен в колата и слезе и много добре наблюдаваше дали са местени, а винилите не са мърдани и в момента и двамата лъжат пред Съда.

**ВЛ Н.:** Да уточня, не сме се наговаряли предварително. Запознахме се на място, където беше срещата.

**АДВ. Д.:** ВЛ се свърза първо с мен.

**ВЛ Н.** на въпроси на адв. Д., отговори: Всъщност не сме ги гледали отдалече, а отблизо. Отдалече вече е допълнителен въпрос. Нямам представа от колко далече биха се гледали по време на изложението, доколкото разбирам се слагат в щандове и хората минават покрай тях и не се гледат от голямо разстояние. Не мога да кажа точния им размер. Някои от тях бяха по-малки, по-големи. Различни са всеки от тях, да кажат страните, все пак се занимават с тези винили. Може би като 2-3 метра на може би по-малко от метър, някои повече от метър. Ако е окачено ще се хванат разликите. Определено бих забелязала, но някой, който не се занимава професионално, просто ще мине и ще ги погледне и няма да хване толкова разликата, но лично аз бих хванала тази разлика.

**АДВ. Д.:** Възразявам срещу въпросите. Едно некачествено изпълнение се опитва да се вкара в рамките на „ще се вижда ли отдалече или не“.

**ВЛ Н.** на въпроси на адв. Д., отговори: Нямаха недостатъци файловете. Те си бяха съвсем нормални файлове за печат.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Моля да се отбележи некомпетентността на ВЛ в това изказване. Всички файлове бяха различни и на професионален език това ще докаже следващата експертиза. Файловете бяха 16-бита ЦМИК едните и 8-бита ЦМИК другите, което означава колко хиляди точки има във файла. Второ - файловете не бяха суапнати. Самите картинки бяха на слоеве и това, което тя твърди, че са били в ЦМИК, твърдя, че това не е нашето задание. Файлът пише, че е в ЦМИК, но като се отвори няма 4 цвята, а е само един или два. С два цвята ЦМИК не се прави. В системата ЦМИК трябва да е синьо, червено, черно и жълто. ВЛ подвежда Съда, че файловете били наред. Файловете са при мен този път и я накарах да ми ги изпрати, защото очаквах, че може да ги изтрие и с тройната експертиза ще докажем, че файловете са некачествени или при последваща кадърна експертиза. На ВЛ са изпратени, тъй като имаше наводнение и ги помолих да ги изпратят и мога да покажа, че са некачествени файловете.

**ВЛ Н.:** Могат да се разпечатат много качествени изображения. Самите файлове могат да се напечатат качествени изображения. Това е моето заключение.

**АДВ.Д.:** Нямам въпроси. Считам, че експертизата е обективна, пълна и компетентно направена и следва да бъде приета.

**АДВ. Д.:** Оспорваме заключението. Клиентът ми казва...

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Да не се заплаща. Това е подигравка. Това е гавра.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че заключението е изготвено компетентно и отговаря на поставените от страните въпроси, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото заключението на ВЛ Н. по СТЕ.

**РАЗПОРЕЖДА** на вещото лице да се изплати възнаграждение съгласно внесенния депозит в размер на 300 лв.

**ИЗДАДОХА СЕ** 2 бр. РКО.

**ДОКЛАДВА** справка декларация на ВЛ, съобразно която възнаграждението възлиза на 460 лв., а не на първоначално определеното от Съда 300 лв., с оглед на което **СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА** страните да довнесат **по 80 лв.** всяка от тях в **едноседмичен** срок от днес.

**АДВ. Д.:** Тъй като днес възникнаха и доста въпроси, които не само по отношение на процесните винили, които са на склад при нас и сме го заявили с ИМ, както и противоречие кой какво е казал, явно ще има нужда не само от СТЕ, но и от СПГрЕ, защото имаме някакви писанки, които твърдят...

**УПРАВИТЕЛЯТ Ш.:** Написали са имената на файловете на гърба на винилите, както са описани в протокола. Точно името на файла. Като почерк е написано ръчно с химикал.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Възразявам на това нещо.

**АДВ. Д.:** Моля на осн. чл. 63 ГПК да ни дадете седмичен срок с копие до ответната страна да поставим конкретни въпроси, които са за една повторна експертиза с конкретни въпроси и задачи, които ще представим.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Няма да се налага да търсите вещи лица от Вашите списъци, защото експертизата трябва да бъде направена в ... с процесните винили, а тези не са. Той твърди, че тези са некачествени и затова не ги взима.

Тези ги е взел обаче и ги е платил.

**АДВ. Д.:** Това е преклудирано. Това е второ с.з. Не сте искали такова доказателство.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Какво ще им изследвам на тези винили. Те не се знае на кого са и какво правят там 150 винила. Какво проверяваме?

**АДВ. Д.:** Почерка отговаря на тази Х., която е подписала протокола за „...“.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Това не са процесните.

**АДВ. Д.:** Не са поискали такава експертиза и възразяваме, защото не знаем какво има при тях. Това е свързано с нашите възражения. Не сме поискали, защото са печатница.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** С оглед намиране на истината и предвид изяснената се ситуация с объркването от Ваша страна и възлагане на експертиза, която не е правилна... Не за експертизата, а за самите винили. Ако предположим, че винилите са некачествени, какво от това. Ние ги съдим за останалите 19 бр. Ние ги съдим за другите, каква е разликата? Той твърди, че другите са некачествени. Има имейл, като „Видях и не ги взех.“ е негово изказване.

**АДВ. Д.:** Насоката на назначената от Съда експертиза е съвсем различна. Това не е нещо, което се спори от страните. Въпросът е обаче некачествения характер на винилите, който е свързан с възраженията на доверителя ми защо отказва. Моля да не се дава срок двете страни да пишат едни писания. Възразявам, че исканията за изследване на другите винили е недопустимо.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Той твърди, че са некачествени и не ги взима,

защото ако бяха щеше да ги вземе. Изкривява се целия предмет на делото. Да направим експертиза на другите винили.

**АДВ. Д.:** Искам да обърна внимание във връзка с атаките към ВЛ относно качеството на файла, обръщам внимание на чл. 260 от ЗЗД, че изпълнителят е длъжен да предупреди веднага другата страна, ако даденият му проект или доставеният материал е неподходящ за правилното изпълнение на работата. Такива възражения няма.

**АДВ. Д.:** Това противоречие ще поставим в конкретните нови задачи.

**УПРАВИТЕЛЯТ Я.:** Трябва да са три ВЛ. Вещите лица трябва да са трима.

**АДВ. Д.:** Съдът прие, че е недопустимо да искат експертиза за Вашите винили.

**СЪДЪТ,**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕДОСТАВЯ** на ищцовата страна **едноседмичен срок** от днес да представи писмена молба с конкретно зададени въпроси, на които ще отговорят съответните компетентни вещи лица, която при постъпване **да се изпрати** на ответника чрез процесуалния му представител адв. Д., която в същия **едноседмичен срок от получаване** на съобщението, евентуално също да депозира молба-становище във връзка с искането за повторна съдебно-техническата експертиза и евентуално допълнителни въпроси.

След постъпване на молбите, делото да се докладва за определяне на конкретни вещи лица, които да изпълнят задачите.



**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме повече доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, поради невъзможност за приключване на съдебното дирене,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **31.10.2023 г. от 14:00 ч.**, за която дата и час страните уведомени от днес.

*Съдебното заседание приключи в 14:41 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_