

# РЕШЕНИЕ

№ 99

гр. гр.Велинград, 21.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА  
като разгледа докладваното от РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА Административно наказателно дело № 20225210200139 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Етно“ ЕООД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. Варна, район Приморски, ж.к.к.к. Златни пясъци, сп. „Журналист“, СБР-Варна, офис № 1 против Наказателно постановление № К-0051170/20.12.2021 г. на Директора на Регионална дирекция за областите Пловдив, Смолян, Пазарджик, Хасково, Кърджали и Стара Загора при Комисия за защита на потребителите, с което на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв. (хиляда лева), на основание чл. 208 от Закона за туризма (ЗТ), за извършено нарушение по чл. 114, т. 2 от ЗТ.

В жалбата се навеждат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление (НП). Твърди се, че същото е издадено при съществени нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Сочи се, че са нарушени разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, тъй като не са посочени в пълен обем нарушените законови норми. Изтъква се, че нормата на чл. 114, т. 2 от ЗТ е бланкетна и препраща към наредбата, която следва да бъде издадена

на основание чл. 121, ал. 5 от ЗТ. В случая не са посочени конкретните нарушени разпоредби от тази наредба, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила и накърнява правото на защита на нарушителя. Жалбоподателят е санкциониран на основание чл. 208 от ЗТ, но тази норма има две алинеи, които предвиждат различни санкции и непосочването на конкретната алинея от разпоредбата на чл. 208 от ЗТ нарушава правото на защита на санкционирания субект.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател „Етно“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. С.М., поддържа жалбата и моли за отмяна на обжалваното НП. Претендира разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание. Депозира писмено становище по делото, чрез юрк. Елеонора Бояджиева, в което оспорва жалбата и моли за потвърждаване на НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Релевира възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, като взе предвид изложените в жалбата оплаквания, становищата на страните и след като анализира събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 19.08.2021 г. служители на РД – Пловдив при КЗП – свид. Г. ИВ. М. – старши инспектор и Н. ИЗ. ИВ. – главен инспектор извършили проверка за спазване разпоредбите на Закона за туризма и Наредбата за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и за условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости, приета с ПМС № 139/26.06.2020 г., обн. ДВ бр. 59/03.07.2020 г., в обект на контрол: хотел „Панорама“, находящ се в гр. Велинград, ул. „Николай Хрелков“ № 32, стопанисван от жалбоподателя „Етно“ ЕООД. Обектът на контрол бил в работен режим и обслужвал потребители на туристически услуги. В хода на проверката било установено, че на видно за потребителите място в обекта било поставено Удостоверение за категоризация № 871-2019 за категория „една звезда“ за обект хотел „Панорама“, находящ се в гр. Велинград, ул. „Николай Хрелков“ № 32, издадено от Кмета на Община Велинград на 15.07.2019 г., валидно до 15.07.2024 г., в което като лице, извършващо

дейността в обекта било посочено „Етно“ ЕООД, ЕИК 1309599364. В удостоверението за категоризация било посочено, че хотел „Панорама“ е с капацитет 30 стаи и 60 легла. Туристическият обект – хотел „Панорама“ представлявал триетажна масивна сграда плюс партер. На партера били разположени 10 стаи – от 101 до 110; на първия етаж били разположени 20 стаи – от 201 до 220; на втория били разположени 21 стаи – от 301 до 320 и А3 и на третия етаж били разположени 21 стаи – от 401 до 420 и А4. В момента на проверката контролните органи установили, че туристическият обект разполага със 72 стаи, от които само 30 стаи са категоризирани. Във връзка с това на 24.08.2021 г. било изпратено писмо до Кмета на Община Велинград с изх. № П-00-164 за предоставяне на информация относно това кои стаи в мястото за настаняване са категоризирани. На 13.09.2021 г. било получено писмо от Община Велинград с вх. № П-00-164, в което било посочено, че категоризирани са следните стаи: от 101 до 110 на партер и от 201 до 220 на първия етаж, общо 30 стаи. По време на проверката било направено съответствие на основание чл. 121, ал. 5 от ЗТ дали лицето предоставя туристически услуги в туристическия обект, които отговарят на изискванията за определената му категория „една звезда“. Установено било, че в категоризираните стаи - от 101 до 110 на партер и от 201 до 220 на първия етаж няма телефонна инсталация с единен вътрешен номер 9 за връзка с рецепция, съгласно Наредбата за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и за условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости. При проверката бил съставен Констативен протокол К-2690092/19.08.2021 г.

С оглед установеното в хода на проверката контролните органи приели, че дружеството-жалбоподател е извършило нарушение на 114, т. 2 от ЗТ. За констатираното нарушение свид. Г. ИВ. М. – старши инспектор при РД – Пловдив при КЗП съставила срещу жалбоподателя Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № К-0051170/04.11.2021 г. АУАН бил съставен в присъствието на упълномощен представител на жалбоподателя, който го подписал и в графата за възражения посочил, че е запознат с правото да направи възражения в 3 - дневен срок. В срока на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не било депозирано писмено възражение срещу така съставения АУАН.

Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното НП, с

което на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв., на основание чл. 208 от ЗТ, за извършено нарушение по чл. 114, т. 2 от ЗТ. Наказателното постановление било връчено на дружеството-жалбоподател на 04.04.2022 г.

Гореописаната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от писмените доказателства, приложени по административнонаказателната преписка, надлежно приобщени по делото, както и от събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства.

Разпитана като свидетел актосъставителят Г. ИВ. М. потвърждава авторството на АУАН и направените в него констатации. Изложеното от актосъставителя кореспондира с показанията на свид. Н. ИЗ. ИВ., присъствала при установяване на нарушението, която разказва подробно за проверката. Съдът кредитира показанията на свидетелите Г.М. и Н.И., както и приетите по делото писмени доказателства, тъй като намира същите за достоверни, логични, взаимно допълващи се и непротиворечиви помежду си.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, изхожда от процесуално легитимирана страна и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН.

Обжалваното НП е издадено от компетентен орган – Директора на Регионална дирекция за областите Пловдив, Смолян, Пазарджик, Хасково, Кърджали и Стара Загора при Комисия за защита на потребителите, а АУАН е съставен от оправомощено за това лице – свид. Г.М., заемаща длъжността „главен инспектор“ при РД – Пловдив при КЗП, съгласно чл. 232, ал. 1 и ал. 2 от ЗТ, Заповед № 1060 ЛС/04.11.2015 г. на Председателя на КЗП и Заповед № 676/21.08.2019 г. на Председателя на КЗП.

АУАН и НП са издадени при спазване на визираните в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН давностни срокове.

Спазени са и изискванията на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН и чл. 43 от ЗАНН – АУАН е съставен в присъствието на надлежно упълномощен пълномощник на дружеството-нарушител и на свид. Н.И., която е присъствала при установяване на нарушението. Актът е подписан от съставителя и от свидетеля, посочен в него, като същият е предявен на нарушителя да се запознае със съдържанието му и е подписан от пълномощника му Анета Лъотева, надлежно упълномощена, видно от приетото като писмено доказателство по делото пълномощно. Това обстоятелство не се оспорва и от жалбоподателя.

При съставянето на АУАН и при издаването на НП обаче са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до опорочаване на административнонаказателното производство, в хода на което е санкциониран жалбоподателя. Съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 114, т. 2 от ЗТ лицата, извършващи хотелиерство и/или ресторантьорство в туристически обекти по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3, са длъжни да предоставят туристически услуги в туристически обект, който отговаря на изискванията за определената му категория съгласно Наредбата по чл. 121, ал. 5 от ЗТ. Нормата на чл. 114, т. 2 от ЗТ е бланкетна и не съдържа конкретно правило за поведение, поради което съдържанието ѝ следва да бъде запълнено с точно определени, конкретни по своето естество правни норми, които очертават дължимото поведение на нарушителя. Разпоредбата на чл. 114, т. 2 от ЗТ препраща към изискванията на Наредбата, приета по реда на чл. 121, ал. 5 от ЗТ. Наредбата, която е приета по цитирания текст от закона, е Наредбата за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и за условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости, приета с ПМС № 139/26.06.2020 г., обн. ДВ бр. 59/03.07.2020 г. Именно с този подзаконов нормативен акт се определят конкретните изисквания към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения. Нормата на чл. 114, т. 2 от ЗТ изисква административнонаказващият орган да се позове на конкретна разпоредба от Наредбата по чл. 121, ал. 5 от ЗТ, която счита, че в

съответния случай е нарушена. Такова позоваване липсва в АУАН и НП. При цифровото посочване на нарушената законова разпоредба - чл. 114, т. 2 от ЗТ, последната задължително е следвало да бъде обвързана със съответната норма от горесцитирания подзаконов нормативен акт. Само по този начин би могла да се гарантира в пълен обем възможността санкционираното лице да разбере в какво точно е обвинено и правилно да организира защитата си. В настоящия случай при изписване на цифровата правна квалификация на нарушението няма привръзка с горесцитираната Наредба и нейните приложения (Приложение № 1 и съответните раздели). Обстоятелствата около самото нарушение са подробно посочени, но доколкото липсва препращане към конкретните норми на Наредбата по чл. 121, ал. 5 от ЗТ, то отговорността на дружеството по чл. 114, т. 2 от ЗТ е ангажирана незаконосъобразно.

Следва да се отбележи, че действително в обстоятелствената част на АУАН и НП е посочено, че при проверката е установено, че в категоризираните стаи – от 101 до 110 на партера и от 201 до 220 на първия етаж няма телефонна инсталация с единен вътрешен телефонен номер 9 за връзка с рецепция, съгласно Наредбата за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и за условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости, Глава първа Хотели, Раздел I хотели категория „една звезда“, I.1 Изисквания към изграждането на хотели категория „една звезда“, № по ред IX, Инсталации, 2 – телефонна инсталация с единен вътрешен номер 9 за връзка с рецепция. Видно от съдържанието на цитираната Наредба обаче Глава първа на същата не е озаглавена „Хотели“ и в същата няма Раздел I хотели категория „една звезда“. Цитираните от актосъставителя и административнонаказващия орган „Глава първа Хотели, Раздел I хотели категория „една звезда“, I.1 Изисквания към изграждането на хотели категория „една звезда“, № по ред IX, Инсталации, 2 – телефонна инсталация с единен вътрешен номер 9 за връзка с рецепция“ са част от съдържанието на Приложение № 1 към чл. 14, ал. 1, т. 1 от посочената Наредба, видно от съдържанието на въпросното Приложение № 1. На практика бланкетната разпоредба на чл. 114, т. 2 от ЗТ не е запълнена коректно, което несъмнено ограничава правото на защита на нарушителя. В случая бланкетната норма на чл. 114, т. 2 от ЗТ е следвало да бъде запълнена с

нормата на чл. 14, ал. 1, т. 1 от Наредбата за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и за условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости и Приложение № 1 към чл. 14, ал. 1, т. 1 от Наредбата - Глава първа Хотели, Раздел I Хотели категория „една звезда“, I.1. Изисквания към изграждането на хотели категория „една звезда“, № по ред IX. Инсталации, 2 – телефонна инсталация с единен вътрешен номер 9 за връзка с рецепция. Като не са сторили това актосъставителят и административнонаказващият орган са допуснали съществено процесуално нарушение, доколкото при съставянето на АУАН и издаването на НП не са спазени разпоредбите на чл. 42, ал. 1 т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, изискващи точно и ясно посочване, както словесно, така и цифрово, на конкретната законова разпоредба, която е нарушена, с оглед цялостното обезпечаване на правото на защита на нарушителя.

Допуснатите нарушения от актосъставителя и административнонаказващия орган не могат да бъдат санирани в хода на съдебното производство и са самостоятелно основание за отмяна на атакуваното НП.

За пълнота на изложението съдът следва да вземе отношение и относно релевираното от жалбоподателя възражение за допуснато съществено процесуално нарушение, поради непосочване на конкретната алинея от санкционната норма на чл. 208 от КТ, на основание на която е наложено наказанието на нарушителя. Вярно е, че посочената норма има две алинеи, но от описанието на нарушението става ясно по несъмнен начин, че основанието, въз основа на което е санкциониран жалбоподателя е ал. 1 на чл. 208 от ЗТ. Никъде в АУАН и НП не се твърди наличието на повторност при нарушението в процесния случай, а дори това да беше така, то заниженият размер на санкцията би бил само в полза на жалбоподателя.

По изложените съображения съдът намира, че подадената въззивна жалба е основателна и като такава следва да бъде уважена, а атакуваното НП – да бъде отменено, като незаконосъобразно.

По разноските:

При този изход на правния спор, на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, право на разноски има жалбоподателят. Същият претендира

разноски в размер на 300 лв. – за адвокатско възнаграждение, за реалното заплащане на което е представил писмени доказателства по делото - разписка и платежно нареждане. Неоснователно е релевираното от административнонаказващия орган възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като същото е в минималния размер, предвиден в чл. 18, ал. 2 вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Ето защо в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените от него разноски за адвокатско възнаграждение по делото в размер на 300 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № К-0051170/20.12.2021 г. на Директора на Регионална дирекция за областите Пловдив, Смолян, Пазарджик, Хасково, Кърджали и Стара Загора при Комисия за защита на потребителите, с което на „Етно“ ЕООД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. Варна, район Приморски, ж.к.к.к. Златни пясъци, сп. „Журналист“, СБР-Варна, офис № 1, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв. (хиляда лева), на основание чл. 208 от ЗТ, за извършено нарушение по чл. 114, т. 2 от ЗТ.

**ОСЪЖДА** Комисия за защита на потребителите да заплати на „Етно“ ЕООД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. Варна, район Приморски, ж.к.к.к. Златни пясъци, сп. „Журналист“, СБР-Варна, офис № 1 сумата в размер на 300 лв. (триста лева), представляваща разноски за адвокатско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Велинград: \_\_\_\_\_