

ПРОТОКОЛ

№ 4626

гр. София, 06.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 92 СЪСТАВ, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВА ЦВ. НЕШЕВА

при участието на секретаря ИЛИАНА СТ. СТАНЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от ИВА ЦВ. НЕШЕВА Гражданско дело № 20221110108951 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

При изпълнение условията на чл. 142, ал. 1 от ГПК

на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ИЩЦАТА А. К. Б., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично. Представява се от адв. М. и адв. П., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ се увери в самоличността на ищцата по представена от нея лична карта и като се увери в идентичността върна документа за самоличност.

ОТВЕТНИКЪТ Н. Д. М., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично.

СЪДЪТ се увери в самоличността на ответника по представена от него лична карта и като се увери в идентичността му върна документа за самоличност.

АСП ДСП ЛЮЛИН, редовно уведомени, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. А., редовно уведомена, не се явява лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ Н. Д. М.: Да не се дава ход на делото. Искам отвод на състава поради нарушението на Наредба издадена от Главния прокурор на Р. България се коментира в исковата молба и ще коментира в делото само и единствено моя криминален характер, който няма право да се коментира след излежаване на присъда. Отделно представя под мотив факта, че съм

освободен. Изтърпял съм наказанието, включително и изпитателния срок, без никакво нарушение със сваляне от лек режим. Следващият момент е, че съдът уведоми името на лицето, извършващо експертизата на дъщеря ми, поради тези груби нарушения искам отвод на състава. За това съм уведомил и Ръководителя на 03 ГО при СРС, писмено със сигнал внесен от моите юристи - г-н Милети Орешарски.

АДВ. М.: Няма никакво основание за отвод.

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията отвод на председателя на състава. От една страна, твърденията за наличие на процесуални нарушения не представляват основание за отвод на състава. В случай че страна счита, че по делото са извършвани процесуални нарушения може да обжалва крайния акт по делото, излагайки наличието на такива. От друга страна, не съществуват обстоятелства, които да водят до съмнение за безпристрастността на съда.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдебния състав на осн. чл. 22, т. 6 от ГПК

Предвид редовното уведомяване на страните и липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изясняване на фактическите твърдения на страните по реда на чл. 145 от ГПК.

АДВ.М.: Поддържам исковата молба, както и уточнителните молби. Моля да приемете приложените към тях писмени доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ: Не поддържам исковата молба, обсипана е с лъжи. След името А. Б. надолу всичко е спекулация и лъжа. Написано е като от студент в първи курс. Оспорвам исковата молба. Искам прилагането на двете молби, които са изпратени и получени чрез Български пощи.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА производството, както следва: Постъпила е искова молба от А. К. Б. за изменение на режима на лични контакти между ответника Н. Д. М. и детето А. Н. М.а съгласно молба от 29.03.2022 година. В исковата молба се

твърди, че страните са родители на детето А., че гражданския брак между тях е прекратен с решение по гр. 25867/2016 година на СРС, като родителските права са били предоставени на ищеца, а на ответника е определен режим на лични контакти. Твърди се още, че след като детето е пребивавало при бащата е било уплашено и разстроено и споделило на майката, че е било бито от бащата и неговата майка. Твърди се дори, че след предупреждение от страна на ищцата, ответникът е продължил да обижда детето и да не полага достатъчно грижи за него, като поставя детето в опасност, в това число да оставя детето само в заслон мокро и измръзнало. Поради изложените съображения се моли да бъде постановен режим, посочен в депозираната на 29.03.2022 г.

Ответникът оспорва депозираната искова молба, като сочи, че изложеното от ищеца е неистинно твърдение. Моли исковата молба да бъде оставена без уважение.

ОТВЕТНИКЪТ: Четете правилно какво моля. Оклеветяване.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника да спазва реда в съдебната зала, като при повторно прекъсване на председателя на състава ще му бъде наложена глоба.

ОТВЕТНИКЪТ: Добре. Няма проблем. Плащам я.

СЪДЪТ

УКАЗВА доказателствената тежест на ищеца, а именно качеството на страните на родители на детето; определеният режим на упражняване на родителските права върху детето, режим на лични отношения и издръжката с влязло в сила съдебно решение; всички обстоятелства, посочени в исковата молба, които са се изменили след влизането в сила на решението и обуславят необходимостта от изменение на мерките; всички наведени обстоятелства, обуславящи интереса на детето от поисканите конкретни мерки относно родителската отговорност.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 06.10.2022 година.

ДОКЛАДВА определение от 31.10.2022 година на съда.

ДОКЛАДВА постъпил социален доклад от 31.10.2022 година.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.10.2022 година молба от ищеца.

ДОКЛАДВА справка за съдимост от 09.09.2022 година.

ДОКАДВА постъпил на 26. 10.2022 година социален доклад.

ДОКЛАДВА постъпила от 05.01.2023 година молба от ответника.

ДОКЛАДВА декларация от ответника от 05.01.2023 година, с която същия с отказва от искането си за правна помощ.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.11.2022 година писмо от ДСП.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.02.203 година заявление от вещо лице А. А..

ДОКЛАДВА постъпила справка от МВР.

АДВ М.: Моля да приемете всички писмени доказателства приложените към исковата молба и допълнителните молба, както и постъпилите документи по делото. Съдът е разпоредил да се изиска справка за образувани досъдебно производства и полицейски преписки, които все още не са постъпили по делото, поради което моля отново да се изискат.

ОТВЕТНИКЪТ: Няма и да се приложат.

Предвид повторно прекъсване от ответника на друг участник в производството,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба на Н. Д. М. с ЕГН***** в размер на 300 лв. за неспазване на реда в залата.

АДВ. М.: Държим на експертизата. Да се даде възможност на вещото лице да я изготви. Водим допуснатия ни свидетел. На този етап нямам други доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ : Запознах се с докладваните днес документи. Оспорвам всичко. Моля по молбата, която съм внесъл да се изискат всички справки за лицето А. Б. от СРП. Внесени жалби срещу нея, защото те са само и единствено в състава на т. 5 от бракоразводното решение. Лицето системно нарушава режимът на лични отношения и по този начин отчуждава противозаконно. На осн. чл. 186 от НК моля да бъде подведена към наказателна отговорност за нарушаване на решение на същия състав - 92. Също така моля да се изиска от 09 РУ пристигането на 3 патрула, за да може да бъде осъществен режимът и на лични контакти с детето за периода 01.05 – 10.06.2021 година. Тя има две предупреждения от районен инспектор и от патрул на 09 РУ - лицето Б. да не създава скандали. Моля да бъдат изискани, тъй като аз може да съм най- лошия човек на света, но аз срещу детето си не съм направил нищо. Моето престъпление беше изтърпяно и излежано и Софийски апелативен съд ме освободи с взимане на решение и на прокуратурата. Да се направи експертиза във Ваше присъствие от лице, което да не се уведомява на нито една от двете страни. Нямам други доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ: Не се притеснявайте. Това също ще го опиша на ж-жа Александрова - зам. Председателя на 3 ГО. Няма да си правите своеволия. Може да съм всякакъв, но преди всичко съм родител. Тези лъжи няма да ги търпя по адрес на моето дете. Нямам други доказателствени искания. Моля да се пристъпи към разпит на свидетелите.

Следва да бъдат приети докладваните в днешното съдебно заседание документи като писмени доказателства по делото.

Следва да бъде изменено определението от 07.09.2022 година предвид молбата на вещото лице от 23.02.2023 година.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените докладваните в днешно съдебно заседание документи, като писмени доказателства по делото

ДОПУСКА изменение на Определение от 07.09.2022 година, като допуска изготвянето на комплексна съдебно -психологична и психиатрична експертиза.

УКАЗВА на ищеца да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 300 лв. в двуседмичен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА вещо лице Елена Михайлова – тел: 0895472527

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел на ищцовата страна

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на свидетеля както следва:

Й. Д. Х., роден нагодина, лична карта № ..., издадена на 2... година от МВР София, българин, български гражданин, без дела и родства със страните

Свидетелят предупреден за нак. отг. по чл. 290 от НК обеща, че ще каже истината.

На въпроси на адв. М. свидетеля отговаря : Аз живея със сестрата на А.. Познавам А. от 2004/2005 година. Ответникът го познавам от 2015 година и съм го виждал много малко пъти. Зная, че ответникът и А. са били женени. Познавам детето на страните- Анастасия. Контактите ми с А. и Анастасия са две седмици поне един път със сигурност, но в повечето случаи и по-често. Наблюдения за отношенията между детето и бащата нямам, но зная, че са се виждали. Зная и съм бил свидетел на това, че два или три пъти детето е било разстроено затова, че е било при баща си. Не е доволно. Наказвали са го, карали са му се и обиждали. Това беше през 2019/2020 година. Зная, че миналата година бащата и детето са имали контакт. Зная от телевизията, че ответникът е бил в затвора, но не зная за колко време. Детето ми е споделяло, че не иска да ходи там, че са му се карали, обиждали са го с обидни думи. Казвали са му „ лайно“. Това е, което съм чул . Зная за случай, в който детето е било на Витоша и са станали проблеми. Ходили са да го търсят или да го взимат от някъде, но не мога да кажа с подробности. Доколкото зная, детето е било оставено на Витоша. Зная, че е имало някаква случка и проблем на Витоша, но не зная какво е ставало там. За тази случка зная от майката и детето също е споделяло за случката пряко с мен. Лично съм виждал как детето тръгва със желание при баща си, а след това се е връщало разстроено. Имало е случай, в който се е обаждало на майка му да го прибере по-рано. Зная, че се е прибиращо и по-рано и е било разстроено. Зная, че миналата година бащата е бил в затвора. Зная, че тази година е имало контакт между бащата и детето може би преди две седмици. Аз зная за един контакт тази година за три дни. На първия ден още се е наложило майка й да отиде да я прибере, тъй като детето е било разстроено и не е искало да седи повече там.

Не зная дали детето се е обадило или е писало на майката. Това го зная и от детето, и от майката.

На въпроси на ответника свидетеля отговаря: Не зная подробности за случая на Витоша.

ОТВЕТНИКЪТ : Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел на ответната страна

Б. Н. Я., роден на 1... година, лична карта № ... издадена на .. година от МВР София, българин, български гражданин, осъждан за икономическо престъпление, без дела и родство със страните.

Свидетелят предупреден за нак. отг. по чл. 290 от НК обеща, че ще каже истината.

На въпроси на ответника свидетеля отговаря: На 08.08.2020 година отидохме с Н. да вземем детето. Аз заедно с Н. бяхме в автомобила, за да вземем детето. Изчакахме да пристигне заедно госпожата с автомобила, за да предаде детето. Ние с Н. бяхме в автомобила. Предаде се детето. Не е имало оръжие нито от едната, нито от другата страна. Беше съвсем спокойно предаване на детето. Аз бях с Н. в автомобила пред блока на госпожата. Тя също беше с автомобил. Мисля, че беше БМВ. Тя слезе от автомобила. Предаде детето на Н., а аз бях в колата. Нищо по -специфично не е станало. Познавам ответника като грижовен и внимателен родител винаги. Бил съм поне на 5- 6 срещи, когато детето е било с него. Винаги е организиран забавя за детето, дали на Витоша или на басейн. Винаги е бил много внимателен и грижовен родител. Пред мен Н. никога не се е карал на детето. Детето е споделяло пред баща си, че когато е при майка си седи само и че не го обгрижват. Зная, че Н. винаги е било под напрежение, когато дойде деня, в който трябва да вземе детето, тъй като или ще му се откаже или няма да му се даде. Бил съм свидетел, че детето се пуска само да дойде при него, а тя го наблюдава от балкона. Бил съм свидетел на това. Зная, че има много жалби в 09 РУ за осуетяване или недаване на детето. Идвали са и патрул полицаи да й правят забележка.

ОТВЕТНИКЪТ : Моля свидетеля да отговори на въпроса: Като благонадежден родител ли виждате г-жа Б.?

СЪДЪТ

Не допуска въпроса, доколкото същият е от компетентността на вещо лице, изисква изразяване на преценка и оценка, не изисква изясняване на конкретни обстоятелства.

На въпроси на ответника свидетеля отговаря: Детето е споделяло пред нас, че сама остава дълго време в стаята, докато майка ѝ е в друга стая с мъж и няма никакви грижи за детето.

На въпросите на адв. М. свидетеля отговаря: На 08.03.2020 година детето беше предадено на бащата. Аз бях заедно с Н. и детето в колата.

Последно съм бил с бащата и детето преди две седмици. Бяхме заедно на кафе. Дори детето не го докара майка му, а едно момиче с негов приятел. Аз и Н. бяхме в сладкарница Неделя в Студентски град. Повече от час бяхме заедно. След това те се прибраха. От социалните мрежи видях, че го е водил на басейн на Витоша. Предполагам, че детето е било при бащата за един уикенд, събота, неделя но не зная точно за колко време. Поне два, три пъти съм присъствал на срещи между детето и бащата. От началото на тази година поне две срещи съм бил с детето и бащата. Около 2020 година също съм бил свидетел. Доколкото зная винаги ищцата е живяла с мъж. Не зная за друго дете. За тези две срещи, на които съм присъствал са били в сладкарница Неделя, а преди това го докара в тях. Ние бяхме заедно. Преди тези две срещи ходихме да вземем детето от майката. Тя тогава беше на балкона и детето слезе само. Аз не живея близо до дома на Н.. Приятели сме и често се виждаме.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВ. М.: Моля да дадете възможност на вещото ице да изготви експертизата.

ОТВЕТНИКЪТ: Има искане към Вас. Моля, да бъде уведомена СРП за лъжесвидетелстване на свидетеля Йордан Христов. Моля да се сезира СРП за лъжесвидетелстване, Йордан Христов да бъде подведен по наказателна съдебна отговорност. Моля да се изиска справка от СРП за г.жа Б..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изискат справки за образувани срещу някоя от страните преписки, както и висящи досъдебни производства от СДВР.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.06.2023 година от 13:30 часа.

ОТВЕТНИКЪТ: Ще пътувам в чужбина. Приятелката ми има рожден ден. Същата е в чужбина и ще пътувам

С оглед заявлението на ответника

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **21.06.2023** година от **15.30** часа, за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.47 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____