

# РЕШЕНИЕ

№ 447

гр. Перник, 13.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря Божура Г. Антонова  
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Административно  
наказателно дело № 20221720200259 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.59д и следващите от Закона за  
административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по жалба на Р. Р. В., с ЕГН \*\*\*\*\* против  
наказателно постановление № 3796000006/14.01.2022 година, издадено от  
ВПД Началник 02 РУ Перник- В.Н.П., с което на основание чл. 80, т. 5 от  
Закона за българските лични документи /ЗБЛД/ за осъществяване на  
административно нарушение по чл. 6 от същия закон му е наложено  
административно наказание "глоба" в размер на 100 лв., за това, че на  
19.12.2021 година около 15, 30 часа в гр. Перник ул. "Младен Стоянов" до  
блок № 4 при извършване на полицейска проверка от служители на МВР  
Перник по повод удостоверяването, носенето и съхранението на документите  
за самоличност не представил документ за самоличност и по този начин не  
удостоверил самоличността си.

Р. Р. В. е обжалвал наказателното постановление в законоустановения  
срок. В жалбата, депозирана срещу него е изтъкнал доводи, че същото е  
неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде изцяло  
отменено. В съдебно заседание, не се явява. Съдът в три поредни съдебни  
заседания е направил опити да призове жалбоподателят В. на посочения от

него адрес в депозираната жалба, в това число и е постановил връчване на призовките по делото чрез органите на ОЗ „Охрана – Перник”, като за съдебното заседание на 19.05.22г. същият е бил редовно призован, но не се е явил.

Въззиваемата страна–02 РУ Перник, редовно призована не е изпратила свой процесуален представител за съдебното заседание.

**Пернишкият районен съд, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, доводите на страните по реда на чл. 14 и чл. 18 от НПК намира за установено следното:**

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН .. Допустима е. Разгледана по същество се явява частично основателна.

В акт за установяване на административно нарушение бланков номер 515681/19.12. 2021г., съставен от В. АТ. П., мл. експерт на длъжност „командир на отделение” 02 РУ Перник в присъствието на св. по акта О.Г.М е описана следната фактическа обстановка: че на дата- 19.12.2021 година около 15,30 часа в гр. Перник ул. "Младен Стоянов" до блок №4 при извършване на полицейска проверка от служители на МВР Перник по повод удостоверяването, носенето и съхранението на документите за самоличност жалбоподателят не е представил документ за самоличност и по този начин не можал да удостовери самоличността си.

Цифрово в акта е отразено, че с това си поведение В. е осъществил състава на нарушение по чл. 6 от ЗБЛД.

Актът за установяване на административно нарушение е подписан от актосъставителя и от свидетеля по акта. Предявен е на нарушителя на 19.12.2021 година и същият го е подписал, като е бил съставен и в негово присъствие. Възражения по описаните в обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение констатации при предявяване на акта от страна на В. не са направени, като само е отбелязал, че е „забравих документа си вкъщи”.

Възражения по съставения акт не са постъпили в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН пред административно наказващия орган.

Въз основа на съставения акт Началник 02 РУ Перник е издал наказателно постановление № 379624000006/14.01.2022 година, в което е

възпроизвел съдържанието на акта и с което на основание чл. 80, т. 5 от ЗБЛД за осъществен състав на административно нарушение по чл. 6 от същия нормативен акт на Р. Р. В. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 лв.

**По доказателствата:**

При постановяване на решението си съдът се запозна с приложените по административно наказателната преписка писмени документи-акт за установяване на административно нарушение бланков № 515681/19.12.2021г., съставен от В. АТ. П. мл. експерт на длъжност „командир на отделение” 02 РУ Перник, наказателно постановление № 379624000006/14.01.2022 година, издадено от ВПД Началник 02 РУ Перник, заповед за компетентност и др, като съдът не поставя в основата на своите изводи и не кредитира представените към жалбата писмени доказателства-разпечатки от гугъл и постановление за спиране на наказателно производство по ДП №162 ОТ 2021 г. по описа на 02 РУ при ОДМВР-Перник, като същите са неотносими към предмета на делото, а представените разпечатки не са изготвени и по реда на НПК и не представляват годно доказателство по делото.

Съдът по реда на чл. 283 от НПК вр. с чл. 84 от ЗАНН прие, приложи и цени като доказателства по делото, цитираните по –горе доказателствени източници като в последното по делото съдебно заседание приобще и допълнително гласни такива, посредством разпита на актосъставителя-А.. В хода на съдебното следствие е проведен разпит в качеството на свидетел на В. АТ. П.. Същият е съставил акта за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление. След като е бил предупреден за наказателната отговорност, която би понесъл в случай на лъжесвидетелстване поддържа изцяло и в пълен обем отразените в акта за установяване на административно нарушение констатации. Показанията му са пълни, ясни и безпротиворечиви. Съдът ги кредитира напълно, като видно от заявеното от свидетеля в СЗ., същият доразвива и обстоятелствата при които е била извършена проверката и е бил съставен акта, като посочва, че :“...*При извършване на полицейска проверка на ул. Младен Стоянов до бл. 4 е извършена проверка на лице, което беше без документи за самоличност. На същия извърших справка чрез РСОД /Радиостанция за отдалечен достъп/ или служебен таблет, от което*

установих, че лицето не се издирва. И след доклад с ОДЧ на Второ РПУ, след извършена справка, което е отразено в служебната документация, му бе съставен АУАН по чл.6 от ЗБЛД. Актът за установяване на административно нарушение съставих в присъствие на лицето, и на място, и при наличието на свидетеля О.Г.М, който е друг полицай, с който бяхме на работа по това време. Самото лице видях на спирката на ул. Младен Стоянов № 4. Същото стоеше на спирката и не беше тръгнало никъде. Каза само, че живее в Перник и започна да се държи неприлично с нас.. Лицето не отиваше да изхвърля боклука, не беше облечено с работни дрехи, и не е твърдял такова нещо. Седеше на нон-стопа на спирката на кръстовището с булевард „Юрий Гагарин“...“, като с тези данни напълно опровергава възраженията в жалбата относно обстоятелствата по проверката, които съдът приема за защитна теза на жалбоподателя и не ги кредитира.

#### **От правна страна:**

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление, съдът не намери основания за отмяната им поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаване на наказателното постановление. Актът е съставен от компетентен орган-младши експерт на длъжност „командир на отделение” 02 РУ Перник. Наказателното постановление е издадено от ВПД Началник 02 РУ Перник-също компетентен органи, видно от представените писмени доказателства по делото.

#### **По същество на спора:**

По делото безспорно е установено и по този въпрос не се и спори между страните, че на 19.12.2021 година В. АТ. П., в качеството на младши експерт-командир на отделение към 02 РУ Перник при ОДМВР-Перник, в изпълнение на служебните си задължения е спрял за проверка жалбоподателя. Поискал е от него да удостовери своята самоличност-задължение, вменено на гражданите с разпоредбата на чл. 6 от ЗБЛД. С, която по своята същност е императивна такава и същият не е сторил това. Не е представил документ за самоличност, като не го е носел в себе си, което не се и отрича от жалбоподателя, като съжденията в жалбата и защитната му теза

са напълно различни, и както съдът посочи по-горе и ги намира за недостоверни, като видно и от акта, самият жалбоподател е посочил, че си е „забравил документите“. Съдът намира, че при така установената фактическа обстановка по делото, жалбоподателят безспорно е осъществил съства на нарушението по чл. 6 ЗБЛД, за което е му е бил съставен АУАН И НП впоследствие. АУАН и НП са съставени при пълно спазване на строго формалните изисквания на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, от компетентни лица, при описване на фактически установеното в хода на законосъобразно извършена проверка и при детайлно описване на констатираното нарушение, поради което и съдът приема, че В. е осъществил фактическия състав на разпоредбата на чл. 6 от ЗБЛД и правилно е бил привлечен към административно наказателна отговорност. Описаните факти се доказаха и от свидетелските показания на св. В. АТ. П., съответни на писмените такива. За съставомерността на процесното нарушение не се изисква доказване на настъпили вредни последици, а само констатация за същото, като се касае за формално нарушение.

#### **По размера на наказанието:**

Следва да се посочи на първо място, че АНО правилно е определил санкционната разпоредба, която следва да приложи, а именно- **Чл. 80.** Наказва се с глоба от 50 до 300 лв. лице, което: т. 5. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2009 г.) не представи български личен документ при поискване от компетентните длъжностни лица; но досежно индивидуализацията на наложеното наказание, съдът намира, че с оглед на установените конкретни обстоятелства на конкретния случай, наложеното административно наказание - глоба в размер на 100 лв., е завишено и при индивидуализацията му не са съобразени наличните смекчаващи отговорността обстоятелства, а именно, че нарушението е за първи път, което мотивира смекчаване отговорността на нарушителя и налагане глоба в минимален размер. Административно наказващият орган не е мотивирал и в НП налагане на глоба над минималния размер с конкретни доводи и поради което и наказание над предвидения в закона минимум би се явило в случая необосновано. Съдебният състав намира, че глоба в минималния предвиден в закона размер от 50 лева ще бъде съответна на характера и тежестта на нарушението и в най-висока степен би допринесла за реализиране на целите на наказанието по чл. 12 от ЗАНН - да се предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен

ред /в този см. Виж **Решение № 154 от 6.10.2021 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 133/2021 г./**.

**По разноските:**

Страните не са направили надлежни искания за претенции за присъждане на разноси, поради което и за съда не възниква задължение да се произнася в посочения смисъл.

Предвид изложеното и на основание чл. **63, ал. 2, т.4, вр. Ал.7, т.2 и ал. 1, вр. Чл.58д,т.1 от ЗАНН**, съдът

**РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление № 3796000006/14.01.2022 година, издадено от В П Д Началник 02 РУ Перник при ОДВР-Перник -В.Н.П. издадено срещу Р. Р. В., ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес гр. Перник, ул. \*\*\*\*\*, с което на основание чл. 80, т. 5 от ЗБЛД за осъществен състав на административно нарушение по чл. 6 от Закона за българските лични документи /ЗБЛД/ , му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 /сто/ лева., за това, че на 19.12.2021 година около 15, 30 часа в гр. Перник ул. "Младен Стоянов" до блок № 4 при извършване на полицейска проверка от служители на МВР Перник по повод удостоверяването, носенето и съхранението на документите за самоличност не представил документ за самоличност и по този начин не удостоверил самоличността си, като **НАМАЛЯВА размера на наложеното наказание глоба от 100 /сто/ лева на 50 /петдесет/ лева.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Перник на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс - в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: \_\_\_\_\_