

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10953

гр. София, 12.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело № 20231110156477 по описа за 2023 година

„„„„, е предявил срещу ЗАД „„„„ АД обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 411 от КЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД за сумата от 500,00 лева - главница, предявена като частичен иск от сумата от 1299,25 лева, остатък от заплатено застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди по л.а. марка „Нисан“, модел „Микра“ с рег. № СВ „„, РТ, настъпили вследствие на ПТП на 04.02.2021 в гр.София, и за сумата от 130,58 лева- частичен иск от общата сума 339, 31лева за периода от 14.05.2021 до 12.10.2023г.ведно със законната лихва върху главницата от датата на депозиране на исковата молба – 13.10.2023 г. до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът поддържа, че на 04.01.2022 на „„„„он“ е реализирано ПТП между МПС „Икарус“ с рег. № Т„„21, управлявано от „„ов Кашукеев и л.а. „Нисан Микра“ с рег. № СВ „„, РТ, управлявано от Farah Faheem. Твърди, че отговорността за настъпване на ПТП-то е била на водача на т.а. „Икарус“, който поради движение с несъобразена с пътните условия скорост е ударил намиращия се пред него л.а. „Нисан Микра“. Сочи, че за настъпилото събитие е съставен протокол за ПТП с № 1818202 от 04.02.2021г., от който се установява, че отговорността на виновния за събитието водач е била застрахована по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ в ЗАД „ОЗК Застраховане“ АД. Твърди

, че към датата на събитието за л.а. „Нисан Микра“ с рег. № СВ „„, РТ е било застраховано при ищеца по имуществена застраховка Каско „Избор“ на МПС, полица № 0390200865000824. Въз основа на искане за изплащане на застрахователно обезщетение е образувана ликвидационна преписка, изготвени са описи на вредите и е определено обезщетение в размер на 5250 лева, представляващо 70% от застрахователната стойност на л.а. „Нисан Микра“ към датата на застрахователното събитие.С преводно

нареждане от 10.03.2021 ищецът е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на 5250 лева. С регресна покана от 12.04.2021 е отправена претенция до ответника за възстановяване на сумата от 5265 лева, от която 5250 лева – застрахователно обезщетение и 15 лева – ликвидационни разноси. Ответникът е възстановил само сумата от 3965.75 лева. Ищецът поддържа, че е останала непогасена част в размер от 1299.25 лева.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника ЗАД „ОЗК Застраховане“ АД, с който оспорва предявените искове по основание и размер.. Ответникът признава наличието на валидно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, касаещо товарен автомобил „Икарус“ с рег. № Т,,21. Потвърждава, че във връзка с твърдяното събитие е заплатил на ищеца сума в размер на 3 965,75 лева, представляваща пълно обезщетение за причинените вреди. Оспорва, че причинените вреди от настъпилото ПТП възлизат в размер на 5 250,00 лева., както и че същите представляват тотална щета на МПС.

В тежест на ищеца е да докаже по делото следните обстоятелства:застрахователно правоотношение между ищеца и увреденото лице по застраховка „Каско“, плащане на застрахователното обезщетение на застрахования, наличие на предпоставките на чл.45 от ЗЗД-противоправно поведение на трето лице спрямо увредения, вреда и причинна връзка между противоправното поведение и претърпените от застрахования вреди, и валидно застрахователно правоотношение между ответника и собственика на автомобила, причинил ПТП.В тежест на ответника е да обори презумпцията за вина по чл.45, ал.2 от ЗЗД на водача на застрахования при него автомобил.В тежест на ответника е и да докаже възраженията си.

Съдът намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи.съдът намира, че следва да бъде допусната САТЕ по задачи по исковата молба и отговора на исковата молба.

Направеното от ищеца искане за допускане на съдебно счетоводна експертиза следва да бъде оставено без уважение, с оглед становището на ответника.

Направеното искане по чл. 190 от ГПК за задължаване на ответника да представи, намиращата се в него полица за застраховка „Гражданска отговорност“ за т. а. „Икарус“, следва да бъде оставено без уважение с оглед становището на ответника.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.04.2024г., 14.30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с исковата молба писмени документи.

ДОПУСКА САТЕ със задачи по исковата молба и отговора на исковата молба при депозит в размер от 500 лева, от които 250 лева за ищеца и 250 лева за ответника, вносими по сметка на СРС в едноседмичен срок от съобщението .

НАЗНАЧАВА за вещо лице В,,,,, който да се уведоми за изготвяне на заключението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за ССЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл.190 от ГПК.

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител , който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____