

РЕШЕНИЕ

№ 109

гр. Бяла, 18.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ъшъл Лютф. Ириева

при участието на секретаря Пенка Вл. Цанкова
като разгледа докладваното от Ъшъл Лютф. Ириева Административно
наказателно дело № 20234510200133 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Административно-наказателното производство е по чл.59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба от И. Ц. И., чрез адв.С. М.-АК-Русе, против Наказателно постановление № 38-0004184 от 10.02.2023г., издадено от Директора на РД “АА” – Русе, с което за нарушение по чл. 43, т.2, б. „б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл. 178а, ал.7, т.1 от ЗДвП, на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева.

В жалбата се твърди, че НП е неправилно и незаконосъобразно, като са изложени съображения за допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. На посочените основания, поддържани подробно и в с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя, молят НП да бъде отменено. Претендират се направените разноски по делото.

Наказващият орган, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

РП-Русе, ТО-Бяла, редовно призовани, не изпращат представител и не вземат становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД-12-3289 от 15.11.2022г. на Директора РД „АА“-Русе била възложена проверка на адрес гр.Д. м., ул.Ц. С.“ №.. на фирма „К.-КМ“ООД, притежаваща разрешение №1317 за извършване на периодични

прегледи за проверка на техническата изправност на ППС. Заповедта била издадена във връзка с определеният по Заповед №РД-01-342 от 07.09.2022г. на изп.директор на ИА“АА“ служебен ред за осъществяване на контрол чрез видеонаблюдение на контролно-техническите пунктове, извършващи периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства. В съответствие с първата заповед, на 15.11.2022г., св.И. Д. И.-инспектор в РД“АА“-Русе, след като предварително прегледал предоставен му от служител от РД“АА“ запис на извършен технически преглед на л.а. „Фолксваген Голф“ с рег.№, извършил документална проверка в пункта на съставения протокол №29830021 от 10.09.2022г. за технически преглед на автомобила, както и на останалите свързани с този преглед документи. Въз основа на събраните данни, св.И. съставил на 15.11.2022г. АУАН на жалбоподателя И. Ц. И. за това, че на 10.09.2022г., около 09:38 часа, в гр.Д. м., ул.Ц. С.“ №., в пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства на фирма „К.-КМ“ООД, с Разрешение №1317 от 09.10.2013г., жалбоподателя И., като председател на комисия, при извършване на периодичен преглед за техническата изправност на автомобил „Фолксваген Голф“ от категория М1 с рег. № *****, с протокол № 29830021, не следи за качествено и пълнообемно провеждане на периодичният преглед от страна на техническият специалист Кирил Нейков Марков, който нарушава изискванията на Наредба № Н-32, при проверка на състояние на кормилното управление не извършва проверката, като колелата да не докосват повърхността или да са върху въртящи се опори. Нарушението се констатирано при преглеждане на видеозапис. Актът бил съставен за нарушение на чл. 43, т.2, б. „б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС в присъствието на нарушителя, който отказал да го подпише, като отказа му бил удостоверен с подпис на свидетел. Въз основа на акта, на 10.02.2023г., АНО издал обжалвано НП, връчено лично на 22.02.2023г.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства-показанията на св.И., св.Цв.Д., АУАН, НП, оправомощителни заповед, заповед за извършване на проверка, седмично разпределение на задачите на инспекторския състав, протокол от извършен периодичен преглед, карта за проверка на спирачната уредба, разрешение за извършване на технически прегледи, СД-диск, както и останалите материали по преписката.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Съгласно чл. 49 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС контролът по прилагане на наредбата се осъществява от ИА „Автомобилна администрация“. Съгласно чл. 51 от Наредбата за констатираните нарушения контролните органи съставят АУАН. Това кореспондира с разпоредбите на чл. 189, ал. 1 и чл. 189,

ал. 12 от ЗДвП, които определят съответно компетентните актосъставител и АНО при нарушение на ЗДвП. В тази насока съдът намира, че актът за установяване на административно нарушение е съставен от длъжностно лице по чл. 189, ал. 1 от ЗДвП – инспектор на РД „АА“-Русе, а обжалваното НП е издадено от компетентен орган съгласно чл. 189, ал. 12 от ЗДвП – Директор на РД „АА“-Русе упълномощен със Заповед № РД-08-30/24.01.20 на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Следователно АУАН и НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона. В правомощията на директора на РД „АА“-Русе е да нареди извършването на комплексни проверки съгласно чл.166, т.2 ЗДвП и издадената от него Заповед № РД-12-3289/ 15.11.2022г. е в кръга на правомощията и компетентността му. Съгласно посочената заповед актосъставителя И. и колегата му И. Стоянов са били определени да извършат проверка на 15.11.2022г. на фирма „К.-КМ“ООД, притежаваща разрешение №1317 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, което опровергава възраженията в жалбата за липса на надлежно издадена заповед за извършване на процесната проверка от актосъставителя. Отделно от това от РД „АА“-Русе е представен в хода на съдебното производство и документ за седмичното разпределение на задачите на инспекторския състав по екипи, от който също се установява, че на дата 15.11.2022г. е възложена проверка в процесния пункт и на друг автомобил.

При извършената служебна проверка съдът констатира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които създават неяснота относно нарушението, вменено във вина на нарушителя, което от своя страна е довела до ограничаване правото на защита на наказаното лице. На първо място следва да се отбележи, че от данните по делото безспорно се установява, че нарушението е извършено на дата 10.09.2022г. Същата дата ясно е посочена както в АУАН, така и в НП. Фактът, че нарушението е установено от контролните органи на 15.11.2022г., когато е извършена проверката в пункта и е съставен АУАН, не води до различен извод и не поражда неяснота относно момента на извършване на нарушението, противно на твърденията в жалбата. Същевременно обаче, не са спазени изискванията на чл.42, ал.1, т.4 от ЗАНН по отношение на акта и на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН по отношение на НП при описание на нарушението, като е посочено, че нарушителят като председател на комисия, при извършване на периодичен преглед за техническата изправност на автомобил Фолксваген Голф от категория М1 с рег. № *****, с протокол № 29830021, не следи за качествено и пълнообемно провеждане на периодичният преглед от страна на техническият специалист

К. Н. М., който нарушава изискванията на Наредба №Н-32 при проверка състоянието на кормилното управление, като колелата да не докосват повърхността или да са върху въртящи се опори. Съгласно разпоредбата на чл. 178а, ал. 7, т. 1 от ЗДвП, посочена като основание за издаване на процесното НП, наказва се с глоба 1500 лв. председател на комисия, извършваща прегледи, или технически специалист, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1, или със съоръжения или средства за измерване, които не отговарят на изискванията, определени с наредбата по чл.147, ал.1 (Наредба №Н-32/16.12.2011г.). Според текста на посочената като нарушена норма на чл. 43, т.2, б. „б“ от Наредба №Н-32/16.12.2011 г., председателят на комисията, която извършва периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС, следи за качествено и пълнообемното провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническия специалист, като не допуска извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение на изискванията за извършване на периодичните прегледи, определени в наредбата. Няма спор, че жалбоподателят е председател на комисия извършваща годишни технически прегледи на МПС и е посочен като председател на комисия в протокола от извършен периодичен преглед за техническата изправност на ППС, поради което се явява субект на нарушението. От друга страна, обаче разпоредбата на чл. 43, т. 2, б. „б“ от Наредба Н32/2011 г. е обща, поради което, за да се формулира точно и ясно обвинение е необходимо да бъдат посочени конкретните изисквания, които не са спазени при извършване на прегледа, които жалбоподателят е допуснал да бъдат извършени, с което е осъществил състава на нарушението. В конкретния случай е отразено, че не са спазени изискванията на Наредба Н-32 при проверка състоянието на кормилното управление, като колелата да не докосват повърхността или да са върху въртящи опори. От това описание не става ясно какви конкретни изисквания при проверка на коя точно част от кормилното управление следва да бъдат съблюдавани и как те са нарушени. Съгласно чл.31, ал.1 от Наредбата Периодичните прегледи на ППС обхващат комплектността и изправността на агрегатите, уредбите и механизмите, които имат връзка с безопасността на движението, отделянето на отработилите газове, нивото на шума и изправността на шумозаглушителните им

устройства и се извършват при спазване на методиката по приложение № 5. По-конкретно, в част първа от Приложение №5 са конкретизирани минималните изисквания относно съдържанието и препоръчителните методи на проверка на изправността на отделните елементи, заложи в протокола за периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС. Видно от приложената таблица, т.2 „Кормилно управление“ съдържа първа подточка: **т.2.1** Механично състояние, която от своя страна включва т.2.1.1. Състояние на кормилния механизъм; т.2.1.2. Закрепване на кормилната кутия; т.2.1.3. Състояние на кормилното задвижване; т.2.1.4. Функциониране на кормилното задвижване; т.2.1.5 Усилвател на кормилното управление и втора подточка **т.2.2.** Кормилно колело, кормилна колона и кормило от мотоциклетен тип, която включва от своя страна т.2.2.1. Състояние на кормилното колело/кормилото от мотоциклетен тип; т.2.2.2. Кормилна колона управление т.2.4.Регулировка на колелетата; 2.5. Въртяща опора за управляемата ос на ремарке; 2.6 Електронно усилване на кормилното управление (EPS). За всеки отделен елемент от кормилното управление са посочени препоръчителни методи и изисквания за проверка. В АУАН и НП не е посочено кой конкретно елемент не е проверен по указания в методиката ред. Едва от показанията на св.И. в с.з. се установява за първи път, че всъщност се касае за нарушение при извършване на проверката на елемента в т.2.1.“Механично състояние“, като в протокола е отбелязано с „да“ за този елемент, но без да се извърши необходимото повдигане с подемно съоръжение и крик, с каквито е оборудван пунктът, за да се освободи напрежението и за да няма съпротивление или триене на колелетата. От показанията на св.Цв.Д., работещ в пункта като технически специалист-председател на комисия се установява, че при проверка в пункта, автомобилът след придвижване на канала се издига посредством постамент до степен, позволяваща да се намали напрежението. При преглеждане на видеозапис, приложен по делото, не се установява да е налице повдигане на автомобила, в съответствие с изискванията в т.2.1. В методиката по отношение на т.2.1.1. Състояние на кормилния механизъм е отразено, че проверката следва да се извърши при поставено над канал или върху подежник превозно средство, така че колелата да не докосват повърхността или да са върху въртящи опори, кормилното колело се завърта от едното крайно положение до другото. Визуална проверка на функционирането на

кормилния механизъм. Тези обстоятелства обаче-по неизвършване на проверка на елемента по т.2.1 съобразно указанията в приложение №5 на Методиката по чл.31, ал.1 от Наредба Н-32 не са намерили отражение при описание на нарушението в АУАН и НП, поради което се е стигнало до непълнота при описание на деянието, което е нарушило правото на жалбоподателя да разбере обвинението в цялост и да организира своята защита. С оглед изложеното съдът приема, че НП страда от съществен порок, който не може да бъде отстранен от съда. Констатираното разминаване в последната буква от рег.№ на проверявания автомобил, посочен в АУАН и НП с рег.№*****, а в протокола от прегледа и съгласно приложения запис с рег.№*****, не представлява съществено нарушение и самостоятелно основание за отмяна на НП, тъй като не води до такава неяснота до степен да не може да разбере кой точно автомобил е проверен. Но поради допуснатото нарушение при описание на нарушението, НП се явява необосновано и издадено в противоречие с процесуалните правила, и следва да бъде отменено.

Само за пълнота и прецизност следва да се посочи, че е неоснователно възражението, че АНО е участвал в две качества в производството, възлагайки комплексна проверка с цел образуване на административно-наказателно производство. Както се посочи по-горе, в правомощията на директора на РД“АА“-Русе е да нареди извършването на комплексни проверки съгласно чл. 166, т.2 ЗДвП, като издадената от него Заповед № РД-12-3289/ 15.11.2022г. е в кръга на правомощията и компетентността му. Съгласно чл.147, ал.9 ЗДвП Резултатите от извършените периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства се регистрират в информационната система на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Информационната система за електронно регистриране отчита извършените от контролно-техническите пунктове прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства в реално време. Включително това става и чрез видео заснемане, като всички пунктове са оборудвани с камери. Така в чл. 11, ал. 3 от Наредба № Н-32 от 2011 година се предвижда осигуряване на информационната система за електронно регистриране на извършените периодични прегледи на ППС, която трябва да осигурява защитена връзка със средствата за измерване по ал. 2, недопускаща нерегламентирана намеса, която система да отговаря на изискванията за получаване на данни по електронен път от тях в съответствие с изискванията, определени в приложение № 1б и да осигурява възможност за идентифициране на

председателя на комисията; както и за електронно въвеждане в системата на необходимите данни за идентифициране на ППС; техническите характеристики на ППС, необходими за извършването на прегледа и т.н. Съгласно отразеното становище в уведомителното писмо на АНО запис от проведения технически преглед се извлича директно от информационната система на ИА“АА“ и не се получава от външни източници, като не се съставят приемо-предавателни протоколи за извличането и съхраняването на видеозаписите, какъвто се явява и приложения като веществено доказателство оптичен носител. От показанията на актосъставителя се установява, че същият е извършил преглед на видео заснемането, свалено на външен носител, след което е извършил и проверка на място по документи, като е установил фактите изложени в АУАН и НП. Следователно принципа за разкриване на обективната истина не е нарушен, и не може да се приеме, че АНО е иззел правомощията на контролните органи при установяване на нарушението.

Неоснователно е и възражението, че приложеният по делото видеозапис, не представлява допустимо в административно-наказателното производство веществено доказателствено средство, тъй като са приложими принципите на НПК. Съгласно чл. 189, ал. 15 от ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административно-наказателния процес. Систематичното място на нормата касае всички посочени общо в хипотезата на ал. 1 нарушения. Действително, в ЗАНН липсва подобна на чл.125 от НПК разпоредба, която общо да обявява видеозаписите за веществени доказателствени средства, съответно липсва и регламентация на реда за тяхното изготвяне. В чл. 41 от ЗАНН обаче са уредени веществените доказателства, като е предвидено, че при констатиране на административни нарушения актосъставителят може да изземва и задържа веществените доказателства, свързани с установяване на нарушението. Материалният носител, на който е записан видеофайла, представлява именно такова веществено доказателство, тъй като върху него има „следи от нарушението“, т.е. има записан видеофайл, чието съдържание обективира извършването на конкретно административно нарушение – арг. от чл. 109 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН. В случая се касае до видеозапис, направен от камера, предварително поставена на посочения пункт и то от самия собственик съгласно ЗДвП и Наредбата и този видеозапис, може да бъде доказателствено средство в наказателния процес, респ. в административно-наказателния процес, тъй като в тези случаи е налице запис на регламентираното предаване в реално време на извършения технически преглед към информационните масиви на ИА“АА“ и доколкото той съдържа информация, относима към основния факт на доказване в производството, тя може и трябва да бъде ценена / в този смисъл вж. решение № 602/20.02.2012 г. по н. д. № 2736 по описа за 2011 г. на

ВКС, III н. о./

Независимо от изложеното, предвид допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, НП се явява неправилно и незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, предвид направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение, в тежест на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, която има качеството на юридическо лице, в чиято структура е АНО съгласно чл.2, ал.3 от Закона за автомобилните превози, следва да бъдат възложени претендираните разноски в размер на 450 лева, който размер е минимален и съобразен с размера, предвиден в чл.18, ал.2 вр. чл.7, ал.2, т.2 от Наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 38-0004184 от 10.02.2023г., издадено от Директора на РД „АА“ – Русе, с което за нарушение по чл. 43, т.2, б. „б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл. 178а, ал.7, т.1 от ЗДвП, на И. Ц. И., ЕГН *****, от гр.Д. м., обл.Р., ж.к. „С.“ №., вх., ет., е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, ЕИК *****, с адрес: гр. С., ул. „Ген. Й. В. Г.“ № . да заплати на И. Ц. И., ЕГН *****, от гр.Д. м., обл.Р., ж.к. „С.“ №., вх., ет.. сумата от 450 лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: __/п/_____