

ПРОТОКОЛ

№ 1244

гр. София, 21.10.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ВЪРБАН АЛ. СУЧКОВ

при участието на секретаря ЦВЕТЕЛИНА ИЛ. ПАВЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ВЪРБАН АЛ. СУЧКОВ Гражданско дело № 20211110132992 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Г. М. – редовно уведомен чрез връчена призовка, явява се лично и се представлява от адв. Чакърова с пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен чрез връчена призовка, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Чакърова: С оглед указанията на проекто доклада и на удостоверението, което ни издадохте представям какво съм получила от НОИ в оригинал.

Адв. Г.: Не възразявам да бъде приета представената преписка от НОИ, но вътре няма разпореждане за трудова злополука. Нямам други искания. Представям списък с разноските.

Адв. Чакърова: Твърдя, че има трудова злополука, заведена е полицейска преписка, на място през нощта е имало освен бърза помощ и полиция, поради което поддържам доказателствените си искания. Това, което те са приложили като свидетелските показания не са следващия днес. Не стр. 2 няма подпис, смятам, че под диктовка е дописвано останалото. Същото касае и свидетелката Евдокия Герасимова, където въобще няма дата. Моля да не се прекратява производството по делото и да се допуснат доказателствените ни искания и съединените икове по тях, тъй като освен трудова злополука, останалите също са трудови спорове, той не е получавал разликата във възнаграждението си, поради което поддържам така направените доказателствени искания – 2-ма свидетели, които са посочени, че са присъствали и са били нощна смяна.

Съдът намира, че следва да се приемат всички приложени писмени доказателства и след като се обяви проект докладва от 21.08.2021 г. за окончателен да се прекрати производството по докладвания 2-ри иск, доколкото и към момента няма доказателства за внесена ДТ.

Относно доказателствените искания във връзка с първия и третия докладвани икове, за които днес отново се заяви, че се поддържат – същите следва да се оставят без уважение, доколкото не се изпълнява указанието на съда да се представи влязло в сила разпореждане по чл. 60, ал. 1 КСО. По въпроса съдът констатира с днес представената преписка, получена от НОИ, че в страниците □ не се съдържа такова разпореждане, а единствено доказателства, че наистина е водена такава процедура за разследване на трудова злополука.

По нататък следва да се даде ход на делото по същество.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проект докладва си от 12.08.2021 г. за окончателен.

ПРЕКРАТЯВА производството по докладвания в проект докладва 2-ри иск за разлика в заплатите с цена 17 359,74 лв., на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

ПРИЕМА представените към исковата молба и към отговора писмени

доказателства.

КОНСТАТИРА по представените в момента от адвокат Чакърва комплект документи от НОИ, че сред тях не се съдържа разпореждането за установяване на трудова злополука и връща същите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца, описани в т. III.3. от проекта доклада или всички други доказателствени искания, направени с исковата молба.

Определението в частта за прекратяването по чл. 123, ал. 3 ГПК подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ход по същество.

Адв. Чакърва: Считам, че независимо, че липсва разпореждането, безспорно в установено, че по време на работа, нощна смяна, доверителят ми е претърпял трудова злополука. Считам, че неоснователно се прекратява производството по делото. Съществува законова разпоредба в КТ, дял 3, че при преместване на работник или служител на друга работа му се дължи разликата във възнаграждението от предишната длъжност, поради което считам, че не следва да плащаме такси. С оглед на всички доказателства моля да отмените определението и да допуснете събирането на исканите доказателства. В случай, че не сторите това моля за уважаването на иска ведно с уважаване на разноските, съгласно договор в размер на 1420 лв. Що се касае до списъка на ответната страна правя възражение за прекомерност.

Адв. Г.: По първия и третия иск считам, че са недопустими, тъй като не е налице влязло в сила разпореждане на НОИ за установяване на трудова злополука съгласно чл. 60, ал. 1 КСО и съгласно цитираната практика на ВКС в отговора на исковата молба. Правилно е да се прекрати втория иск предвид невнасянето на ДТ. Има друг ред за изплащане на парично обезщетение от държавното обществено осигуряване, ако се изпълнят предпоставките за това и няма данни за иск в този смисъл. Претендирам разноски съгласно списъка, по минимума по Наредбата е.

СЪДЪТ обяви решението си с мотивите:

Исковете за имуществени вреди от претърпяна трудова злополука в

размер на 3880,26 лв. и за неимуществени вреди, претърпени от същата трудова злополука на стойност 10 000 лв. следва да се отхвърлят изцяло като недоказани по основание – не се установява настъпила трудова злополука (не се представи разпореждането по чл. 60, ал. 1 КСО).

Относно разноските, съдът е длъжен да присъди на ответника такива, тъй като се претендират от него. По размера им, предявен за 1764 лв., съдът не го намира за прекомерен като съобразява, че става въпрос за три иска, като последните два са обща цена над 27 000 лв. Съответно приблизително толкова е и възнаграждението по пълномощното на адвокат Чакърва (л. 1 по делото).

По горните съображения съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ исковете на В. Г. М., ЕГН ***** от гр., заведени против „.....“ ЕАД, ЕИК със седалище: ул. Житница, № 21 на основание чл. 200, ал. 1 КТ, за заплащане на сумите 3880,26 лв. имуществени вреди и 10 000 лв. неимуществени вреди, причинени от твърдяна, че е случила на 01.03.2017 г. към 01 ч. трудова злополука, изцяло

ОСЪЖДА В. Г. М., ЕГН ***** от гр. да заплати на „.....“ ЕАД, ЕИК разноски 1764 лв.

Решението може да се обжалва в 2-седмичен срок от връчването му на страните пред СГС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЪТ връчи препис от решението на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____