

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 793

гр. Перник, 21.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА  
НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА  
ЗАРКОВА

като разгледа докладваното от АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА Въззивно гражданско дело № 20221700500298 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

*Производството е по реда на Глава двадесета „ВЪЗЗИВНО ОБЖАЛВАНЕ”, чл. 258 и сл. от ГПК, образувано по въззивна жалба подадена*

**ОТ:** В. Я. Т., с ЕГН: \*\*\*\*\*, живуща в \*\*\*

**ПРОТИВ:** РЕШЕНИЕ № 260010 от 11.02.2022 г. постановено по гр. дело № 576 / 2019 г. по описа на Районен съд – Радомир.

С Решение № 260010 от 11.02.2022 г. постановено по гр. дело № 576 / 2019 г. по описа на Районен съд – Радомир е допуснато извършването на делба върху наследствени имоти.

С подадената въззивна жалба, жалбоподателя изразява общо своето несъгласие с така постановеното решение, без да се излагат никакви доводи.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че жалбата е подадена от процесуално легитимирана страна, /имаща правен интерес от обжалването/ против подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, в срока по чл. 259 ГПК.

На следващо място настоящия съдебен състав констатира, че така подадената жалба не е съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и 261 ГПК. Същата е бланкетна и в нея липсва съдържание съгласно законовите разпоредби на чл. 260, ал.1, т.3 и т.4 от ГПК, което се явява пречка за въззивната инстанция, която не може да изведе в какво точно се състои искането на жалбоподателя. Изхождайки от съдържанието на ТР № 1 от 9.12.2013 г. по тълк. дело № 1/2013 г. на ОСГТК на ВКС/, настоящия съдебен състав приема, че служебната проверка на въззивния съд обхваща само валидността и допустимостта /в обжалваната част/ на първоинстанционното решение, като при липса на конкретни оплаквания във въззивната жалба не се дължи служебна проверка на неговата правилност - тази проверка е ограничена от релевираните в жалбата основания и в рамките на заявеното искане за произнасяне от въззивния съд. В жалбата липсват каквито и да било доводи, в

какво се изразява незаконосъобразността на решението /ако такова се обжалва/, както и в какво се изразява искането към Пернишкия окръжен съд. Касателно настоящия случай предмет на делото е делба на съсобствен между, като производството е във фазата по извършване на делбата. С обжалваното решение съдът е извършил делба, като на осн чл. 352 от ГПК е разпределил между страните допуснатите до делба недвижими имоти, като определил и суми за уравниване на дяловете, произнесъл се е и по заявените между страните претенции по сметки, като е отхвърлил искането на жалбоподателката за възлагане в неин дял допуснат до делба недвижим имот. Съгласно трайната съдебна практика изразена в решение 1199/03.11.2008г., постановено по гр.д.№3447/2007г. на IV ГО на ВКС, решение №1290/13.01.2009г., постановено по гр.д.№5488/2007г. на I ГО на ВКС и решение №487/05.07.2010, постановено по гр.д.№1277/2009г. на I ГО на ВКС, с оглед на което дава следния отговор на поставения въпрос: Ако предмет на въззивно обжалване е решението на първоинстанционния съд в частта досежно начина на извършване на делбата с наведени доводи за неправилност и в частта, с която е определено дължимото уравниване, въззивната инстанция е длъжна да съобрази настъпилата в хода на делото промяна в пазарните цени на делбените недвижими имоти, да събере и цени доказателствата за тази промяна, тъй като тази промяна представлява обективно настъпил в хода на производството факт от значение за спорното право, който съдът съгласно чл.188, ал.3 ГПК/отм./, съответно чл.235, ал.3 от сега действащия ГПК е длъжен да вземе предвид. Ако решението на първоинстанционния съд е обжалвано само в частта за дължимото парично уравниване, а в частта, с която е определено кой от съделителите какъв реален дял да получи е влязло в сила, паричното уравниване следва да бъде определено според стойността на делбеното имущество към момента на влизане в сила на първоинстанционното решение. В този случай въззивната инстанция следва да допусне изслушване на експертиза за установяване на действителната пазарна цена на имуществото, предмет на делбата, към момента на влизане в сила на решението на първоинстанционния съд в частта, с която е извършено разпределението на реалните дялове, ако от датата, към която е определена тази цена в производството пред първоинстанционния съд до датата на влизане на решението му в сила е изминал значителен период от време, независимо от причината за това. При наведени във въззивната жалба доводи за неправилност на решението на първоинстанционния съд досежно избора на способ за извършване на делбата, същото не влиза в сила и доколкото делбеното производство е все още висящо, въззивният съд е длъжен при направено искане да установи актуалната пазарна цена на делбените имоти и да постанови уравниването на дяловете да бъде извършено в съответствие с тази цена, а ако от изслушването на експертизата за пазарната оценка на имотите е изминал значителен период от време и служебно да назначи нова експертиза с цел делбата да бъде извършена по действителната пазарна цена на имотите.

Предвид изложеното, делото следва да бъде върнато на първоинстанционния съд за администриране с указания към жалбоподателката за отстраняване на констатираните нередовности, а именно да посочи и изясни с какво не е съгласна от постановеното решение начина на извършване на делбата или от определено дължимото уравниване посочи и в какво се състои искането ѝ към съда, да извърши делба по друг начин или не е доволна от сумата за уравниване на дяловете и по искането и по сметки във връзка с лишаването от ползите поради невъзможността да ползва имот или по претенцията за заплащане на извършените подобрения в имота

Предвид изложеното Пернишкият Окръжен Съд,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по възз. гр.д.№ 298/2022 г. по описа на Пернишки окръжен съд.

**ВРЪЩА** на Районен съд гр. Радомир частната жалба вх. № 260268/ 04.03.2022г.,

подадена В. Я. Т., с ЕГН: \*\*\*\*\*, живуща в \*\*\*, за извършване на необходимите действия по допълване на жалбата съобразно дадените в настоящото определение указания

След изпълнение на процедурата по администриране, делото следва да бъде върнато на Пернишкия окръжен съд за произнасяне по подадената въззивна жалба.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_