

ПРОТОКОЛ

№ 1035

гр. София, 26.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА

Съдебни ДОРА ИВ. СИМЕОНОВА
заседатели: ВЕНОНИ Д. МАРИНОВ

при участието на секретаря АННА Б. КОВАНОВА
и прокурора Б. Р. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА Наказателно дело от общ характер № 20231110205997 по описа
за 2023 година.

На именното повикване в 13:20 часа се явиха:

*Съдебното заседание започва в 13:35 часа, тъй като до 13:34 часа
настоящият съдебен състав разглежда НАХД № 4569/2023 година по описа
на СРС, НО, 10-ти състав.*

ПОДСЪДИМИЯТ Ш. С. А. – уведомен от предходното съдебно
заседание – се явява лично.

АДВ. В. Д. – уведомена от предходното съдебно заседание - се явява
лично.

СРП – уведомена от предходното съдебно заседание - изпраща
представител.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Е. И. Д. – уведомена от предходното
съдебно заседание чрез адв. П. – се явява лично.

АДВ. П. – уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява.

АДВ. В. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. П. – не
се явява. Вместо него се явява адв. Кристин Анастасова с представено днес
пълномощно, с което е преупълномощена от адв. В..

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Д. И. Г. – редовно призована с призовка, получена на 03.07.2023г. – не се явява.

П. Д. И. – редовно призован с призовка, получена на 14.08.2023г. – се явява лично.

В залата присъства като слушател Доника Д.а – приятелка на подсъдимия.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от МП-Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“ с вх. № 194904 от 07.07.2023г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка за съдимост на Ш. С. А., издадена на 06.07.2023г. - с приложени бюлетини.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Доклад от инж. П. П. с вх. № 264414 от 26.09.2023г., с което уведомява, че е ангажиран днес пред Окръжен съд – гр. Ловеч.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

АДВ. АНАСТАСОВА: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ : Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в съдебно заседание на 27.06.2023г. е проведено разпоредително заседание по настоящото дело, снета е самоличността и са разяснени правата на подсъдимия, даден е ход на съдебното следствие, делото е докладвано и е изслушан подсъдимият.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетелите Д. и И..

АДВ. Д.: Желаям делото да приключи със споразумение, поради което да не се снемат самоличността на свидетеля И. и да бъде освободен от залата.

С оглед заявеното от адв. Демерева

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ВРЕМЕННО ИЗВЕЖДА от съдебната зала П. И., а Е. Д. остава в съдебната зала като частен обвинител.

Свидетелят И. излезе от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие. Постигнали сме съгласие за сключване на споразумение – за наказанието.

АДВ. АНАСТАСОВА: Няма да намалим хонорара, защото той е платен от частния обвинител, представили сме Договор за правна защита и съдействие в предходното съдебно заседание. Говоря за Договора м/у Е. Д. и адв. В.. Претенцията ни е за 2000,00 лева разноски на частния обвинител за адвокат и даваме съгласие да се сключи споразумение - в случай, че бъдат включени в споразумението.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Поддържам казаното от адв. Анастасова.

АДВ. Д.: Възразявам и считам, че не са платени и считам, че в Договора за правна помощ са декларирани неверни обстоятелства за плащане, както от Д., така и от адв. В.. Ще представя извлечение от Регистър по ДДС с данъчен номер БУЛСТАТ на адв. В., който регистър е общодостъпен, както в сайта на НАП, така и в Регистър БУЛСТАТ и правно-информационна система ЛАКОРДА, предоставена на всички адвокати от Висшия адвокатски съвет, като представям справка, че адв. А. С.ов В., регистриран по ДДС, считано от 11.05.2020г. с продължена регистрация и до днес и в Договора е фиксирана сума 2000,00 лева, а лицата, които са регистрирани по ЗДДС, включително нотариуси и адвокати издават фактура, сметка или Договор за правна помощ с фиксирана главница и изнесена стойност на ДДС и обща сума. В настоящия случай Договорът не съдържа тези реквизити, няма данни да е извършено плащането и считам, че следва процесуалният представител да не използва такива методи да шиканира процеса и ако иска да му бъдат изплатени разноски - да бъде за две съдебни заседания. Представям документите, заверени с „Вярно с оригинала“.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Очевидно към настоящия момент не са налице условията за сключване на споразумение - предвид липсата на съгласие

между страните. Очевидно повереникът и адвокатът не са уточнили параметрите на наказанието, на разноските, поради което считам, че делото следва да продължи по общия ред.

АДВ. АНАСТАСОВА: Моля съдът да вземе предвид, че за деклариране на доход по ДДС адвокатите и всяко физическо лице има срок от 1 година, за да декларира дохода си. Това е. В случай, че не се стигне до договорка да бъде изплатено възнаграждението, то тогава делото да се гледа по общия ред.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ : Поддържам казаното от адв. Анастасова.

АДВ. Д.: Ние желаем делото да се гледа със споразумение. Приходите се декларираят ежемесечно. Противопоставяме се разноските, направени от частния обвинител да бъдат включени в споразумението, защото те не са направени и е видно.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, СЪДЪТ ПРИЕ СЛЕДНОТО:

Видно от изявленията на страните, направени в днешното съдебно заседание, между тях няма постигнато съгласие на кого да се възложат разноските, направени от частния обвинител за адвокат (посочените на лист 41 от делото 2000,00 лева), поискани както в предходното съдебно заседание, така и днес от процесуалните представители на частния обвинител Е. Д. и доколкото въпросът за разноските по делото е част от въпросите, по които следва да има съгласие между страните съгласно чл.381, ал.5, т.6 от НПК, то съдът счита, че към момента не са налице предпоставки за продължаване на делото по реда на глава XXIX от НПК, поради което делото следва да бъде разгледано по общия ред - с разпит на явилите се днес свидетели, а именно Е. Д. и П. И.. Водим от изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОДЪЛЖАВА ХОДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО ОБЩИЯ РЕД

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на явилите днес свидетели:

Съдът разпреди в залата да се въведе свидетелят И.

АДВ. Д.: Подсъдимият ще организира тези 2000,00 лева. Сега

разговарях с него, след като страната не си признава, че тези пари не са получени и не са дадени от жалбоподателя, той по друг ред ще си защитава правата.

СЪДЪТ НАМИРА, че изявлението на адв. Д. по същество не съдържа съгласие относно поисканите от частния обвинител разноски, поради което не са налице основания делото да бъде разгледано по реда на глава XXIX от НПК.

СЪДЪТ ДАВА ПОЧИВКА и УКАЗВА на страните по делото да влязат в комуникация помежду си, а не чрез съда, като след почивката по ясен, несъмнен и недвусмислен начин да бъде заявено дали има или няма съгласие между страните по всички въпроси, посочени в чл.381, ал.5 от НПК

В 14:09 часа след дадената почивка – съдебното заседание продължава при същия съдебен състав, секретар, прокурор и в присъствието на частния обвинител Д., адв. Анастасова, подсъдимия А., адв. Д. и слушателя Д.а.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам казаното от преди малко, а именно, че по отношение на наказанието съгласие има. По отношение на разноските, считам, че това е въпрос, който следва да бъде уточнен между повереника и защитника. Считам, че сумата от 2000,00 лева следва да бъде включена в съдържанието на споразумението.

АДВ. АНАСТАСОВА: Даваме съгласие за сключване на споразумение. Защитата се съгласиха разноските да бъдат включени в споразумението.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Съгласна съм със споразумението и да бъдат включени разноските

АДВ. Д.: Постигнали сме съгласие с представителя на СРП и частния обвинител, включително по въпроса за разноските.

ПОДСЪДИМИЯТ: Потвърждавам казаното от адвоката.

С оглед изявленията на страните, направени след дадената от съда почивка

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят на съда постигнатото между тях споразумение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ПРЕДСТАВЕНИЯ ПРОЕКТ НА

СПОРАЗУМЕНИЕ

С оглед депозираното пред съда споразумение, подписано от прокурора, частния обвинител, повереника, адв. Д. и подсъдимия - не се налага да бъде снемана самоличността на свидетеля и същият да бъде разпитван от СРС, поради което П. И. може да бъде освободен от изчакването пред съдебната зала, като делото може да продължи по реда на глава XXIX от НПК. Водим от изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ИЗМЕНЯ РЕДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ, като същото продължава по реда на глава XXIX от НПК

ОСВОБОЖДАВА от участие в процеса свидетеля П. И.

В залата се въведе свидетелят И., на който му бе указано, че е освободен от по-нататъшно участие в процеса.

В 14:40 часа свидетелят бе освободен от съда.

СЪДЪТ ВПИСВА представения проект на споразумението в съдебния протокол:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО

по НОХД № 5997/2023г. по описа на СРС, НО, 10-ти състав

Днес, 26.09.2023г., между Б. К. – прокурор при Софийска районна прокуратура; Е. И. Д. – частен обвинител с повереник адвокат Анастасова, адвокат Д. от САК - служебен защитник на подсъдимия Ш. С. А. с ЕГН : ***** със съгласието на последния и на основание чл.384 от НПК се сключи настоящото споразумение за следното : подсъдимият се признава за виновен в това, че на 27.05.2022г. около 20:30 часа в гр. София, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил, марка „Волво“, модел „В 40“ с рег.№ СВ 0736 KB, по бул. „Княз Александър Дондуков“, с посока на движение от ул. „Париж“, към ул. „Дунав“, в района на кръстовището с ул. „11-ти август“, на пешеходна пътека, обозначена с пътна

маркировка „М 8.1“ и с пътен знак Д 17, нарушил правилата за движение по пътищата, регламентирани в Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ както следва:

- чл.119, т.1 от ЗДвП „При приближаване към пешеходна пътека водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне стъпилите на пешеходната пътека или преминаващите по нея пешеходци, като намали скоростта или спре“

като не спрял управлявания от него автомобил и не пропуснал преминаващия по пешеходната пътека, от дясно на ляво по посоката на движение на автомобила пешеходец Е. И. Д. ЕГН: *****, реализирал пътно-транспортно произшествие с нея, като ударил пешеходеца Д. с предната част на автомобила и по непредпазливост □ причинил средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.2 от НК, изразяваща се в: счупване на голямопещалната кост на дясната подбедрица - в горния край, което реализира медико-биологичния признак - трайно затруднение движенията на десния долен крайник за срок повече от 30 дни, като деянието е извършено на пешеходна пътека - престъпление по чл.343, ал.3, предл. „последно“, б. „а“, пр.2, вр. ал.1, б. „б“, пр.2, във вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК.

На основание чл.343, ал.3, предл. „последно“, б. „а“, пр.2, вр. ал.1, б. „б“, пр.2, във вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК, вр.55, ал.1, т.1 от НПК, вр. чл.57, ал.1, т.2, б.Б от ЗИНЗС страните се споразумяха на подсъдимия да бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 /четири/ месеца, което да бъде изтърпяно при първоначален строг режим

На основание чл.343г, вр. чл.343, ал.3, предл. „последно“, б. „а“, пр.2, вр. ал.1, б. „б“, пр.2, във вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК страните се споразумяха на подсъдимия да бъде наложено наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 /една/ година.

На основание чл.381, ал.5, т.6 от НПК страните се споразумяха, разностите, направени от страна на частния обвинител Е. Д. в размер на 2000,00 лева за адвокатско възнаграждение да бъдат присъдени в тежест на подсъдимото лице.

ПРОКУРОР:

(Б. К.)

ПОВЕРЕНИК:

(адв. Анастасова)

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ :

(Д.)

ЗАЩИТНИК :

(адв. Д.)

ПОДСЪДИМ :

(А.)

ПОДСЪДИМИЯТ: Заявявам, че разбирам обвинението и се признавам за виновен по него. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм го подписал. Заявявам, че се отказвам от понататъшното съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОРЪТ: Да се одобри споразумението.

АДВ. АНАСТАСОВА: Да се одобри споразумението.

ЧО Д.: Да се одобри споразумението.

АДВ. Д.: Да се одобри споразумението.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да одобрите споразумението.

Съдът, като взе предвид изявленията на страните, както и обстоятелството, че от престъплението няма настъпили съставомерни имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване и че престъплението, за което е обвинен Ш. С. А. не попада под ограниченията на чл.381, ал.2 от НПК, както и че съдържанието на споразумението не противоречи на закона и морала и всички страни са съгласни с него, намира, че на основание чл.384, вр. чл.382, ал.7 от НПК същото следва да бъде одобрено, като изрично следва да бъде отбелязано, че на досъдебното производство няма ангажирани доказателства за направени разноски за вещи лица по назначените експертизи, поради което и в съдържанието на споразумението не е включена точка за направени разноски на досъдебното производство. Водим от изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ОДОБРЯВА споразумение, постигнато между прокурор Б. К. от СРП, Е.

И. Д. - частен обвинител с повереник адвокат Анастасова, адвокат Д. от САК - служебен защитник на подсъдимия Ш. С. А., със съгласието на подс. А., по силата на което и на основание чл.384 от НПК подсъдимият се признава за виновен в това, че на 27.05.2022г. около 20:30 часа в гр. София, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил, марка „Волво“, модел „В 40“ с рег.№ СВ 0736 КВ, по бул. „Княз Александър Дондуков“, с посока на движение от ул. „Париж“, към ул. „Дунав“, в района на кръстовището с ул. „11-ти август“, на пешеходна пътека, обозначена с пътна маркировка „М 8.1“ и с пътен знак Д 17, нарушил правилата за движение по пътищата, регламентирани в Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ както следва:

- чл.119, т.1 от ЗДвП „При приближаване към пешеходна пътека водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне стъпилите на пешеходната пътека или преминаващите по нея пешеходци, като намали скоростта или спре“

като не спрял управлението от него автомобил и не пропуснал преминаващия по пешеходната пътека, от дясно на ляво по посоката на движение на автомобила пешеходец Е. И. Д. ЕГН: *****, реализирал пътно-транспортно произшествие с нея, като ударил пешеходеца Д. с предната част на автомобила и по непредпазливост □ причинил средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.2 от НК, изразяваща се в: счупване на голямопещалната кост на дясната подбедрица - в горния край, което реализира медико-биологичния признак - трайно затруднение движенията на десния долен крайник за срок повече от 30 дни, като деянието е извършено на пешеходна пътека - престъпление по чл.343, ал.3, предл. „последно“, б. „а“, пр.2, вр. ал.1, б. „б“, пр.2, във вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК.

На основание чл.343, ал.3, предл. „последно“, б. „а“, пр.2, вр. ал.1, б. „б“, пр.2, във вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК, вр.55, ал.1, т.1 от НПК, вр. чл.57, ал.1, т.2, б.Б от ЗИНЗС на подсъдимия се налага наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 /четири/ месеца, което да бъде изтърпяно при първоначален строг режим.

На основание чл.343г, вр. чл.343, ал.3, предл. „последно“, б. „а“, пр.2, вр. ал.1, б. „б“, пр.2, във вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК на подсъдимия се налага и наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 /една/

година.

На основание чл.381, ал.5, т.6 от НПК страните се споразумяха разносните, направени от страна на частния обвинител Е. Д. в размер на 2000,00 лева за адвокатско възнаграждение да бъдат платени от подсъдимото лице.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, С КОЕТО СЕ ОДОБРЯВА СПОРАЗУМЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТ

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

На основание чл.24, ал.3 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 5997/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав.

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „Подписка“ на Ш. С. А.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

След приключване на съдебното заседание препис от настоящия

протокол да се издаде на СРП, повереника адв. Анастасова, ЧО Д., адв. Д. и на подсъдимия А..

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____