

РЕШЕНИЕ

№ 202

гр. Добрич, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XIX СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Деница Б. Петкова

при участието на секретаря Геновева Ст. Димитрова
като разгледа докладваното от Деница Б. Петкова Гражданско дело № 20233230103384 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е образувано по повод искова молба на В. Т. Т. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр.Д., „*** № *** и съдебен адрес за призоваване и съобщения: гр.Г. Т., п.к. ***, обл.Д. ул. "****" № *** чрез адв.Д. Ч. - АК Б., с която срещу ОБЩИНА ДОБРИЧКА с БУЛСТАТ 000852188, седалище и адрес на управление Гр. Добрич, н.к. 9300, ул."Независимост" № 20 , представлявана от С. И. Г. - кмет, са предявени обективно съединени иски за признаване за незаконно уволнението на ищеца, извършено със заповед №292 от 06.12.2023г. на кмета на ответната Община и за неговата отмяна и за възстановяване на ищцата на заеманата от нея преди уволнението длъжност - "****" в звено по чл. 29, ал.1 от ЗМСМА при Община Добричка с наименование към 06.12.2023г. "Секретариат на Общински съвет."

Претендират се сторените по делото разноси.

Исковете се основават на следните фактически обстоятелства:

Страните са били в трудово правоотношение, считано от 11.04.2016 г. до 06.12.2023 г. вкл. През посочения период били налице следните изменения на трудовото правоотношение на ищцата, както следва: за периода от 11.04.2016 г. до 25.11.2018 г. на длъжност младши експерт, а от 26.11.2016 г. до 06.12.2023 г. - младши експерт в звено „Секретариат на Общински съвет" в Община Добричка. Звеното, в което ищцата работила, е формирано на основание решение на Добрички общински съвет от 31.10.2018 г., с което, на основание изм. и допълнение на разпоредбата на чл. 29а от ЗМСМА е утвърдена численост и щатно разписание на служителите в звено „****“.

В. Т. сочи, че трудовото ѝ правоотношение с ответната община било безсрочно, на пълно работно време. С писмо с рег.№ ВхК-6805/05.12.2023 г., председателят на Добрички общински съвет е отправил предложение до кмета на Община Добричка за освобождаването на две лица от звеното: ищцата, като***, заедно с още един служител, на длъжност „****“, като на тяхно място се предлагало да бъдат назначени други две лица. В предложението липсвали мотиви и основания за направеното предложение.

Със заповед № 292/06.12.2023 г. на кмета на Община Добричка, на основание чл. 337 от КТ във вр. с чл. 29а, ал.6 от ЗМСМА, трудовото правоотношение на В. Т. Т. на длъжност „****“ в звено „****“ е прекратено, считано от 07.12.2023 г.

Като причини за прекратяване на правоотношението от работодателя е изложен като мотив постъпилото предложение рег.№ ВхК-6805/05.12.2023 г. от председателя на Добрички общински съвет за освобождаването на ищцата от длъжността. В заповедта се излагат съображения, че трудовото правоотношение с ищцата в случая било приравнено на правоотношение за заемане на длъжност в резултат на избор. Възникналото от избор трудово правоотношение, според работодателя, се прекратявало при специфичните условия на чл. 337, изречение първо от КТ и чл. 338 от КТ, като било предоставено на суверенната преценка на председателя на общинския съвет на основание чл. 29а, ал.6 от ЗМСМА.

Издадената заповед за прекратяване на трудовото правоотношение, според ищцата, е незаконосъобразна, по следните съображения:

1. Трудовото правоотношение между ищцата и ответната община не произтича от избор. Няма данни нито към датата на сключване на трудовия договор, нито в по-късен момент длъжността „****“ в звено „****“ да е била предвидена като изборна съгласно Закона - нито в самия трудов договор и в допълнителните споразумения към него не било означено, че длъжността се заема въз основа на избор.

2. Правоотношението за заемане на длъжност въз основа на избор не възниква в резултат на трудов договор - без значение дали такъв е съставян и подписван или не. Правоотношението е възникнало от момента на обявяване на кандидата за избран, а всяко друго писмено съглашение между тях има значение на споразумение по чл. 107 от КТ. Правоотношение, възникнало от избор, е винаги срочно и максималната му продължителност е пет години според чл. 83, ал.2 от КТ. Възникналото от избор трудово правоотношение се прекратява с решение на избирателното тяло (чл. 339, ал.2 от КТ) при специфичните условия на чл. 337, ал.1 от КТ и чл. 338 от КТ, а би могло да бъде прекратено и на предвидени от закона основания за прекратяване на трудовия договор, доколкото е възможно съответното им прилагане към избора. В случая, ищцата е назначена на длъжността „****“ в звено „****“ по безсрочно трудово правоотношение, липсва задължение по нормативен акт, което да установява изборност за тази длъжност, поради което правилата за възникването, изменението и прекратяване на трудово правоотношение, произтичащо от избор, нямат абсолютно никакво приложение.

Според ищцата позоваването на работодателя на чл. 337, изр. първо от КТ и чл. 338 от КТ - прекратяване на трудовото правоотношение, възникнало от избор, поради изтичане на срока по чл. 83, ал.2 от КТ и „отзоваване“ по чл. 338 от КТ, е не само незаконосъобразно, но и *non sens* - нито Председателят на Добричкия общински съвет, нито кметът на Община Добричка съставлява „избирателно тяло“, разполагащо с правомощията да „отзове“ служителя на длъжността „***“, длъжността е изборна, за да се прилагат правилата на чл. 337 или 338 от КТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 29а, ал. 6 ЗМСМА служителите в звеното, подпомагащо работата на Общинския съвет, се назначават и освобождават от кмета на общината по предложение на председателя на общинския съвет. За да се приеме, че уволнението на служител, заемащ такава длъжност, е законосъобразно, следва да е налице предложение на Председателя на ОбС, отправено до кмета на общината. В случая, това е извършено, но с тази предпоставка не се изчерпва фактическия състав на процедурата по прекратяване на трудово правоотношение. Предложението на председателя на ОбС не обвързва кмета на съответната община, но е една от предпоставките за законност на уволнението.

3. Заедно с предложението на Председателя на Общинския съвет неминуемо следва да е налице и съответното основание за прекратяване на безсрочното трудово правоотношение на ищцата с работодателя. В случая, такова основание нито е посочено, нито е съществувало. Липсвало е въобще основание за прекратяване на трудовото правоотношение и по която и да е от хипотезите на чл. 325, чл. 326, чл. 327, чл. 328, чл. 330, чл. 331 от КТ.

Недопустимо е кметът на Община Добричка и председателят на Общинския съвет да възприемат нормата на чл. 29а, ал.6 от ЗМСМА като правна възможност за прекратяване на безсрочно трудовото правоотношение със служители от звеното, подпомагащо работата на ОбС, само въз основа на личната воля на председателя, без наличието на съответното основание (материалноправни предпоставки по КТ) за прекратяването. Режимът на възникване, изменение и прекратяване на трудовите правоотношения със служителите от това звено се подчинява на всички императивни правила, без изключение, уредени в Кодекса на труда, които следва да бъдат прилагани на общо основание, а нормата на чл. 29а, ал.6 от ЗМСМА е допълнително изискване при възникване и прекратяването на трудовото правоотношение, като гаранция за относителна самостоятелност в работата на органите на местно самоуправление и органите на местната администрация.

В този смисъл, както работодателят, така и Председателят на ОбС са действали недобросъвестно, в нарушение на задълженията по чл.8, ал.1 и ал.3 от КТ и са упражнили незаконосъобразно потестативното си право - първия - по чл. 29а, ал.6 от ЗМСМА - да предложи за уволняване, а вторият - да прекрати трудовото правоотношение с ищцата, при липсата на материалноправните предпоставки за извършване на този акт.

Предвид изложеното, ищцата моли за признаване за незаконно уволнението, извършено със заповед № 292/06.12.2023 г. на Кмета на Община Добричка, в сила от 07.12.2023 г., както и да бъде възстановяване на

предишната ѝ работа като *** в звено по чл. 29а, ал. 1 от ЗМСМА при Община Добричка с наименование към 06.12.2023 г. - „***“.

Редовно уведомен, ответникът в срока по чл. 131 от ГПК изразява становище за неоснователност на исквете. Признава, че ищцата е изпълнявала длъжността *** "****" и е била част от звеното, което подпомага и осигурява работата на Общинския съвет. Съгласно разпоредбата на чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА служителите в посоченото звено се назначават и освобождават от кмета на общината по предложение на председателя на общинския съвет. Следователно, за да се приеме, че прекратяването на трудовото правоотношение на служител, заемащ такава длъжност, е законосъобразно наред с всички други предпоставки за прекратяване на трудовото правоотношение на посоченото в заповедта основание, следва да е отправено предложение до кмета на общината от председателя на Добрички общински съвет, дадено на основание чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА. Това изискване произтича от специфичните трудови функции, които тези служители изпълняват и които са свързани с подпомагането на дейността на общинския съвет. Т.е. кметът на общината не може да назначава или да освобождава служители в звеното, за които не е направено писмено предложение от председателя на общинския съвет. В настоящия случай трудовото правоотношение на ищцата е било прекратено от кмета на общината при наличие на направено предложение за това от председателя на общинския съвет.

Разпоредбата на чл. 29а от ЗМСМА, приета през 2018 година, предвижда изрично задължението в структурата на общинската администрация да се създаде самостоятелно звено, което да осигурява дейността на общинския съвет. Създаденото звено е на пряко подчинение на Председателя на общинския съвет и той е този, който "утвърждава длъжностните характеристики, ръководи и контролира дейността на служителите в звеното. Оценяването на изпълнението на длъжността на служителите в звеното се извършва от председателя на общинския съвет."

Според ответната Община изключително императивен е текстът на ал. 6 на тази разпоредба, според който "Служителите в звеното се назначават и освобождават от кмета на общината по предложение на председателя на общинския съвет. Кметът на общината не може да назначава или да освобождава служители в звеното, за които не е направено писмено предложение от председателя на общинския съвет." Смисълът и съдържанието на този текст се обясняват, като се съобразят и мотивите към законопроекта за изменение на ЗМСМА. Целта на този текст е да се преодолеят проблемите в работата на общинския съвет, като в известна степен се "ограничават" правомощията на работодателя - Кмета на Общината, с цел поставяне в равнопоставено положение органите на местното самоуправление и предотвратяване на възможността за негативно влияние върху работата на общинския съвет.

Съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 1, изречение първо от ЗМСМА Общинският съвет избира от своя състав председател на съвета. С избора, същият взема решение за сформирание на звеното, което ще подпомага

работата на общинския съвет. В конкретният случай, въз основа на предложение от Д. М. - ***Добрички общински съвет с рег. № ВхК-1823/06.04.2016г., В. Т. е назначена за младши експерт, считано от 11.04.2016г. На основание решение № 914 по Протокол № 42 от заседание на Добрички общински съвет, проведено на 31.10.2018г., във връзка с изменение и допълнение на разпоредбата на чл.29а от ЗМСМА, обнародвана в ДВ бр.24 от 16 март 2018г. е утвърдена численост и щатно разписание на служителите в звено "****", като с *** е сключено допълнително споразумение № 38 от 26.11.2018г. С писмо с рег.№ ВхК - 6805/05.12.2023г., *** на Добрички общински съвет - Г. К., избран с решение на Добрички общински съвет за такъв, на основание чл.29а, ал.6 от ЗМСМА е отправил предложение за освобождаване на ***. Трудовото правоотношение в случая е приравнено на правоотношение за заемане на длъжност в резултат на избор. Възникналото от избор трудово правоотношение се прекратява при специфичните условия на чл. 337 изречение първо и чл. 338 от КТ, като правото е предоставено на суверенната преценка на председателя на общинския съвет на основание чл.29а, ал.6 от ЗМСМА. . Разпоредбата на чл.29а, ал.6 от ЗМСМА, изр.2 от цитирания текст е императивна: „Кметът на общината не може да назначава или да освобождава служители в звеното, за които не е направено писмено предложение от председателя на общинския съвет“.

Предвид на изложеното, ответната Община счита, че е упражнила законосъобразно потестативното си право да прекрати трудовото правоотношение с ищцата, при стриктно спазване на действащото законодателство. Настоява за отхвърляне на исквете. Претендира разноски.

Добричкият районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявени са искове кумулативно обективно съединени искове, както следва: с правно основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ вр. чл. 190, ал. 1, т. 2 от КТ за признаване за незаконно и отмяна на уволнението на ищцата; с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ за възстановяване на ищца на предишната му работа като младши експерт“ в звено по чл. 29, ал.1 от ЗМСМА при Община Добричка с наименование към 06.12.2023г. "****".

Съдебният контрол за законосъобразност на прекратяването на трудовия договор се изразява в проверка за съответствие между приложеното от работодателя основание за уволнение и настъпването на правнорелевантните факти, необходими за приложението на използваното основание за уволнение.

Съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК, ищецът следва да установи в условията на пълно и главно доказване съществуващото трудово правоотношение между страните, по силата на което е заемала сочената в исквата молба длъжност, прекратяване на трудовото правоотношение на твърдяното основание /обстоятелства, които не са спорни/,

Тежестта на доказване на законността на уволнението се носи от работодателя - ответник, който следва по пътя на пълното, пряко и главно доказване да установи наличието на посоченото в атакуваната заповед

основание за уволнение, в т.ч. че трудовото правоотношение на ищцата е приравнено на правоотношение за заемане на длъжност в резултат на избор.

В проверката относно законността на уволнението се включва и контролът да не се нарушават императивни правни норми, каквато е забраната за злоупотреба с право по чл.8 ал.1 от КТ и нарушението на правото на равно третиране по чл.8 ал.3 от КТ. Съгласно чл. 8 ал. 2 КТ се презумира, че работодателят е действал добросъвестно, а оборването на презумпцията във всички случаи е в тежест на работника или служителя, който следва да установи, че работодателят чрез предоставените му от закона средства е целял прекратяване на трудовия договор.

Разпоредбата на чл. 36 от Закона за администрацията установява, че администрацията на изпълнителната власт обхваща администрацията на Министерския съвет, министерствата, държавните агенции, администрацията на държавните комисии, изпълнителните агенции, областните и общинските администрации и други административни структури, създадени с нормативен акт, които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт. Дейността на администрацията се осъществява от държавни служители и лица, работещи по трудово правоотношение – чл.12, ал. 1 КТ. Разпоредбата на л. 12, ал.3 от ЗА изрично регламентира, че служителите по трудов договор в администрацията се назначават по Кодекса на труда.

Ищцата В. Т. е изпълнява трудовите си правоотношения въз основа на срочен трудов договор от 09.04.2016г. за период от 6 месеца, сключен с ответната община на осн. чл. 68, ал.1, т. 1 от КТ /л. 180 от делото/. Първоначално е заемала длъжността *** „***“. С допълнително споразумение от 10.10.2016г. /л. 173 от делото/ по взаимно съгласие и на осн. чл. 119 вр. чл. 68, ал.4 КТ страните са продължили трудовото правоотношение за срок от една година. С последващо допълнително споразумение № 40 от 02.11.2017г. /л. 137 от делото/ на осн. чл. 119 вр. чл. 67, ал.1, т. 1 от КТ трудовото правоотношение между страните е трансформирано от срочно в безсрочно. Впоследствие с ново допълнително споразумение от 26.11.2018г. /л. 114 от делото/ е променена длъжността на ищцата от *** „***“ на *** „***“.

Със Заповед № 292 от 06.12.2023г., издадена от кмета на Община Добричка, трудовото правоотношение с ищцата е прекратено на осн. чл. 337 от КТ във вр. с чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА. Като причини за прекратяване на правоотношението от работодателя е изложен като мотив постъпилото предложение рег.№ ВхК-6805/05.12.2023 г. от председателя на Добрички общински съвет за освобождаването на ищцата от длъжността. В заповедта се излагат съображения, че трудовото правоотношение с ищцата в случая било приравнено на правоотношение за заемане на длъжност в резултат на избор. Възникналото от избор трудово правоотношение, според работодателя, се прекратявало при специфичните условия на чл. 337, изречение първо от КТ и чл. 338 от КТ, като било предоставено на суверенната преценка на председателя на общинския съвет на основание чл. 29а, ал.6 от ЗМСМА.

Безспорно е, че ищцата е изпълнявала длъжността „***“ в Община Добричка и, че е била част от звеното, което подпомага и осигурява работата

на Общинския съвет.

Не е спорно, че председателят на Общинския съвет при ответната община е направил предложение за освобождаване на ищцата от заеманата длъжност и назначаване на нейно място на друг служител.

Контroversният по делото въпрос е дали трудовото правоотношение на ищцата следва да се приравни на правоотношение за заемане на длъжност в резултат на избор.

Разпоредбата на чл.29а от ЗМСМА , приета през 2018 година , предвижда изрично задължението в структурата на общинската администрация да се създаде самостоятелно звено , което да осигурява дейността на ОбС.

Разпоредбата на чл. 29а, ал.1 от ЗМСМА / изм., бр. 24 от 2018 г./ регламентира, че в структурата на общинската администрация се създава самостоятелно звено, което подпомага работата на общинския съвет и на неговите комисии и осъществява организационно-техническото и административно обслужване на тяхната дейност, като звеното е на пряко подчинение на председателя на общинския съвет. Следващите две алинеи на посочената разпоредба предвиждат, че числеността на служителите в звеното се включва в общата численост на общинската администрация и заедно с щатното му разписание се утвърждава по реда на чл. 21, ал. 1, т. 2 по предложение на председателя на общинския съвет, като служителите в звеното подпомагат дейността на председателя на общинския съвет при осъществяване на правомощията му по подготовката, свикването и провеждането на заседанията на общинския съвет и на неговите комисии. Съгласно чл. 29а, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА председателят на общинския съвет утвърждава длъжностните характеристики, ръководи и контролира дейността на служителите в звеното, като оценяването на изпълнението на длъжността на служителите в звеното се извършва от председателя на общинския съвет, а организацията на дейността и функциите на звеното се определят в правилника по чл. 21, ал. 3. Чл. 29а, ал. 6 от с.з. изрично предвижда, че служителите в звеното се назначават и освобождават от кмета на общината по предложение на председателя на общинския съвет, като кметът на общината не може да назначава или да освобождава служители в звеното, за които не е направено писмено предложение от председателя на общинския съвет.

Общинският съвет /ОбС/ не е работодател по смисъла на КТ – така Определение № 16332 от 09.12.2013 г. по адм. д. № 14949/2013 на Върховния административен съд. Както беше посочено по-горе Общинският съвет няма самостоятелен щат, а неговата дейност се подпомага и осигурява от общинската администрация, като в структурата на общинската администрация се създава съответно звено, служителите, в което се назначават и освобождават от кмета на общината по предложение на председателя на общинския съвет, поради което, за да се приеме, че уволнението на служител, заемащ такава длъжност е законосъобразно, наред с всички други предпоставки за прекратяване на трудовото правоотношение по Кодекса на труда, следва да е налице още едно, а именно - предложение до кмета на общината на председателя на ОбС, дадено на основание чл.29а, ал.2

ЗМСМА. Съобразявайки мотивите към законопроекта за изменение на ЗМСМА, целта на разпоредбата на чл. 29а от с.з. е да се преодолеят проблемите в работата на ОбС, като в известна степен се "ограничават" правомощията на работодателя - Кмета на Общината, с цел поставяне в равнопоставено положение органите на местното самоуправление и предотвратяване на възможността за негативно влияние върху работата на ОбС. Поради тези съображения, съдът намира, че разпоредбата на чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА не регламентира специално, самостоятелно основание за прекратяване на трудово правоотношение със служители на общинската администрация, различно от посочените общи основания по Кодекса на труда. Звеното, което подпомага работата на общинския съвет, е структурна единица в системата на общинската администрация. За да е законно уволнение на служител, включен в състава на посоченото звено, следва да е налице някое от общите основания по КТ, ведно със специалната предпоставка по чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА, а именно: предложение на председателя на общинския съвет. Следователно при направено предложение от председателя на общински съвет за назначаване и освобождаване на служители в звеното по чл. 29а, ал.1 от ЗМСМА /каквато именно е настоящата хипотеза / , то действително следва да се извърши промяна в персоналният състав на служителите в звеното, но трудовото правоотношението с тези, които са заемали длъжността , не следва да се прекратява, ако не е налице някое от общите основания по КТ. Тези служители продължават да са част от общинската администрация, като въпрос на вътрешна организация е в коя структурна единица на общинската администрация те следва да продължат да осъществяват трудовите си функции.

В Кодекса на труда /КТ/ са предвидени три основания за възникване на трудово правоотношение. Първото се осъществява със сключване на трудов договор пряко между работника/служителя и работодателя чрез оправомощеното с работодателска власт лице. Второто основание е провеждането на конкурс, чиято цел е определена длъжност да се заеме от лице, притежаващо необходимите квалификация и опит в работата, което се постига чрез сравнителна преценка на кандидатите за заемането ѝ. Третото основание за възникване на трудово правоотношение е избор, извършен от широк кръг лица – избирателно тяло, за определяне на лице, ползващо се с доверието на мнозинството от тези лица, че ще осъществи целите му в областта на икономиката, политиката, културата, спорта и т.н. По силата на чл.83 ал.1 от КТ трудово правоотношение може да възникне въз основа на избор, стига длъжността да е определена за заемане на това основание в закон, в акт на МС или в устав. Тълкуването на тази разпоредба налага извод, че под понятието „закон” следва да се разбира, че са включени не само законите като един от видовете нормативни актове, но и всички нормативни актове, издадени от оправомощени органи, извън тези на Министерския съвет /така Решение № 522 от 16.07.2012г. пог р. дело № 1692 по описа за 2010г. на ВКС , IV г.о./. В осъществяването на избора като основание за възникване на трудово правоотношение решаващо участие взема един орган, наречен

избирателно тяло, който стои вън от трудовото правоотношение. Изборът е изключително основание за възникване на трудово правоотношение, което може да бъде използвано и прилагано само когато е изрично предвидено в закон, акт на МС или в устав на обществена организация /като напр. председател на общински съвет, декан и зам. – декан, ректор и зам. ректор, председател на кооперация/. При избора не е необходимо сключването на трудов договор, защото трудовото правоотношение възниква от избора и няма нужда от такъв. Сключването на споразумение по чл. 107 КТ при изборно трудово правоотношение е договор, с които се уреждат неуредените с основанието избор елементи / вж. Мръчков, В., изд. „Сибир“, София „ Трудово право“ – пето преработено и допълнено издание – стр. 247 – 254/.

Длъжността на ищцата не е възникнала въз основа на избор. Следва да бъдат споделени доводите, изложени в исковата молба, че В. Т. е заемала длъжността *** „***“ въз основа на безсрочен трудов договор. Действително трудово правоотношение, възникнало от избор, може да бъде прекратено без предизвестие от съответното избирателно тяло - чл. 338 КТ. Не такъв обаче е настоящият случай. Общите основания за прекратяване на трудовия договор са регламентирани в глава 16 от КТ. Работодателят не твърди някое от тези основания да е налице. Както беше посочено по-горе, не е необходимо само да е отправено предложение от председателя на Общинския съвет за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата, а наличие на някое от посочените в КТ основания за прекратяване.

Изложените съображения са достатъчни за признаване уволнението на ищцата за незаконосъобразно извършено. Предявеният иск за отмяна на заповедта за уволнение, като незаконосъобразна е основателен и доказан и следва да бъде уважен, а като последица следва да бъде уважен и обусловения от изхода му иск по чл.344 ал.1 т.2 от КТ.

По иска с правно основание чл. 344, т. 2 КТ:

Предвид изхода на правния спор по конститутивния иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т.1 КТ и поради това, че ищцата е полагала труд при ответната община по трудово правоотношение за неопределено време, настоящият състав приема, че са налице всички материални предпоставки за уважаване на обусловения иск с правно основание чл.344, ал.1, т.2 КТ и уволненият служител следва да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност.

По разноските:

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК, ответникът следва да понесе направените от ищеца съдебно- деловодни разноски в размер на 800 лева за адвокатско възнаграждение.

Върху уважените искиви претенции на ищеца, ответникът следва да бъде осъден на основание чл.78, ал.6 от ГПК, да заплати в полза на държавата по сметка на ДРС, държавна такса в размер по 50лв. по всеки от неоченяемите иски по чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ.

Така мотивира, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПРИЗНАВА, на основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ, уволнението на В. Т. Т. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр.Д., „*** № *** за незаконосъобразно и ОТМЕНЯ Заповед №292 от 06.12.2023г. на кмета на Община Добричка , с която е прекратено трудовото правоотношение с В. Т. Т. на длъжност „*** ***** ”, на основание чл. 337 от КТ във вр. с чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА, считано от 07.12.2023 г.

ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл. 344, ал.1, т.2 от КТ В. Т. Т. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр.Д., „*** № *** на заеманата преди уволнението длъжност "*****" в звено по чл. 29а, ал. 1 от ЗМСМА при Община Добричка с наименование към 06.12.2023г. "*****".

ОСЪЖДА Община Добричка с БУЛСТАТ 000852188 с адрес: гр. Добрич, ул. "Независимост" № 20, представлявана от С. Г. - кмет, на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК, да заплати на И. Т. Т. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр.Д., „*** № *** , сторените по делото разноски - 800 лева - заплатено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Община Добричка с БУЛСТАТ 000852188 с адрес: гр. Добрич, ул. "Независимост" № 20, представлявана от С. Г. - кмет, да заплати по бюджетната сметка на ДРС държавна такса в размер на 100 лв.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Добричкия окръжен съд в двуседмичен срок, считано от датата на обявяване на решението /05.03.2024г./, на основание чл. 315, ал.2 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____