

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 271

гр. Перник, 09.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20231700100752 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са искиове от М. Б., МБ: 2808964450018 и Х. Б. – и двамата с адрес в гр, \*\*\*, срещу Агенция "Пътна инфраструктура", БУЛСТАТ: 000695089 за заплащане: на осн. 49 във вр. с чл.45 ЗЗД сумата от по 26 000 лева за всеки един от ищите (предявени като частични от сумата от по 81 000 лева), представляващи част от остатъка от дължимото обезщетение за претърпени от тях неимуществени вреди във връзка със смъртта на тяхната дъщеря С. Б. при ПТП от 23.11.2021 г., около 03:00 часа, на скоростен път, част от лот 0 на АМ „Струма“, при 31+800 км, в посока към отбивката за с. Б., област П., е настъпило ПТП (самокатастрофа) с пътнически автобус марка „Мерцедес“, модел „7010“, с македонски рег. № \*\*\*; законна лихва върху посочените по - горе суми, считано от датата на събитието - 23.11.2021 г., до окончателното им изплащане, както и на осн. чл. 86 ЗЗД за законната лихва върху изплатените от „ГРАВЕ Застраховане Неживот" АД, Скопие, части от дължимите обезщетения в размер на по 79 000 лева за неимуществени вреди за всеки един от тях във връзка със загубата на С. Б., считано от 23.11.2021 г. (датата на събитието) до 13.07.2023г. (датата на плащането на частта от обезщетенията). С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото; за допускане на съдебномедицинска и комплексна съдебно-техническа експертизи с поставени задачи; за разпит на двама свидетели – при довеждане, за установяване претърпените от ищите болки и страдания, като се иска същите да бъдат разпитани посредством преводач. Прави се искане и за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което ищите да се снабдят с необходимите им документи по ДП № 93/2021г. по описа на НСлС, наблюдавано под пр. пр. № 2830/2021г. по описа на Окръжна прокуратура - П.. Иска се на основание чл. 190 ал. 1 от ГПК ответникът АПИ да бъде задължен да представи заверен препис от наличната при него документация във връзка с изграждането, стопанисването и поддръжката на процесният пътен участък.

В срока по чл. 131 ответникът, чрез процесуалния си представител юрк. С. Т. е депозирал писмен отговор, с който оспорва по основание и размер предявените искиви претенции. Ответникът изрично заявява, че не оспорва обстоятелството, че АМ „Струма“, на която е станало произшествието, е част от републиканската пътна мрежа и като такава се поддържа от АПИ (чл. 19 ал. 1 от Закона по пътищата), както и обстоятелството, че на територията на Пернишка област тази дейност се извършва чрез специализираното ѝ звено - Областно пътно управление - П. (на основание чл. 22 ал. 1 вр. чл. 21, ал. 2 от Закона по пътищата). Не се оспорва и твърдението, че за процесния участък от АМ „Струма“ няма издаден акт 16 за автомагистрала и поради това е със статут на скоростен път. Оспорва се твърдението на ищеца, че към момента на ПТП не са били налични знаци „Е18“ - „Вода за пиене“ за наличие на процесната отбивка на площадката за отдих, съответно на 250 метра и 1000 метра преди нея, както и твърдението, че „в разделителната ивица, непосредствено след площадката за отдих е липсвал и знак „Г1“ - „ДвиЖ.е само на право след знака“, задължаващ пътуващите по основното направление да карат само направо. Ответникът, по подробни съобраЖ.я оспорва и останалите твърдения, излож. в исковата молба, като твърди, че непосредствена причина за инцидента, при който е настъпила смъртта на дъщерята на ищите и претърпените в резултат на това неимуществени вреди, са действията на водача на автобуса. Оспорва механизма на ПТП да е настъпил така, както е описано в исковата молба, както и пряката причинно-следствена връзка между смъртта на дъщерята на ищите да е настъпила по така описания механизъм. За изключително завишени ответникът намира размерите на предявените искиви претенции, неотговарящи на принципа на справедливостта, на високата степен на съпричиняване, както и на трайно установената практика. В заключение твърди, че АПИ е изпълнила изцяло законовите си задълЖ.я за осигуряване на безопасни условия за двиЖ.е в процесния участък. Релевира възраЖ.е за съпричиняване на леталния изход от страна на загиналия водач, като счита, че е допринесъл на 99% за настъпване на процесното ПТП. В тази връзка изтъква, че през мястото на инцидента са преминали безпроблемно множество автомобили. Също така твърди, че дъщерята на ищите не е била обезопасена преди тръгване, не е имала поставен обезопасителен колан. Поради тази причина при удара на автобуса от несъобразените действия на водача, за нея са настъпили увреждания несъвместими с живота. Не е ясно дали правилно поставен предпазен колан щеше да предотврати настъпването на смъртта на загиналата, следователно вредоносния резултат дали е в причинно-следствена връзка с това, че починалата е била без обезопасителен колан към момента на настъпване на процесното ПТП, с което да са нарушени разпоредбите на ЗДвП. С отговора са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото; за допускане на допълнителни въпроси към поисканите от ищите съдебномедицинска и комплексна съдебнотехническа експертизи. Изразява се несъгласие с част от доказателствените искания на ищите – на въпроси № 1, 2, 3, 4.6, 6, 7 и 9 към поисканата комплексна СТЕ, както и за издаване на съдебно удостоверение на ищите, което да им послужи за снабдяване на документи от ДП 93/2021 г. за приобщаването им към настоящето дело, тъй като събраните доказателства по него са събирани по друго производство. При полож.е, че се уважи искането на ищите,

моли съдът да не кредитира с доверието си събраните в досъдебното производство доказателства, като експертизи, разпити на свидетели и други способи за събиране и проверка на доказателства, които са събирани за целите на друго производство. С писмения отговор се прави искане по реда на чл. 219 ал. 1 ГПК за конституиране на „Автомостриали“ ЕАД като трето лице-помагач на страната на ответника, доколкото последното дружество е изпълнител по сключения между Агенция „Пътна инфраструктура“ гр. София и „Автомостриали“ ЕАД гр. София договор за възлагане на обществена поръчка № РД - 38 - 1 от 01.03.2018 г. за текущ ремонт и поддържане на пътя.

#### Доказателствена тежест:

Предмет на доказване от ищите по исковете по чл. 49 ЗЗД при условията на пълно и главно доказване са конкретните обстоятелства – свързани с твърдените описани претърпени неимуществени вреди от смъртта на дъщеря им, вследствие на случилото се ПТП, причинени от лице, на което ответникът, е възложил работа и които вреди са в следствие и пряка причинна връзка при или по повод на изпълнението на възложената работа чрез действия, които съставляват извършване на възложената работа или чрез бездействия за изпълнение на задълж.я, които произтичат от закона, техническите и други правила или от характера на работата, и са допуснати нарушения на предписани или общоприети правила, при наличието на причинна връзка между тях. Вината на съответното лице-изпълнител, съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД се предполага до доказване на противното, поради което липсата ѝ подлежи на доказване от ответника.

Ответникът следва да установи фактите, на които основава своите възраж.я, като установи, обстоятелствата, оборващи твърдените от ищите обстоятелства за наличието на елементите от правопораждащия отговорността по чл. 49 ЗЗД фактически състав, включително и конкретните си възраж.я за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия, т.е. наличието на причинна връзка между поведението на пострадалия, с което обективно да е създал предпоставки и/или възможност за настъпване на увреждането, т. е. когато поведението на увредения е станало причина или е повлияло по някакъв начин върху действията на причинителя на вредата.

По обусловените искове по чл. 86 ЗЗД за присъждане на законна лихва ищите следва да установят поставянето на ответника в забава и нейният начален момент, пораждащ задълж.ето на ответника за законната лихва за забава, както и размерът на обезщетението за забава.

#### По доказателствените искания:

Представените с исковата молба и с отговора документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото, по която причина и следва да се допусне исканата от страните съдебномедицинска и комплексна съдебно-техническа експертизи с посочените от страните задачи. Следва да се даде възможност на ищеца за ангажиране на исканите гласни доказателства за установяване на твърдените обстоятелства, тъй като също касаят факти от предмета на доказване в производството.

Съдът намира, че следва да отложи произнасянето си относно искането на ищеца за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи за снабдяване на документи от ДП 93/2021г., водено под ръководството на Окръжна прокуратура - П., за първото по делото открито съдебно заседание, след посочване от страна на ищеца на конкретно посочени документи и значението им за настоящото дело.

Съдът намира, че следва да отложи произнасянето си и досежно доказателственото искане на ищеца за задължаване на ответника да представи в заверен препис наличната при него документация във връзка с изграждането, стопанисването и поддръжката на процесния пътен участък, след изслушване на страните, тъй като от една страна исканите документи не са индивидуализирани, което води до невъзможност да се задължи страната да представи неиндивидуализиран документ, а от друга страна - предвид неоспорването на част от твърденията на ищеца и представените с писмения отговор писмени доказателства.

Искането на ответника по чл. 219, ал. 1 ГПК е допустимо и основателно, като правният интерес от привличане на „Автомагистрали“ ЕАД, ЕИК 831646048 като подпомагаща страна на страната на ответника се обосновава с обвързващата сила на мотивите в отношенията между ответника и помагача – чл. 223, ал. 2 ГПК и с оглед възможността за регресен иск по чл. 54, вр. чл. 49 ЗЗД, поради която причина и посоченото лице следва да бъде конституирано като трето лице –помагач на страната на ответника.

Предвид изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219 ал. 1 ГПК „Автомагистрали“ ЕАД, ЕИК 831646048 гр. София като трето лице-помагач на страната на ответника Агенция "Пътна инфраструктура", БУЛСТАТ: 000695089.

Третото лице - помагач да бъде призовано за съдебно заседание, като му се връчат преписи от исковата молба и от отговора на ответника и от молбата за конституиране, ведно с прилож.ята към тях, както и препис от настоящото определение на посочения адрес.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба и с отговора на исковата молба, подробно описани в същите.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза със задача: вещото лице да даде заключение по задачите в исковата молба и в отговора на исковата молба, при първоначален депозит от 700 лв., от които 300 лв. - вносими от ищите и 400 лв. - вносими от ответника в 7-дневен срок от връчване на определението по сметка на ОС – Перник, като НАЗНАЧАВА за вещо лице К. С. Ч..

УКАЗВА на страните, че при непредставяне в срок на доказателства за внасяне на определения депозит, съдът ще отмени определението си в частта, в която е допуснато изслушването съдебномедицинска експертиза по въпроси, поставени от съответната страна, както и че невнасянето на определения депозит може да е основание за съда да приложи

последниците на чл. 161 ГПК при постановяване на решението, като може да приеме за недоказани фактите, за чието изясняване се назначава експертизата.

ДОПУСКА комплексна съдебнотехническа експертиза със задача: вещото лице да даде заключение по задачите в исковата молба и в отговора на исковата молба, при първоначален депозит от 2100 лв. (по 700 лева за всяко едно от вещите лица), вносами поравно от страните (по 1050,00 лева от всяка страна) в 7-дневен срок от връчване на определението по сметка на ОС – Перник, като НАЗНАЧАВА за вещи лица Б. Л. М. (строителен инженер по пътно строителство и архитектура), Б. В. В. (Магистър-инженер по специалност: "Транспортна техника и технологии") и К. В. Д. (Бакалавър по пожарна и аварийна безопасност).

УКАЗВА на страните, че при непредставяне в срок на доказателства за внасяне на определения депозит, съдът ще отмени определението си в частта, в която е допуснато изслушването комплексна съдебнотехническа експертиза по въпроси, поставени от съответната страна, както и че невнасянето на определения депозит може да е основание за съда да приложи последниците на чл. 161 ГПК при постановяване на решението, като може да приеме за недоказани фактите, за чието изясняване се назначава експертизата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ишците за ангажиране на двама свидетели – при довеждане в първото съдебно заседание, за установяване претърпените от ишците болки и страдания, като на осн. чл. 156, ал. 2, вр. чл. 101 ГПК УКАЗВА на ишците в 7-дневен срок от връчване на определението да представи писмена молба, в която да посочи трите имена на свидетелите.

ОПРЕДЕЛЯ на осн. чл. 32, ал. 1 от Наредба № Н-1 от 16.05.2014 г. за съдебните преводачи първоначален депозит за възнаграждение на преводача в размер на 200,00 лева, вносимо от ишците в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение по сметка на ОС – Перник.

НАЗНАЧАВА за преводач по делото В. И. Р., тел. 0898 620 227 за извършване на устен превод от македонски език на български език и обратно при разпита на двамата свидетели, който да се призове за съдебното заседание, след представяне на доказателства от ишците за внесен депозит.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО си по доказателственото искане на ишците за издаване на съдебно удостоверение, което да им послужи за снабдяване на документи от ДП 93/2021г., водено под ръководството на Окръжна прокуратура - П., за първото по делото открито съдебно заседание, след посочване от страна на ишците на конкретно посочени документи и значението им за настоящото дело.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО си и досежно доказателственото искане на ишците за задължаване на ответника да представи в заверен препис наличната при него документация във връзка с изграждането, стопанисването и поддръжката на процесния пътен участък, след изслушване на страните.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото така, както е посочено в мотивите на

определението като УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 146, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 15.05.2024 г. от 14,00 часа, за когато да се призоват страните и третото лице помагач, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вещите лица да се призоват и да им се съобщят поставените задачи, след представяне на доказателства от страните за внесен депозит, на осн. чл. 160, ал. 2 ГПК.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_