

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Петрич, 02.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова
Административно наказателно дело № 20231230200872 по описа за 2023
година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от А. И. У. - А. от гр. П. срещу Наказателно постановление /НП/ № 314а-53/24.10.2023 г. на Началник РУ - П., с което на жалбоподателката за нарушение на чл. 16а, ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда /ЗЗШОС/, на основание чл. 34а, ал.1 от същия закон е наложено административно наказание "глоба" в размер на 3000.00 /три хиляди/ лева.

С жалбата се иска отмяна на наказателното постановление като се излагат доводи за неправилно приложение на материалния закон и поради неправилно определяне на отговорното лице. С оглед на изложеното, от съда се иска да отмени обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована не се явява, представлява се от упълномощен представител. Същият поддържа жалбата и иска отмяна на НП. Не претендира присъждане на разноски.

Наказващият орган - Началник на РУ П., редовно призован не се явява, не изпраща представител.

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на предвидения в ЗАНН 14 дневен срок за обжалване от лице, което и адресат на обжалвания акт, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

На 23.09.2023 г. около 23:40 часа бил получен сигнал в РУ - П. за силна музика в ресторант „В.“, гр. П.. На място бил изпратен екип от служители на РУ - П., в състав Н. Н. и И. Д.. При пристигането си полицейските служители установили, че имало не много посетители, музика, която не била силна, но я имало. Потърсили собственика и им се представила като такава А. У. - А.. На нея било издадено разпореждане на основание чл. 64 ЗМВР за прекратяване на музиката и същата била спряла, след което не бил получаван повторно сигнал. Няколко дни по-късно било разпоредено да бъде съставен акт срещу собственика на ресторанта, съответно била установена жалбоподателката А. У. - А. Срещу У. бил съставен АУАН с бл. № 0570953/05.10.2023г. Актът бил съставен срещу жалбоподателя А. У. - А., за това, че на 23.09.2023 г., около 23:45 часа в гр. П., ул. „А. С.“ № *, като управител на търговски обект ресторант – кетъринг „В.“, стопанисван от „А. У.- А.“ ЕООД гр. П. е допуснала озвучаване от обекта и на открити зони и територии, предназначени за жилищно строителство, реакционни зони и територии и зони със смесено предназначение за времето от 23:00 часа до 08:00 часа. Нарушението е квалифицирано като такова по чл. 16а, ал.2 от ЗЗШОС. АУАН бил съставен в присъствието на У. - А., която го подписала без възражения.

На 24.10.2024г. въз основание на съставения АУАН, Началникът на РУ - П. издал обжалваното наказателно постановление № 314а- 53/24.10.2023 г. В същото възприел идентична фактическа обстановка. Посочил същата като в АУАН нарушена разпоредба на закона - чл. 16а, ал.2 от ЗЗШОС и на основание чл. 34а, ал.1 от ЗЗШОС наложил на У. глоба в размер на 3000 лева. Наказателното постановление било връчено на У. на 15.11.2023 г., а жалбата е депозирана в съда на 24.11.2023 г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства, обективирани в гласните и в писмените доказателства и доказателствени средства, които са непротиворечиви и допълващи се.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи проверка дали издадените АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона. АУАН и наказателно постановление са издадени при спазване на визираните в разпоредбата на чл. 34, ал.1 и ал.3 ЗАНН давностни срокове. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и наказателно постановление на жалбоподателя.

На следващо място съдът намира, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление са допуснати съществени и неотстраними процесуални нарушения, изразяващи се в липса на пълно описание на обстоятелствата, при които е било извършено нарушението - чл. 42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН. В съставения АУАН и в Наказателно постановление липсват пълно въведени от актосъставителя Н. Н. и подложени на контрол от

административнонаказващия орган валидни фактически елементи от състава на вмененото в отговорност на жалбоподателката У. административно деяние по чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС вр чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС. Това е така, защото рамката на административно - наказателното обвинение се определя от актосъставителя, защото в тези рамки се осъществява правото на защита от подложеният на административно- наказателна репресия субект и пределите, в които се събират доказателства. Според настоящия съдебен състав, за да е налице пълно описание от фактическа страна на вмененото на жалбоподателя нарушение, следва да са описани всички елементи от фактическия състав, визирани в нормата на чл. 16а, ал. 2 ЗЗШОС. Съобразно същата, забранява се озвучаването от обекти по ал. 1 и на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение за времето от 14,00 до 16,00 ч. и от 23,00 до 8,00 ч., с изключение на териториите на религиозни храмове, железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използването на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия. В настоящия случай нито в АУАН, нито в обжалваното наказателно постановление, е посочено в каква зона или територия се намира процесния обект. Така, нито жалбоподателят, нито съдът, могат да направят извод дали се касае за територия за жилищно строителство, реакционна зона или такава със смесено предназначение, респ. дали обектът не попада в някое от изключенията, обуславящи отпадане на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

На следващо място жалбоподателката А. У. е административно наказана на основание чл. 34а, ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда с административно наказание „глоба“ в размер на 3000.00 лева за административно нарушение по състава на чл. 16а, ал.2 от ЗЗШОС. Съгласно чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС забранява се озвучаването от физически лица или от обекти по ал. 1 и на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение за времето от 14,00 до 16,00 ч. и от 23,00 до 8,00 ч., с изключение на териториите на религиозни храмове, железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използването на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия. Съгласно чл. 16а, ал. 1 от ЗЗШОС забранява се зареждане на обекти за производство, съхраняване и търговия и на обекти в областта на услугите, разкрити и разположени в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, както и в жилищни сгради с повече от едно жилище и сгради със смесено предназначение, за времето от 23,00 до 8,00 ч. По силата на санкционната разпоредба на чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС, за нарушения на този закон, свързани с превишаване на граничните стойности на шум, физическите лица се наказват с глоба от 500 до 1000 лв., а на юридическите лица и на едноличните търговци се налагат имуществени санкции в размер от 3000 до 6000 лв. В ал. 2 на същата разпоредба са посочени административните наказания при повторно извършено нарушение по ал.1, като физическите лица се наказват с

глоба от 2000 до 6000 лв., а на юридическите лица и на едноличните търговци се налага имуществена санкция в размер от 5000 до 12 000 лв.

От тълкуване на посочените разпоредби следва, че след като волята на административно наказващия орган е била да наложи санкция в размер на 3000.00 лева на конкретен субект, то този субект е следвало да бъде конкретно юридическо лице, а не жалбоподателката А. У. - А., съобразявайки наложеното административно наказание - в размер на 3000.00 лева или ако административнонаказващия орган е приел, че нарушението е извършено повторно, това обстоятелство е следвало да се установи предварително от актосъставителя и административнонаказващия орган, с оглед тежестта на доказване лежаща върху него, доколкото въз основа на своите правомощия и като длъжностни лица могат да изискват всякакви документи за установяване на нарушения или престъпления, и едва след това да очертаят в пълнота с фактически и правни твърдения с описание на нарушението и на всички негови елементи по смисъла на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС в АУАН и наказателно постановление, точният субект на отговорност и правилният вид на наказанието, които изначално липсват.

Също така, ако се твърди, че жалбоподателката А. У. - А. е собственик на самия ресторант – кетъринг „В.“, то административнонаказващият орган отново с оглед тежестта на доказване лежаща върху него, е следвало да докаже по безспорен начин, дали физическото лице А. У. - А. или ЮЛ - „А. У. - А.“ ЕООД, е собственик на търговския обект по силата на нотариален акт или съдебно решение например, а ако е бил наемател - чрез договор за наем, ако е бил вещен ползвател - чрез нотариален акт за учредено вещно право на ползване, а ако е бил само владеец на обекта - чрез съответни доказателствени способности, чрез които да се установи фактът на упражняваните фактически действия на владението в пространствените предели на обекта с всички негови характеристики с намерение да го свои за себе си. Освен това по преписката няма данни дали има назначен управител на самия ресторант, тъй като следва да се прави разлика между управител на ЮЛ и управител на стопанисвания от ЮЛ търговски обект - в случая ресторант - кетъринг.

По преписката е налично разпореждането на полицейските органи, издадено на А. У. – А. като собственик на ресторант - кетъринга, за която полицейските служители заявяват, че е била по време на проверката там. За тези обстоятелства, административно наказващият орган и актосъставителят въз основа на своите правомощия и като длъжностни лица са могли да изискват всякакви документи за установяване на нарушения или престъпления, и едва след това да очертаят в пълнота с фактически и правни твърдения с описание на нарушението и всички негови елементи по смисъла на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС в съставения АУАН и наказателно постановление, точният субект на отговорност, въз основа на какви доказателства е установен и какъв да е правилният вид на наказанието, които изначално липсват.

Съдът намира също така, че в качеството си на втора и последна инстанция по фактите не може да санира порока в частта на неправилният вид на наложеното наказание на жалбоподателя А. У. - А., чрез определената му

глоба в размер на 3000.00 лева, с точния и правилен вид на съответното нарушение по чл. 16а, ал. 2 вр. чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС наказание в предвидените предели, тъй като на нарушителя би се отнела една инстанция по фактите - и тя е пред административнонаказващия орган, а съдът недопустимо би навлязъл в неговите правомощия да определя наказание вместо него.

На следващо място съставът на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС предвижда задължение за бездействие, установено като законово изискване за въздържане от активно поведение, чрез действие и бездействие по извършване на озвучаване на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение за времето от 14,00 до 16,00 ч. и от 23,00 до 8,00ч., с изключение на териториите на религиозни храмове, железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използването на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия. Именно в тази насока е и санкционната разпоредба на чл. 34а, ал. 1 от З., която определя вида на наказанието за нарушение с действие и бездействие на разпоредбата на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС.

Съставите на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС и чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС не предвиждат нормирана хипотеза на допустителство, каквато е очертана от актосъставителя Н.в АУАН бл.№ 0570953 от 05.10.2023 г., и преповторена от административнонаказващия в обжалваното Наказателно постановление (НП) № 314а-53 от 24.10.2023 г. Ето защо настоящият състав на съда намира, че санкционната разпоредба по чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС, по която е била ангажирана административно наказателната отговорност на жалбоподателя в случая е неправилно приложена. Налице е особена хипотеза на чл. 10 от ЗАНН, според която е предвидена в закон административнонаказателна отговорност за допустителя. При допустителството деецът не извършва деянието, а осъзнава, че дава възможност друго лице, немотивирано и неподбудено от него и при липса на общност на умисъла за извършване на нарушението да извърши административното нарушение. Налице е различна форма на изпълнителното деяние от извършителството, каквато не е описана в наказателното постановление и АУАН-а, като описаната за хипотезата на допустителство от страна на жалбоподателката А. У. - А. е непълна и неясна, като не се посочват кое лице от процесния обект – ресторант - кетъринг „В.", под допустителството на жалбоподателката А. У. - А. е извършил с конкретни действия по озвучаването на заведението в конкретния времеви момент. В тази връзка и свидетелите не си спомниха дали е имало жива музика, дали е имало музика от уредба, такива обстоятелства не са и описани от АНО. Описания на правнорелевантни обстоятелства за хипотеза на допустителство според изискванията на чл. 10 от ЗАНН не се установяват да са отразени от актосъставителя в АУАН и от административно наказващия орган в обжалваното Наказателно постановление.

Дължимото описание на нарушението по хипотезата, диспозицията и санкцията на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС и чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС следва да се определи само в хипотезата на извършителство, чрез проявна форма на

деянието чрез действие и бездействие, а не като допустителство, при която хипотеза следва да е посочено и административното нарушение, което деецът е допуснал да бъде извършено от друго лице и самото това друго лице, което е извършило деянието при допустителство, което също не е сторено съгласно чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС и чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС, по която санкционна разпоредба жалбоподателката У. е санкционирана за допустителство като допустител във връзка с деяние в условията на извършителство като извършител, както е дефиниран и от законодателя по чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС и чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС.

По тези съображения, съдът следва да отмени изцяло обжалваното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно.

В подобен смисъл е и константната практика на касационната инстанция – Решение 1179 от 28.06.2023 г. по КНАХД № 96/2023 г. по описа на Административен съд – Благоевград, Решение № 1091 от 19.05.2023 г. на АдмС - Благоевград по КНАХД № 175/2023 г., Решение № 575 от 10.03.2023 г. на АдмС - Благоевград по кнахд № 65/2023 г., Решение № 442 от 17.02.2023 г. на АдмС - Благоевград по КНАХД № 27/2023 г.

Жалбоподателката, въпреки че се представлява от адвокат, не претендира разноси, поради което и такива не ѝ се дължат.

За пълнота на решението следва да се посочи, че не е необходимо измерване на шума – дали музиката е била силна или не е ирелевантно, доколкото забраната е за озвучаване в часови граници, а не за превишаване на определени норми.

Също така издаването на полицейско разпореждане не означава наказване два пъти за едно и също, то е да дължимо поведение за напред, принципно няма пречка да бъде съставен и АУАН.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 63, ал.2, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление / НП/ № 314а-53/24.10.2023 г. на Началник РУ - П., с което на А. И. У. – А., ЕГН ***** с адрес гр. П., ул. „А. С.“ № * за нарушение на чл. 16а, ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда /ЗЗШОС/, на основание чл. 34а, ал.1 от същия закон е наложено административно наказание "глоба" в размер на 3000.00 /три хиляди/ лева като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Благоевград в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____