

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. Габрово, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. Анг. Петракиева

при участието на секретаря Елисавета Б. Илиева
като разгледа докладваното от Д. Анг. Петракиева Административно
наказателно дело № 20224210200108 по описа за 2022 година

Жалбоподателят **"ГАРФИКОНСУЛТ" ЕООД** гр. Габрово, ЕИК 130396357, със седалище и адрес на управление гр. София, район Средец, ул. Христо Белчев"№10, вх.А, ет.2, ап.5, община Столична, област София, е обжалвал наказателно постановление №52/17.12.2021 г. на Директора на РИОСВ гр. В. Търново, с което за това че на 21.10.2021 г., в гр. Габрово, ул. "Бойката" №60, цех за дървообработване и преработка на дървесина, стопанисван от дружеството, осъществява дейността си по начин, който допуска предизвикване на шум в околната среда над граничните стойности за нощно еквивалентно ниво на шума от 45 dB /A/ за жилищни зони и територии в места на въздействие: ИТ №8 /пред жилищна сграда с адрес гр. Габрово, ул. "Бойката №36/ и ИТ №9 /пред жилищна сграда с адрес гр. Габрово ул. "Златарска" №2, в нарушение на Граничните стойности на нощно еквивалентно ниво на шума за жилищни зони и територии, определени в т.1 от Таблица №2, Приложение №2 към чл.5 от Наредба №6 от 26 юни 2006 г. за показателите на шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението във вр. с чл.26 от Наредба №54 от 13.12.2010 г. за дейността на националната система аза мониторинг на шума в околната среда и за изискванията за провеждане на собствен мониторинг и предоставяне на информация от промишлените източници на шум в околната среда във вр. с чл.16 т.1 и чл.34 ал.2 във вр. с ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда, на основание чл.37 от Закона за защита от шума в околната среда, му е наложена имуществена санкция в размер на 5 000,00 лева.

Жалбоподателят се представлява от адвокат М. Г. от АК Бургас, която считат, че цитираното наказателното постановление следва да бъде отменено като неправилно и

незаконосъобразно.

Ответникът по жалбата се представлява от юрисконсулт Ж. Гинева, която оспорва същата и моли съда да потвърди издаденото наказателно постановление.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

На 28.09.2021 г. в РИОСВ В. Търново постъпил сигнал вх.№ С-54/4//28.09.2021 г. за шум от промишлен източник в околната среда. По повод сигнала, на 21.10.2021 г. експерт на РИОСВ В. Търново, съвместно с експерт на Регионална лаборатория В. Търново към ИАОС извършили проверка на цех за дървообработване и преработка на дървесина с адрес гр. Габрово, ул. "Бойката" №60. Извършено било контролно измерване на нощно ниво на шум в шест измервателни точки по границата на площадката на обекта и в две места на въздействие: пред жилищна сграда, с адрес гр. Габрово, ул. "Златарска" №2 и пред жилищна сграда с адрес гр. Габрово, ул. "Бойката" №36. Измерването е извършено от експерт на Регионална лаборатория В. Търново към ИАОС София, при 100% натоварване на мощностите. Основният източник на шум на обекта, работещ по време на измерването бил сушилна инсталация. Резултатите били обективирани в Протокол от изпитване №05--0538/28.10.2021 г. на РЛ- В. Търново. В резултат на измерването било установено следното:

Измерените стойности на нощно еквивалентно ниво на шума - 46,8 dB /A/, плюс-минус 0,4, в място на въздействие /ИТ№8/ пред жилищна сграда с адрес гр. Габрово, ул."Бойката" №36. Установено е превишаване на граничните стойности за нощно еквивалентно ниво на шум, определени в Таблица 2 от Приложение №2 към чл.5 Наредба №6/26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойност и на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението.

Измерените стойности на нощно еквивалентно ниво на шума - 50,0 dB(A) \pm 0,4, в място на въздействие (ИТ №9) пред жилищна сграда, с адрес гр. Габрово, ул. „Златарска" №2. Установено е превишаване на граничните стойности за нощно еквивалентно ниво на шума, определени в Таблица 2 от Приложение №2 към чл. 5 от *Наредба №6/26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойност и на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението.*

Местата на въздействие са определени като жилищна зона и територия, съобразно писмо вх.№ С-33 (7)/25.06.2020 г. на заместник-кмета на Община Габрово относно определяне на устройствената зона. Нормите за нощно еквивалентно ниво на шума за жилищни зони и територии е 45 dB, съобразно Таблица №2, Приложение №2 към чл.5 от Наредба №6 от 26 юни 2006 г. за показателите на шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на

показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението

За констатираното превишаване на граничните стойности за нощно еквивалентно ниво на шума на дружеството, в присъствието на негов представител, е съставен АУАН №52/24.11.2021 г. Въз основа на него е издадено обжалваното наказателно постановление №52/17.12.2021 г. на Директора на РИОСВ гр. В. Търново.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на съвкупна преценка на събраните по делото гласни доказателства – показанията на свидетелите Ц. Г. И. и В. Н. Й., както и приложените писмени такива -- жалба; копие на удостоверение от 09.12.2021 г.; копие на удостоверение за факти и обстоятелства по териториално и селищно устройство от 22.12.2021 г.; копие на удостоверение за факти и обстоятелства по териториално и селищно устройство от 14.12.2021 г.; копие от кадастрална карти и регистри - 2 броя; пълномощно от 17.08.2021 г.; кадастрална карта; копие на пощенски плик; копие на известие за доставяне ; копие на писмо от 20.12.2021 г.; копие на НП № 52/17.12.2021 г.; копие на АУАН №52/24.11.2021 г.; копие на пълномощно от 03.06.2020 г.; копие на покана изх.№ И-271/08.11.2021 г.; копие на известие за доставяне; копие на писмо от 01.11.2021 г.; копие на протокол от изпитване № 05-0538 от 28.10.2021 г.; копие на протокол № 0563/21.10.2021 г. за проведени контролни/собствени измервания на нивата на шум; копие на скица на поземлен имот № 15-544868 - 02.11.2017 г.; копие на протокол за проверка № КД-ЦИ-27; копие на писмо от 22.06.2020 г.; копие на заповед № РД-263/21.05.2021 г.; справка от ДП "НК ЖИ", вх.№ 7432/22.11.2022 г., копие на удостоверение за факти и обстоятелства по териториално и селищно устройство от 21.11.2022 г.; копие на удостоверение за факти и обстоятелства по териториално и селищно устройство от 14.02.2022 г.; копие на заповед № РД-613/08.08.2012 г. ведно методика за определяне на общата звукова мощност, излъчвана в околната среда от промишлено предприятие и определяне нивото на шум в мястото на въздействие; определяне на вида на устройствената зона според плана за устройство на територията; писмено становище от Ж. Гинева;

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът прие следното:

Съдът, след запознаване със приложените по дело АУАН и НП намира, че съставеният АУАН и обжалваното НП отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като издадени от компетентни органи, притежаващи нужните правомощия за тези действия.

Жалбата е подадена в срок, пред надлежен орган и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Нарушението, за което е санкционирано дружеството жалбоподател, е описано в наказателното постановление като "нарушение на Граничните стойности на нощно еквивалентно ниво на шума за жилищни зони и територии, определени в т.1 от Таблица №2, Приложение №2 към чл.5 от Наредба №6 от 26 юни 2006 г. за показателите на шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на

стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението във вр. с чл.26 от Наредба №54 от 13.12.2010 г. за дейността на националната система за мониторинг на шума в околната среда и за изискванията за провеждане на собствен мониторинг и предоставяне на информация от промишлените източници на шум в околната среда във вр. с чл.16 т.1 и чл.34 ал.2 във вр. с ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда". Видно е, че става въпрос за няколко препратки към различни нормативни актове.

Чл. 16 т.1 от Закона за защита от шума в околната среда изисква Физическите лица, юридическите лица и едноличните търговци да осъществяват дейността си по начин, който не допуска предизвикване на шум в околната среда, в помещенията на жилищни и обществени сгради, както и в помещенията на сгради със смесено предназначение над граничните стойности, определени с наредбата по [чл. 11, т. 5](#);

Посоченият чл.11 т.5 от същия закон регламентира, че "Министърът на здравеопазването, съвместно с министъра на околната среда и водите издава наредба, с която се определят показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, в помещенията на жилищни и обществени сгради, в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, методите за оценка на стойностите на показателите за шум в околната среда, както и методите за оценка на вредните ефекти от шума върху здравето на населението".

В изпълнение на чл.11 т.5 от този закон, Министърът на здравеопазването и Министърът на околната среда издават НАРЕДБА No 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, в помещенията на жилищни и обществени сгради, в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението. В Приложение 2 на наредбата, таблица 2 са посочени дневни, вечерни и нощни стойности на еквивалентни нива на шума в територии и устройствени зони в урбанизираните територии и извън тях. Именно тук, под т.1 фигурират жилищни зони и територии, с фиксирани показатели, към които се е придържал АНО в настоящият конкретен случай. Граничната стойност за нощно еквивалентно ниво на шум е 45 db/A/, с която стойност са сравнени отчетените стойности при направеното контролно измерване на 21.10.2021 г. в обекта на жалбоподателя.

Основният спорен въпрос в настоящият казус е дали обектът и местата на въздействие представляват жилищна зона и територия, респективно дали граничната стойност за нощно еквивалентно ниво на шум е 45 db/A/, както е приел АНО.

§1 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита от шума в околната среда

визира, че "Зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение" са зоните и териториите по смисъла на наредбата по [чл. 13, ал. 1 от Закона за устройство на територията](#)." Отново се прави препратка, в случая към наредба № 7 от 22 декември 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Според чл.4. ал.1 от посочената наредба, предназначението на териториите и на поземлените имоти се определя с одобрените устройствени планове. ал.7 на чл.4 конкретизира че с подробните устройствени планове се определя конкретното предназначение за всеки отделен поземлен имот съгласно чл. 8 ЗУТ.

Може да се обобщи, че поредицата от препратки води до ЗУТ, досежно обстоятелството в каква точно зона попада цехът за дървообработване и преработка на дървесина и обследваните места на въздействие.

По делото са приложени писма от Заместник-кмета на Община Габрово, видно от които сградите с адрес ул. "Бойката №36 и ул. Бойката 36А попада в УПИ XV25 - обществено обслужване и УПИ XVI-26 - обществено обслужване. Видно от удостоверение за факти и обстоятелства по териториално и селищно устройство, имот с административен адрес гр. Габрово, ул. "Златарска №2" представлява поземлен имот с идентификатор 14218.503.27 по кадастралната карта на гр. Габрово. УПИ XVII-27, за обществено ползване, съгласно ПУП не попада в жилищна територия по смисъла на Наредба №7 от 22.12.2002 г.

С горните аргументи и предвид цитираните доказателства, приложени към делото, съдът приема, че обследваните обекти не представляват жилищна зона и територия, следователно и граничните стойности на нощно еквивалентно ниво на шум не са правилно определени. Нарушението се явява несъставомерно, поради което административнонаказателната отговорност на дружеството не следва да бъде ангажирана.

Тук трябва да се посочи, че няма спор относно обстоятелството, че сградите на двата административни адреса "Бойката №36 и ул. "Златарска №2" са жилищни, но това не променя статута на района, който пък от своя страна определя граничните стойности на показателите за шум.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че съдът намира за основателен аргументът на защитата, че в НП не е посочен часът на който се твърди, че е извършено нарушението. С оглед фактическият състав, подлежащ на обследване, това е съставомерен елемент, от съществено значение за правния спор. Резонно се поставя и въпросът за класификацията на зоната като "територии, подложени на въздействието на релсов железопътен и трамваен транспорт", доколкото по делото беше установено, че местата на въздействие граничат с жп релсов път, който се ползва регулярно по направление гр. Габрово - Царева ливада - гр. Габрово. И тук същественото е не колко влака минават в близост и на какъв интервал, а че тяхното наличие определя територията като такава от друг вид.

При всички случаи изводът е, че става въпрос за територия, която няма статут на

жилищна и спрямо която са неприложими посочените норми за граничните стойности на показателите за шум.

Въз основа на горното съдът намира, че административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана неправилно. Издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

При този изход на делото и съобразно направеното искане, РИОСВ В. Търново следва да заплати на дружеството жалбоподател направените по делото разноски в размер общо на 1008,15 лева, от които 600 лева заплатено адвокатско възнаграждение и 408.15 лева транспортни разходи за явяване в съдебно заседание.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Наказателно постановление №52/17.12.2021 г. на Директора на РИОСВ гр. В. Търново, с което на **"ГАРФИКОНСУЛТ" ЕООД** гр. Габрово, ЕИК 130396357, със седалище и адрес на управление гр. София, район Средец, ул. Христо Белчев" №10, вх.А, ет.2, ап.5, община Столична, област София, за нарушение на Граничните стойности на нощно еквивалентно ниво на шума за жилищни зони и територии, определени в т.1 от Таблица №2, Приложение №2 към чл.5 от Наредба №6 от 26 юни 2006 г. за показателите на шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението във вр. с чл.26 от Наредба №54 от 13.12.2010 г. за дейността на националната система за мониторинг на шума в околната среда и за изискванията за провеждане на собствен мониторинг и предоставяне на информация от промишлените източници на шум в околната среда във вр. с чл.16 т.1 и чл.34 ал.2 във вр. с ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда, на основание чл.37 от Закона за защита от шума в околната среда, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000,00 лева, като **НЕПРАВИЛНО** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА РИОСВ В. Търново да заплати на **"ГАРФИКОНСУЛТ" ЕООД** гр. Габрово, ЕИК 130396357 направените по делото разноски в размер общо на 1008,15 лева, от които 600 лева заплатено адвокатско възнаграждение и 408.15 лева транспортни разходи за явяване в съдебно заседание.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд Габрово.

Съдия при Районен съд – Габрово: _____

