

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16461

гр. София, 05.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разглежда докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Гражданско дело № 20211110128794 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Съдът намира, че следва да укаже на ищеца да представи приложимите към процесните договори общи условия, тъй като не е депозирал същите в цялост с исковата молба.

Ищецът следва да даде становище на осн. чл. 193, ал. 2 ГПК дали ще се ползва от представените към исковата молба документи, изброени в отговора, истинността на които се оспорва.

С оглед даденото становище може да бъде открито производство за оспорване истинността на документ на осн. чл. 193, ал. 1 ГПК. Във тази връзка съдът указва на ищеца да представи същите документи в оригинал на осн. чл. 183 ГПК.

Съдът следи служебно за наличието на неравноправни клаузи в договор сключен с потребител на осн. чл. 7, ал. 3 от ГПК, поради което изискването на посочената от ответника информация от КЗП чрез представяне на удостоверение не е необходимо.

Съдът уважава искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза като допустимо, относимо и необходимо.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване ч.гр.д. № 43835/2019 г. по описа на СРС, 57-ми състав.

УКАЗВА на ищеца да представи в първото по делото заседание приложимите към процесните договори общи условия.

УКАЗВА на ищецът да вземе становище в първото по делото заседание по въпроса дали ще се ползва от оспорените документи.

УКАЗВА на ищеца да представи в първото по делото заседание изброените в отговора на исковата молба документи в оригинал на осн. чл. 183 ГПК, в противен случай същите ще бъдат изключени от материалите по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изискване на информация от КЗП чрез представяне на удостоверение.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в обстоятелствената част на отговора на исковата молба при депозит в размер от **250 лева** от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ като вещо лице **Л. Б. Б.**, на което да бъде съобщена задачата.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на **27.06.2023 г., от 10,20 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД, както следва:

Предявени са обективно кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК във вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС, чл. 345, ал. 1 ТЗ и чл. 422, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 92, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено между страните, че ответникът З. Т. М. дължи на ищеца сумата от **3257,27 лв.**, представляваща общ размер на непогасени задължения за предоставени телекомуникационни услуги, както и начислени неустойки по договори за мобилни услуги и договори за лизинг, съгласно фактура № 7259929859/01.08.2017г., № 7261304065/01.09.2017г., № 7262587242/01.10.2017г., № *****/01.11.2017г., № 726540757/01.12.2017г., ведно със законна лихва от 30.07.2019 г. до изплащане на вземането, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. № 43835/2019 г. по описа на СРС, 57-ми състав.

Ищецът твърди, че между страните са сключени редица договори за мобилни услуги и допълнителни споразумения към тях, по силата на които е предоставил на ответника електронни съобщителни услуги, но последният не изпълнил задължението си за плащане на месечни такси и цената на доставените услуги за процесните периоди, поради което договорите са прекратени предсрочно. Сочи, че между страните са съществували и облигационни отношения, възникнали по силата на договори за лизинг, като на абоната са предоставени мобилни устройства срещу задължението да извърши определен брой месечни лизингови вноски. Ищецът твърди, че е престириал съобразно уговореното, но ответникът не е изпълнил задълженията си за заплащане на лизинговите вноски за посочения период. Поддържа, че в процесните договори са уговорени неустоечни клаузи за обезщетяване на

вредите от предсрочно прекратяване на договорите.

Ответникът е депозирал отговор на исковата молба в законоустановения срок по чл.131 ГПК чрез особения си представител адв. Крикор Малхасян, с който оспорва иска като неоснователен и недоказан по основание и размер. Оспорва автентичността на подписите на ответника, положени върху част от представените, изброени в отговора, документи. Навежда доводи за нищожност на договорите поради противоречие с добрите нрави и поради неравноравния им характер по смисъла на ЗЗП. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Моли искът да бъде отхвърлен.

Съгласно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 от ГПК ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно следните материални предпоставки (юридически факти):

По исковете по чл. 422 вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС в тежест на ищеца е да докаже наличието на валидно възникнало облигационно между страните по договор за предоставяне на далекосъобщителни услуги, ищецът да е предоставил на ответника далекосъобщителни услуги в твърдяното количество, както и цената на доставените услуги, включително на предварително уговорените абонаментни такси.

По исковете по чл. 422 ГПК във вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 345, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на валиден договор за лизинг, сключен с ответника, по силата на който ищецът да е предоставил на ответника посочените в исковата молба мобилни апарати, на претендираната стойност и за ответника е възникнало задължение за заплащане на лизингови вноски в претендирания размер.

По исковете по чл. 422 ГПК във вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да **докаже** че договорът за електронни и съобщителни услуги е развален поради неизпълнението на ответника, страните да са уговорили валидна клауза за неустойка в случай на предсрочно прекратяване на договора, поради неизпълнение, както и размера на уговорената неустойка.

В тежест на ответника при установяване на горните факти е да докаже, че е заплатил претендираните суми.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 ГПК в първото по делото съдебно заседание ищецът може да поясни и допълни исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и

присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание , не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба.

УКАЗВА, че съдът следи служебно за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител, какъвто е процесният, на осн. чл. 7, ал. 3 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____