

# РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. София , 12.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ** в закрито заседание на дванадесети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Анелия Цанова
Членове:	Христо Лазаров Николай Метанов

като разгледа докладваното от Христо Лазаров Въззивно търговско дело № 20211001000019 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4, изр. второ от ЗТРЮЛНЦ във връзка с [чл. 274 - 279 от ГПК](#).

Образувано е по въззивна жалба от Л. М. Е., ЕГН \*\*\*\*\* в качеството му на управител и съдружник на „Селект Технолоджи” ООД, ЕИК 205245646, чрез адв. К. срещу Решение № 1328 от 29.10.2020г., по т.д. № 1736/2020г. по описа на Софийски градски съд, т.о., VI-5 състав, с което е потвърден отказ № 20200902190941/04.09.2020г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията/АВ/, постановен по заявление образец А 4 с вх. № 20200902190941/02.09.2020г.

В жалбата се твърди, че решението на първоинстанционния съд е неправилно, защото по делото било установено връчване на предизвестие и уведомлението, чрез ЧСИ А. Б. по реда на чл. 18, ал. 5 ЗЧСИ до седалището на търговското дружество. На следващо място счита, че е неправилен изводът на длъжностното лице по регистрация, че следвало да бъде прието решение на общо събрание на съдружниците, с което да бъдат уредени имуществените отношения с напусналия съдружник. Моли въззивния съд да отмени обжалвания съдебен акт и потвърдения с него отказ, и да даде задължителни

указания на АВ за вписване на заявените обстоятелства.

Софийският апелативен съд, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите по частната жалба, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Частната жалба е подадена в срок, от легитимирано лице, имащо право и интерес от обжалване, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и е допустима, поради което подлежи на разглеждане по същество.

Производството пред Агенцията по вписванията е образувано по заявление с вх. 20200902190941/02.09.2020г., подадено от адв. К.. Заявена е промяна на вписани обстоятелства в Търговския регистър/ТР/, по партидата на „Селект технолоджи” ООД – заличаване на Л. Е. като управител и прекратяването на участието му като съдружник поради напускане, на основание чл. 141, ал. 5 и чл. 125, ал. 2 от ТЗ. Към заявлението са приложени предизвестие по чл. 125, ал. 2 и уведомление по чл. 141, ал. 5, изр. първо от ТЗ, пълномощно на адв. К., декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТР и разписка, връчена на адреса на управление на търговското дружество, чрез Х. К., призовкар при ЧСИ Ал. Б..

Длъжностното лице по регистрацията е отказало да впише исканите промени, тъй като не се установявало конкретно лице, получило уведомлението от името на дружеството. На следващо място приело, че не можело да бъде вписано напускане на съдружник, защото не било взето решение на общо събрание на съдружниците за уреждане на имуществените последици от напускането на съдружника, което е необходимо за да се запази имущественото покритие на капитала.

За да постанови обжалвания отказ, първоинстанционния съд приел, че предизвестието и уведомлението не са надлежно връчени на дружеството. В разписката било посочено, че фирмата не е открита на адреса, но липсвали данни за събрана информация относно помещаване на канцеларията на дружеството на адреса, както и дали същото е напуснало адреса.

Според настоящия състав, първоинстанционният съд неправилно е смесил хипотезите на чл. 50, ал. 2 с чл. 50, ал. 4 вр. с чл. 47, ал. 1, пр. първо и пр. второ от ГПК. Видно от разписката на призовкаря се установява, че

фирмата не е установена и открита на адреса, което означава, че няма такава или е напуснала адреса, а не че не може да бъде намерена. В хипотезата на чл. 50, ал. 2 ГПК, това обстоятелство за търговците се установява от връчителя. Само за физическите лица се събират данни, че ответникът е напуснал адреса.

Съгласно разпоредбата на чл. 141, ал. 5 от ТЗ, управителят може да поиска да бъде заличен от ТР с писмено уведомление до дружеството, което е длъжно в едномесечен срок да заяви това обстоятелство за вписване в ТР. Ако дружеството не направи това в горепосочения срок, управителят е изрично легитимиран сам да заяви за вписване това обстоятелство. Следователно, елементите от фактическият състав включват - отправено писмено уведомление до дружеството от управителя, незавявяване за вписване и изтекъл едномесечен срок от неговото връчване.

Съдът счита, че всички предпоставки за заличаване на жалбоподателя от ТР като управител са налице. За да породи целените последици, уведомлението следва да стигне до знанието на адресата, за когото е предназначено. Когато е юридическо лице, това е вписаният в ТР седалище и адрес на управление. Управителят е уведомил писмено дружеството на 21.05.2020г., по реда на чл. 50, ал. 2 ГПК вр. с чл. 18, ал. 5 от ЗЧСИ, което е допустим способ за връчване на документи на дружеството. Съдът намира, че едномесечният срок по чл. 141, ал. 5 от ТЗ е изтекъл на 21.06.2020г., а датата на подаване на заявлението в Търговския регистър е 04.09.2020г. Следователно обжалваното решение е незаконосъобразно в тази част, поради което следва да бъде отменено, като се дадат задължителни указания на длъжностното лице по регистрация да бъдат вписано заличаването на управителя – Л. М. Е..

Съгласно разпоредбата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, съдружникът може да прекрати участието си в дружеството с 3-месечно писмено предизвестие. Следователно, елементите от фактическият състав включват - отправено писмено предизвестие до дружеството от съдружника и изтекъл тримесечен срок от връчването му. Съдът счита, че тези две предпоставки за заличаване на жалбоподателя от ТР като съдружник са налице. Съдружникът е уведомил писмено дружеството на 21.05.2020г., тримесечният срок по чл. 125, ал. 2 от ТЗ е изтекъл на 21.08.2020г., а датата на подаване на заявлението в

Търговския регистър е 04.09.2020г. Ирелевантно за това производство е обстоятелството дали са уредени имуществените отношения във връзка с освободения дял от капитала на дружеството, което е относимо към производството по чл. 517, ал. 3 ГПК.

Видно от служебно извършена справка в ТР се установява, че дружеството се представлява заедно от двама управители – Л. М. Е. и А. Г. Н., поради което трябва заявлението за вписване на прекратяването на участието на съдружника да е подадено заедно от двамата управители, или от съвместно упълномощен от тях адвокат. Поради което в тази част обжалваното решение е правилно като краен резултат и следва да бъде потвърдено.

На основание чл. 25, ал. 4, изр. 2, пр. последно от ЗТР решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Така мотивиран, Софийският апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 1328 от 29.10.2020г., по т.д. № 1736/2020г. по описа на Софийски градски съд, т.о., VI-5 състав, в частта, с която е потвърден отказ № 20200902190941/04.09.2020г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията и е отказано заличаване на Л. М. Е., ЕГН \*\*\*\*\* като управител на „Селект Технолоджи” ООД, ЕИК 205245646 **И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТМЕНЯ** отказ № 20200902190941/04.09.2020г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията, в частта, с която е отказано заличаване на Л. М. Е., ЕГН \*\*\*\*\* като управител на „Селект Технолоджи” ООД, ЕИК 205245646.

**УКАЗВА** на длъжностното лице по регистрацията, че следва да извърши вписване по партидата на „Селект Технолоджи” ООД, ЕИК 205245646, за заличаване на Л. М. Е., ЕГН \*\*\*\*\* като управител на „Селект Технолоджи” ООД, ЕИК 205245646.

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 1328 от 29.10.2020г., по т.д. № 1736/2020г. по описа на Софийски градски съд, т.о., VI-5 състав, в частта, с

която е потвърден отказ № 20200902190941/04.09.2020г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията, за вписване прекратяване на участието на съдружника - Л. М. Е., ЕГН \*\*\*\*\* в „Селект Технолоджи” ООД, ЕИК 205245646.

Решението не подлежи на касационно обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_