

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17743

гр. С., 24.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. И. ТОШЕВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. И. ТОШЕВА** Гражданско дело № 20241110101035 по описа за 2024 година

Делото е образувано по искова молба /уточнена с молба с вх. № 41040/08.02.2024 г./ на „Топлофикация С.“ ЕАД срещу Н. С. Т. и Д. И. Т., която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответниците Н. С. Т. и Д. И. Т..

Ищецът е направил искане за конституиране на „Нелбо“ АД като трето лице – помагач на негова страна, което следва да бъде уважено, доколкото се излагат твърдения за наличие на интерес от обвързването на посоченото дружество с мотивите на съдебното решение по настоящото дело предвид възможността при неблагоприятно за ищеца решение същият да предяви регресни права срещу „Нелбо“ АД.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Основателно е ищцовото искане за задължаване на „Нелбо“ АД да представи посочените в исковата молба документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот през исковия период.

По искането на „Топлофикация С.“ ЕАД за допускане на съдебно-техническа експертиза съдът намира, че поставените задачи са допустими, относими и необходими, като вещото лице следва да отговори и на допълнително формулиран от съда въпрос.

В исковата молба е поискано допускането на съдебно-счетоводна експертиза, но такава не следва да бъде допускана, защото не е необходима за изясняване на делото от фактическа страна.

Исканията на ответниците с правно основание чл. 190, ал. 1 ГПК са неоснователни като не-необходими – отчетът в абонатната станция и действащите през исковия период цени на топлинната енергия са данни, с които вещото лице по съдебно-техническата експертиза следва да съобрази отговорите на поставените му задачи, а изправността на общия топломер е предмет на поставена задача към вещото лице – топлотехник. Що се отнася до искането на ответниците за задължаване на ищеца да представи „констативните протоколи, посочени в исковата молба“, съдът намира, че то не кореспондира на описаните

приложения към исковата молба.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Нелбо“ АД като трето лице – помагач на страната на ищеца.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание на **06.06.2024 г. от 09:40 часа**, за когато **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните, като им се връчи препис от настоящото определение, на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и неговите приложения, а на третото лице – помагач на ищеца – преписи и от исковата молба, отговора на исковата молба и приложенията към тях.

**ПРИЛАГА** за послужване ч. гр. д. № 52679/2023 г. по описа на СРС, 85 състав.

**ПРИЕМА** представените документи от ищеца като писмени доказателства по делото, като **УКАЗВА на ищеца**, че документът, описан като приложение към исковата молба под № 9, не е фактически представен /представен е договор с различно дружество/, както и че ако желае приемането му като писмено доказателство, следва най-късно в първото открито заседание да го представи в заверен препис ведно с 3 бр. преписи за връчване на другите страни.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190, ал. 1 ГПК „Нелбо“ АД в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи в заверени преписи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот през исковия период, включително: документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение, изравнителните сметки, документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки на представител на етажната собственост, протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди, документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение, като му **УКАЗВА**, че при непредставяне на посочените документи съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на ответниците с правно основание чл. 190, ал. 1 ГПК.

**ДОПУСКА** съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, като вещото лице следва да отговори и на следния въпрос: „Каква е стойността на доставената в процесния имот топлинна енергия през периода от м. 08.2020 г. до м. 04.2022 г.?“, при депозит в размер на **300 лв.**, вносим от ищеца „Топлофикация С.“ ЕАД в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

**НАЗНАЧАВА** като вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза М. А. Т., със специалност: промишлена топлотехника, машинен инженер, който **ДА СЕ ПРИЗОВЕ незабавно**.

**УКАЗВА на ищеца**, че при непредставяне в срок на документ за внесен депозит експертизата ще бъде извършена при възнаграждение, платимо от бюджета на съда, след което сумата ще бъде събрана от него принудително по реда на чл. 77 ГПК.

**УКАЗВА на вещото лице**, че следва да изготви заключението въз основа на документите по делото, както и след проверка на документите, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия за процесния имот през исковия период, намиращи се при ищеца и при третото лице – помагач, както и че следва да представи заключението си най-малко 1 седмица преди датата на откритото съдебно заседание.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна

експертиза.

**ИЗГОТВЯ** следния **проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК **установителни иски** с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 153, ал. 1 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД от „Топлофикация С.“ ЕАД срещу Н. С. Т. и Д. И. Т. с искане да се признае за установено, че ответниците дължат на ищеца солидарно следните суми за топлоснабден имот, находящ се в гр. С., ж.к. „АДРЕС“, с абон. № 78129, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 52679/2023 г. по описа на СРС, 85 състав, а именно: **2 749.03 лв.** – стойност на доставена топлинна енергия през периода **от м. 05.2020 г. до м. 04.2022 г.**, ведно със законната лихва от 26.09.2023 г. до окончателното плащане; **478.96 лв.** – мораторна лихва за периода от 15.08.2021 г. до 18.09.2023 г.; **34.17 лв.** – стойност на извършена услуга дялово разпределение през периода **от м. 08.2020 г. до м. 04.2022 г.**, ведно със законната лихва от 26.09.2023 г. до окончателното плащане; **7.71 лв.** – мораторна лихва за периода от 16.10.2020 г. до 18.09.2023 г. Претендират се разноси и юрисконсултско възнаграждение.

Ищецът твърди, че е налице облигационно отношение за продажба на топлинна енергия за битови нужди с ответниците в качеството им на собственици на процесния имот, към което са приложими общите условия на ищцовото дружество, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че е доставил за процесния период топлинна енергия за имота, като ответниците не са заплатили дължимата цена. Излага, че ответниците са изпаднали в забава. Твърди, че дяловото разпределение в сградата, където се намира имотът, е извършвано от „Нелбо“ АД. Претенцията си за цената на услугата дялово разпределение на топлинна енергия основава на клауза от приложимите общи условия.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците Н. С. Т. и Д. И. Т. са подали отговор на исковата молба, с който оспорват исковите по основание и размер. Оспорват наличието на договорно правоотношение с ищеца за доставка на топлинна енергия при твърдения, че не са нито собственици, нито ползватели на имота през исковия период. Намират за недоказано количеството на реално доставената топлинна енергия в сградата и в жилището им, както и правилното извършване на дяловото разпределение, като в тази връзка изтъкват, че претенцията се основава на частни документи, които удостоверяват изгодни за ищеца факти, поради което не се ползват с материална доказателствена сила. Оспорват вписаните от ищеца и от фирмата за дялово разпределение данни за потребена топлинна енергия и представеното извлечение от сметка, във връзка с което оспорват и редовността на водените от ищеца счетоводни книги. Релевират възражение за изтекла погасителна давност. Молят за отхвърляне на исковите. Претендират разноси.

**В доказателствена тежест на ищеца** е да установи следните обстоятелства:

1. по иска за главница за цената на топлинната енергия: наличието на облигационно правоотношение по договор за продажба на топлинна енергия между него и ответниците, количеството на реално доставената по договора топлинна енергия за процесния период и нейната стойност, изискуемост на вземането, наличието на основание за солидарност между ответниците, както и настъпването на обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване на погасителната давност;
2. по иска за главница за цената на услугата дялово разпределение: извършването на услугата за процесния имот през исковия период, нейната стойност, дължимостта ѝ именно на ищеца, наличието на основание за солидарност между ответниците, както и настъпването на обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване на погасителната давност;
3. по акцесорните иски за мораторна лихва: съществуването и размера на главните дългове, изпадането на ответниците в забава и размера на обезщетенията за забава.

При установяване на горните факти **в доказателствена тежест на ответниците** е да докажат погасяване на задълженията, за което **не сочат доказателства**.

**УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства** за: изпадането на ответниците в забава в плащането на главницата върху стойността на услугата дялово разпределение; наличието на обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване на погасителната давност за вземанията.

**ОБЯВЯВА за безспорни** и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че процесният имот е топлоснабден; извършването през исковия период на услугата дялово разпределение на топлинна енергия за имота от „Нелбо“ АД, чиято стойност възлиза на претендираната сума; че през процесния период ответниците са били съпрузи.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

**Определението не подлежи на обжалване.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_