

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9808

гр. София, 14.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разглежда докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20211110173282 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 422 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „Топлофикация София” ЕАД срещу Д. Д. Х. и М. Д. Х., конституиран като законен наследник на починалия в хода на процеса ответник К. Д. Х., която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците са подали отговор на исковата молба.

Страните са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Следва да бъде приложено към настоящото дело ч.гр.д. № 61806/2020 г. по описа на СРС, 36 с-в.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза и на съдебно-счетоводна експертиза съдът намира за основателно.

Не следва да бъде уважено искането на ответника по чл. 190 ГПК за задължаване на ищеца и третото лице да представят посочените в отговора на исковата молба документи, доколкото част от тях са представени по делото, изискани или ще бъдат предмет на допуснатите експертизи, а останалите са неотносими към предмета на делото.

В отговора на исковата молба е направено искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС, като са формулирани и конкретни въпроси. СРС счита, че направеното искане се явява неоснователно, поради следните съображения:

Съгласно чл. 628 ГПК и чл. 267 от Договора за функциониране на ЕС, българският съд отправя преюдициално запитване до Съда на ЕС, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на заведеното пред него дело.

В настоящия случай съдът приема, че правилното разрешаване на повдигнатите от ответника въпроси не са обусловени нито от тълкуване на разпоредби от правото на Европейския съюз, нито от тълкуване или валидност на акт на органите на Европейския съюз, а са свързани с прилагането на български нормативни актове – Гражданския процесуален кодекс и Закона за енергетиката.

На следващо място следва да се има предвид, че настоящият състав разглежда делото като първа инстанция, поради което и дори са налице предпоставки за отправяне на преюдициално запитване, същият не е процесуално задължен да го направи – чл. 629, ал. 2 ГПК.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства под опис.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. № 61806/2020 г. по описа на СРС, 36 състав.

ДОПУСКА извършване на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани от ищеца в исковата молба.

НАЗНАЧАВА като вещо лице Б. С. В., като му **УКАЗВА**, че съобразно разпоредбата на чл. 199 ГПК следва да представи заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението на съдебно-техническата експертиза в размер на 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, както и на **допълнителен въпрос** – да се изчисли главницата и лихвата при прилагане на тригодишната давност преди подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК – на 09.12.2020 г.

НАЗНАЧАВА като вещо лице А. Т., като му **УКАЗВА**, че съобразно разпоредбата на чл. 199 ГПК следва да представи заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението на съдебно-счетоводната експертиза в размер на 250 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на

препис от настоящото определение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника по чл. 190 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за отправяне на преюдициално запитване по реда на чл. 628 и сл. от ГПК по въпроси, формулирани в отговора на исковата молба.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **26.04.2023 г. от 10:00 часа**, за когато да се призоват страните и вещите лица.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:

Предявени са от ищеца „Топлофикация София“ ЕАД установителни искиове с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 422 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване спрямо ответниците Д. Д. Х., ЕГН *****, и М. Д. Х., ЕГН *****, като законен наследник на починалия в хода на процеса ответник К. Д. Х., ЕГН *****, че дължат на ищеца разделно при квоти както следва: за Д. Х. – $\frac{3}{4}$, за М. Х. – $\frac{1}{4}$, сумата от **252,64 лв.** главница за топлинна енергия за периода от м. 10.2017 г. до м. 04.2019 г., ведно със законна лихва от датата на подаване на заявлението за изпълнение - 09.12.2020 г., до окончателното изплащане на вземането, сумата от **39,97 лв.** – мораторна лихва за забава от 15.09.2018 г. до 30.11.2020 г., сумата от **29,76 лв.** главница за дялово разпределение от м. 11.2017 г. до м. 04.2019 г., ведно със законна лихва от датата на подаване на заявлението за изпълнение - 09.12.2020 г., до окончателното изплащане на вземането, и сумата от **6,21 лв.** – мораторна лихва за забава за периода от 31.12.2017 г. до 30.11.2020 г., за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 04.01.2021 г. по ч.гр.д. № 61806/2020 г. по описа на СРС, 36 състав.

Ищецът твърди, че между него и ответника било налице облигационно отношение, възникнало въз основа чл. 153, ал. 1 ЗЕ, съгласно който всеки собственик и титуляр на вещно право на ползване в сграда – етажна собственост, по силата на закона е клиент на ТЕ. Твърди, че е доставял топлинна енергия за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, р-н Красно село, ул., чиято цена не била заплатена в предвидения в общите условия срок. Поради което моли да бъде признато за установено, че ответниците дължат на ищеца процесните суми, като претендира и разноски по производството.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците са депозирали отговори по чл. 131 ГПК, с които оспорват предявените искиове като недопустими и като неоснователни. Оспорват вземанията като погасени по давност. Оспорват наличието на облигационни отношения. Навеждат твърдения, че обвързването в облигационна връзка с ищеца по силата на ОУ е в противоречие с общностното право. Оспорват заповедта за изпълнение като нищожна – издадена въз основа на отменени образци, в противоречие на закона и добрите нрави, липса на компетентност, за неиндивидуализирана родово определена вещ, каквато е топлинната

енергия, без да е издадено разпореждане за издаване на заповед за изпълнение и за нищожни вземания. Оспорват претенцията за дялово разпределение като дължима към трето лице. Оспорват обема на доставеното в имота количество топлинна енергия. Правят възражение, че сумите са завишени и не отговарят на реалното потребление и представляват непоискана доставка. Правят искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейските общности. Молят съда да отхвърли предявените иски, претендират присъждане на разноски.

Доказателствена тежест:

По иска с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдените количества и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане, както и останалите си възражения.

По иска с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа и релевираните възражения за погасяване на вземанията по давност.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за изпадането на ответника в забава по отношение на целия период на всяка от претендираните главници.

На основание чл. 146, ал. 2 ГПК указва на ищеца, че не сочи доказателства за датата на публикуване на общите фактури.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за погасяването на дълга.

Страните са посочили писмени доказателства, които считат относими към останалите факти, за които носят тежестта, като относно доказателствената им стойност съдът дължи произнасяне само с решението по съществото на спора.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми

съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговорите на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____