

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32745

гр. София, 19.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ

като разгледа докладваното от ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ Гражданско дело № 20231110136704 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.118 от ГПК.

С определение № 46/06.12.2021 г., постановено по гр.д. № 20А от 2021 г. петчленен състав на ВАС и ВКС е приел, че компетентен да се произнесе по исковете по чл. 49 от ЗЗД на Х. Т. И. срещу Специализирана болница за активно лечение на лишените от свобода към затвора София за обезщетение на имуществени и неимуществени вреди от неизпълнение на задължението на болницата да осигури безплатна метадонова терапия е Софийски РС.

В изпълнение на това определение настоящия съдебен състав е изпратил с разпореждане от 14.07.2023 г. препис от исковата молба и доказателствата на ответника Специализирана болница за активно лечение на лишените от свобода към затвора София за отговор в едноседмичен срок.

С молба от 23.08.2023 г. Специализирана болница за активно лечение на лишените от свобода към затвора София е взела становище, че не е надлежен ответник, т.е. искът срещу нея е процесуално недопустим, тъй като не е самостоятелен правен субект – не е самостоятелно юридическо лице, не е търговско дружество или кооперация, не е вписан в търговския регистър, не притежава самостоятелен бюджет, а е на издръжка от бюджета на затвора, медицинския персонал е в щатното разписание на затвора, служителите се назначават от Главния директор на ГДИН.

Със становище от 11.09.2023 г. ищецът Х. Т. И. заявява, че не предявява иск по чл. 49 от ЗЗД, а иск срещу Държавата по реда на ЗИНС и ЗОДОВ, както и че липсва процесуална възможност искът да се гледа срещу

Специализирана болница за активно лечение на лишените от свобода към затвора София, тъй като болницата не е правосубектна. Намира, че надлежен ответник по иска е ГДИН, както поради бездействие на служителите му, така и като процесуален субституент на Специализирана болница за активно лечение на лишените от свобода към затвора София по реда на чл. 27, ал. 2 от ГПК и именно той отговаря за бездействието на служителите на болницата.

Съдът намира, че според чл.1, ал.1 и 2 ЗОДОВ исковете за вреди от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност се разглеждат по реда на АПК от административните съдилища. Съгласно тълкувателно постановление № 1/2016 г. на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС, съдебен акт, постановен от съд, който не е компетентен по правилата на подведомствеността, разпределящи делата между гражданските и административните съдилища, е недопустим.

При тези данни и доколкото съдът намира, че предявения иск е с правно основание чл. чл.1, ал. 1 и 2 ЗОДОВ и тези искове се разглеждат по реда на ЗОДОВ, респ. по Административно-процесуалния кодекс /АПК/, то делото не му е подведомствено по правилата на подведомствеността, разпределящи делата между гражданските и административните съдилища. Това е така, защото след уточнението на иска е видно, че не се предявява иск по чл. 49 от ЗЗД, а ясно и точно е посочено, че се предявява иск за обезщетение срещу надлежен ответник ГДИН, както поради бездействие на служителите му, така и като процесуален субституент на Специализирана болница за активно лечение на лишените от свобода към затвора София по реда на чл. 27, ал. 2 от ГПК и именно той отговаря за бездействието на служителите на болницата, като бездействието се изразява в непредоставяне на необходимо лечение, а именно безплатна метадонова терапия съгласно чл. 128, ал. 2 от ЗИНС и чл. 82, 3б от ЗЗдр. Видно е, че иска не попада в кръга на хипотезите на чл. 2, чл. 2а и чл. 2б от ЗОДОВ, които са подсъдни на гражданските съдилища. Следва да се има предвид и че след уточнението на иска определение № 46/06.12.2021 г., постановено по гр.д. № 20А от 2021 г. петчленен състав на ВАС и ВКС не е актуално. За пълнота на изложението следва да се има предвид, че искът срещу ответник Специализирана болница за активно

лечение на лишените от свобода към затвора София би бил процесуално недопустим, тъй като болницата не е самостоятелен правен субект, поради което и ищецът е уточнил надлежния ответник.

Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 1, т. 5 от АПК компетентен да разгледа иска е административния съд. В конкретния случай, с оглед на разпоредбата на чл. 133, ал. 1 от АПК, компетентния съд е Административен съд – гр. София.

Съгласно чл.118, ал.2 ГПК съдът следи служебно за подсъдността на предявения пред него спор. Поради неподсъдност на делото на Софийски районен съд, производството по него следва да се прекрати, а делото да се изпрати по подсъдност на Административен съд София град.

По изложените мотиви и на основание чл.118, ал.2 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 36704 по описа на съда за 2023 г. на Софийски районен съд, ГО, 90-ти състав, пред Софийски районен съд и на основание чл.118, ал.2 от ГПК **ИЗПРАЩА** същото на Административен съд София - град по подсъдност.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

След влизане в сила на определението делото да се изпрати на Административен съд София - град.

Съдия при Софийски районен съд: _____