

РЕШЕНИЕ

№ 96

гр. Бяла, 21.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Димитров

при участието на секретаря Михаела Г. Пенева
като разглежда докладваното от Атанас В. Димитров Административно наказателно дело № 20234510200123 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано по жалба на „С. Р.“ ЕООД, ЕИК2 със седалище и адрес на управление в гр.С., р-н „М.“, п.к. 1., ул.“П.. А. Т. № 11, ет.2, офис 22, против Наказателно постановление № Р-2-ДНСК-30 от 11.04.2023г., издадено от Началник на ДНСК гр.София, с което на жалбоподателя, за нарушение на чл.163, ал.2, т.1 във вр. с чл.169, ал.3, т.3 от ЗУТ във вр. с чл.30, ал.3 от Наредба № 2/22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 5 000 лева, на основание чл.237, ал.1, т.15 във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление и се иска неговата отмяна.

Въззиваемата страна, чрез редовно упълномощения процесуален представител, застъпват становище за неоснователност на подадената жалба и молят същата да не се уважава.

РП – Русе, ТО - Бяла, редовно призовани, не изпращат представител и не вземат становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

В РДНСК постъпило уведомление за заверена заповедна книга за стартиране на строеж на оптична кабелна линия в землището на с.Ц.. В тази връзка на св. Й. била разпределена за проверка – по документи и извършване проверка на място на строежа. Същата била извършена на 19.12.2022г. съвместно с гл. инспектор Д. Т., където констатирали, че бил направен изкоп за оптичен кабел, но липсвали защитни ограждения, сигнализирани с предупредителни знаци и табели на строежа, съгласно одобрения план на Община Ценово. След извършване на проверката бил съставен констативен протокол за проверка на лицата, упражняващи строителен надзор на строежите № СН-808-1, към който бил приложен и снимков материал. Впоследствие на 04.01.2023г. по повод на

констатираните нередности, на жалбоподателя била изпратена покана за съставяне на АУАН. На посочената дата 12.01.2023г. не се явил представител на дружеството и АУАН бил съставен в отсъствие на нарушител, като след съставянето му, същият бил изпратен в РДНСК – София за връчването му по надлежния ред. Актът бил връчен на представляващия дружеството на 20.01.2023г. В законоустановения срок били депозираны възражения срещу така съставения АУАН, в които се сочело, че констативния протокол от извършената проверка не е бил връчван, а с писмо с изх.№ РС-ЦН-808-00-270 от 20.12.2022г. били информирани, че на строежа липсват защитните ограждения, сигнализиращи с предупредителни знаци и табели. На 22.12.2022г. на изкопът, който бил извън урбанизирана територия и без движение на хора и МПС, била поставена предупредителна лента по цялата му дължина, с което били изпълнени дадените нареждания в срок, а на 28.12. и 29.12.2022г. изкопът бил зарит. Въз основа на така съставения АУАН било издадено и атакуваното наказателно постановление, в което АНО изложил мотиви във връзка с направените възражения по акта.

Фактическата обстановка беше установена от съда след преценка на приложените и приобщени към делото по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства и разпитаните по делото свидетели.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирана страна и в законоустановения в чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Развитите в жалбата и в съдебно заседание възражения съдът намира за неоснователни и в противоречие с доказателствата по делото. На първо място следва да се отбележи по отношение на възражението, че дружеството не е било уведомявано за извършване на проверка, че никъде не се съдържа изискване за контролния орган да уведомява предварително, че ще извърши проверка. На следващо място се сочи в жалбата, че писмо № РС-ИН-808-00-270 от 20.12.2022г. не е било връчвано, съответно дружеството не е разполагало с тридневен срок за отстраняване на забележките. Това твърдение е в противоречие с направените възражения по АУАН, в които се заявява, че нередностите са отстранени на 22.12.2022г., като била поставена предупредителна лента по дължина на изкопа и е приложен снимков материал. Това обстоятелство оборва и твърдението, че първото официално уведомление е било получено след приключване на изкопа, а именно с поканата за съставяне на АУАН от 04.01.2023г.

При извършената проверка съдът намира, че не са допуснати нарушения във връзка с ангажиране административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. Нарушението е безспорно установено и е доказано неговото извършване.

Настоящият състав се солидаризира с изложените мотиви на АНО в обжалваното НП по отношение направените възражения срещу съставения АУАН. Съгласно одобрения план за безопасност и здраве е предвидено задължение за строителя да постави защитни ограждения, сигнализиращи с предупредителни знаци и табели на строежа, което задължение към момента на проверката 19.12.2022г. не е било изпълнено. След дадените предписания и поставянето на предупредителна лента по дължина на изкопа не се изпълняват поетите задължения съгласно плана, поради което не може да се приеме че нарушението е било отстранено. На следващо място, отговорността на жалбоподателя не е ангажирана затова, че не е отстранил нередностите в дадения срок, а затова, че към момента на проверката нарушението е било извършено. Тоест, предприетите действия съгласно дадените предписания не заличават факта на извършеното нарушение, което е основание за ангажиране на неговата отговорност.

Съдът счита, че АНО е направил правилна преценка за характера и тежестта на нарушението при определяне на наказанието, като е отчетел, липсата на предходни нарушения от същия вид и е определил санкцията в минимален размер, както е разписана в нормата на

чл.237, ал.1, т.15 от ЗУТ.

Съобразно изхода на делото и с оглед разпоредбата на чл.63д, ал.4 от ЗАНН, на АНО се дължат разноски за представителство в условията на чл.61, ал.2, т.3, пр.2 от ЗАНН. С оглед разпоредбата на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ и предвид фактическата и правна сложност на делото, съдът определя възнаграждение в размер на 80 лева.

По тези съображения, наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Предвид изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-2-ДНСК-30 от 11.04.2023г., издадено от Началник на ДНСК гр.София, с което на „С.Р.“ . ЕИК със седалище и адрес на управление в гр.С. р-н „М.т“, п.к. ., ул.“П. А. Т.“ № ., ет., офис. , за нарушение на чл.163, ал.2, т.1 във вр. с чл.169, ал.3, т.3 от ЗУТ във вр. с чл.30, ал.3 от Наредба № 2/22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на **5 000 лева**, на основание чл.237, ал.1, т.15 във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ.

ОСЪЖДА „С. Р.“ ЕООД, ЕИК със седалище и адрес на управление в гр.С. р-н „М.“, п.к. 1715, ул.“Пр.. А. Т.“ № ., ет., офис. да заплати на РДНСК – София, бул.“Христо Ботев“ № 47 сумата в размер на **80 лева** разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: _____/п/_____