

РЕШЕНИЕ

№ 1811

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание
на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА**
МАРИНОВА

при участието на секретаря **МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА**
като разгледа докладваното от **МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА МАРИНОВА**
Административно наказателно дело № 20241110203370 по описа за 2024
година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Б. К. Н. чрез адв. Г. е обжалвала електронен фиш, серия К №6105238 на СДВР, с искане за отмяната му като незаконосъобразен. Сочи, че при съставения фиш не ставало ясно, кой е извършил нарушението, тъй като било посочено, че МПС е собственост на юридическо лице, а наказан е негов законен представител, при пълна липса на аргументация по въпроса за вината. На следващо място, в съдържанието на фиша нямало данни за типа на АТСС, поради което и не можело да се разбере дали засичането на скоростта е извършена със стационарна или мобилна система, което пък имало отношение към изискванията за използване, както и от одобрен тип ли е това АТСС, в срока на валидност ли е към датата на установеното нарушение. Изтъква също, че ѝ е ограничено правото на защита, тъй като не се съдържала информация за възможността да се подаде писмено възражение срещу фиша, както повелявала разпоредбата на чл.189, ал.6 от ЗДвП. Сочи също, че е нарушен реда за налагане на наказание с ел. фиш, тъй като ако е използвана мобилна система за контрол, според мотивите на ТР №1/2014г. на ВАС следвало да се наложи наказание по ЗАНН.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не се представлява. Адв. Г. е депозирал молба с вх.№111810/04.04.2024г., с която е изразил становище, че поддържа жалбата и моли ел. фиш да бъде отменен като издаден незаконосъобразно, с присъждане на сторените разноски за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна не се представлява. Депозирани са писмени бележки от

юрк. Страхинов с вх.№113082/05.04.2024г., в които са изложени съображения за законосъобразното издаване на фиша, при спазване на процесуалните изисквания на чл.189, ал.4 от ЗДвП за форма и съдържание. Намира, че от приложените към АНП доказателства, безспорно се установява, че жалбоподателят правилно е наказана като законен представител на юридическото лице, собственик на МПС. Превишената скорост била установена с АТСС, което е от одобрен тип и преминало успешно периодичен технически контрол. Наложено е предвиденото в санкционната норма наказание глоба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и в случай, че жалбоподателят претендира адвокатски хонорар, прави възражение за прекомерност, ако надвишава минималните размери.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С електронния фиш, Б. К. Н. като законен представител на „Тренд-И“ ООД е наказана с глоба, в размер на 100лв., за това, че на 23.06.2022г. в 11:41ч. в гр. София по бул. „Асен Йорданов“ срещу Арена Армеец, посока от бул. „Цариградско шосе“ към бул. ”Шипченски проход”, при ограничение на скоростта от 50 км/ч. за населено място е установено и заснето с АТСС ARH CAM S1 нарушение на скоростта, извършено с лек автомобил „Ауди А6” с рег.№..., движещо се с превишена скорост от 24 км/ч., установена на 74км/ч. - нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Електронния фиш е издаден въз основа на клип и справка от ЦБД за собственост на заснетото МПС.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка по издаване на обжалвания ел. фиш.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Съдът намира, че електронният фиш е издаден при спазване на изискванията на чл.189, ал.4 от ЗДвП относно използването на преносими автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ за установяване на нарушенията на ограниченията на скоростта. Съдът не може да се съгласи с доводите на жалбоподателя, че при използване на мобилна АТСС не е приложим реда на чл.189, ал.4 от ЗДвП, редакция към датата на извършване на установеното нарушение.

Процесната система за контрол на скоростта - ARH CAM S1 отговаря на изискването на §6, т.65 от ДР на ЗДвП - АТСС - уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към

земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В случая става въпрос за преносима - мобилна система за контрол, установяваща нарушението на скоростта в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Участието на контролния орган се свежда до позициониране, включване, задаване на ограничението на скоростта на движение и изключване на системата, която е автоматизирана и не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение. Това е онагледено и от снимката на работещата система за контрол на скоростта на процесната дата.

Видно от удостоверение №17.09.5126, преносимата система за видеоконтрол тип ARH CAM S1 е от одобрените за използване типове средства за измерване до 07.09.2027г., като според протокол №13-СГ-ИСИС/29.03.2022г. е преминала успешно периодичен контрол, със срок на валидност една година. Това означава, че към датата на заснемане на нарушението и засичане на скоростта на движение – 23.06.2022г. е технически изправна да засича и заснема скоростта на движение на МПС.

Тук е мястото да се каже, че в процесния фиш е посочен типа на АТСС - ARH CAM S1 и възражението в тази насока е несъответно.

Видно от протокол за използване на АТСС от 23.06.2022г., системата е позиционирана в гр. София, на бул. „Асен Йорданов“ срещу Арена Армеец, посока от бул. „Цариградско шосе“ към бул. ”Шипченски проход” на 23.06.2022г., с въведено ограничение от 50 км/ч., без пътен знак, с посока на действие - приближаващи, стационарен режим, с начало на работа от 10:00 до 12:00 часа, което се вижда и на снимката на конкретната АТСС.

Процесният участък е в чертите на населеното място - гр. София, което означава, че по правилата на чл.21, ал.1 от ЗДвП максимално допустимата скорост на движение е 50км/ч. На съда не са необходими специални знания, за да намери, че контролирания участък за скорост отговаря на изискванията на §6, т.49 от ДП на ЗДвП - "Населено място" е застроена със сгради територия, при която началото и краят са обозначени със съответни пътни знаци.

Според снимка №11743F0/0306699, засечената скорост на движение на автомобила е 77 км/ч., а с отчетения толеранс от 3% означава, че наказуемата скорост е 74 км/ч., т.е. водачът се е движил с превишена скорост от 24 км/ч. над максимално допустимата от 50 км/ч., за каквото нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП е наказан с електронния фиш.

Процесният фиш отговаря на легалното определение по §6, т.63 от ДР на ЗДвП-електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено

чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи, от одобрен образец е със Заповед №8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи, както е със задължителното съдържание по чл.189, ал.4 от ЗДвП - посочена е териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. В тази смисъл, процесния ел. фиш е със задължителното съдържание по чл.189, ал.4 от ЗДвП, като не се откри като задължителен реквизит, както смята жалбоподателя да се визира съдържанието на чл.189, ал.6 от ЗДвП, поради което и липсата на посочване в самия фиш, че в 7-дневен срок от получаването на електронния фиш може да се направи писмено възражение пред директора на съответната структура на МВР не е основан на законовите разпоредби.

В съответствие с изискванията на чл.188, ал.2 от ЗДвП е издаден ел. фиш на името на законния представител на дружеството „Тренд-И“ ООД, а това е жалбоподателя, видно от справка в ТР, тъй като нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на това юридическо лице, според справката от ЦБД. Жалбоподателят не оспорва това обстоятелство, както и не посочва лице, на което е предоставил управлението на автомобила на датата на нарушението. В срока по чл.189, ал.5 от ЗДвП Б. Н. не е предоставила писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство, който ѝ е връчен на 09.02.2024г. При това положение ненужно е да се обосновава вината на Н., както смята жалбоподателя.

Правилно е определено наказанието на осн. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП - глоба от 100 лева в предвидения размер, тъй като превишението на скоростта е в границите от 21 до 30 км/ч. - от 24 км/ч. над разрешената.

При тези съображения, обжалваният електронен фиш, следва да бъде потвърден като издаден законосъобразно.

При този изход на делото, на осн. чл.63д, ал.4 от ЗАНН в полза на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, в каквата насока е искането юрк. Страхинов от писмените бележки. При определяне на размера на възнаграждението в минимума от 80 лева, се отчете разпоредбата на чл.63д, ал.5 от ЗАНН, вр. [чл.37 от Закона за правната помощ](#), вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, липсата на фактическа и правна сложност на делото, бързо приключилото приключилото производство и извършените процесуални действия от юрк. Страхинов. Така жалбоподателят, следва да бъде осъдена да заплати на въззиваемата страна

определеното юрисконсултско възнаграждение от 80 лева.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш, серия К №6105238 на СДВР, тъй като е издаден законосъобразно.

ОСЪЖДА жалбоподателя Б. К. Н. с ЕГН ***** да заплати на въззиваемата страна – СДВР юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК, по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____