

РЕШЕНИЕ

№ 328

гр. Бургас , 15.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXII СЪСТАВ в публично заседание на девети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **НИКОЛАЙ С. ГЕМЕДЖИЕВ**

при участието на секретаря **МИЛИЦА Т. ДИМИТРОВА**
като разгледа докладваното от **НИКОЛАЙ С. ГЕМЕДЖИЕВ**
Административно наказателно дело № 20212120202404 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН по повод постъпила в съда жалба подадена от дружество ограничена отговорност с фирма (наименование) „Ф.М.С. , ЕИК..... със седалище и адрес на управление с.Лъка, община Поморие, област Бургас, улица П... № представлявано от П.А.П. и Р. А..

Жалбата е подадена против Наказателно постановление №689-F541540/22.05.2020 г., издадено от заместник-директор на ТД на НАП – гр.Бургас, упълномощен със заповед №ЗЦУ-ОПР-17/17.05.2018 г. на Изпълнителния директор на НАП.

С това Наказателно постановление (НП) на основание чл.53, ал.1 от ЗАНН и чл.355, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) за нарушение на чл.5, ал.4, т.1 от същия кодекс и чл.2, ал.1 и чл.4, ал.1, т.1 от НАРЕДБА № Н-8 от 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица (Наредбата), издадена от Министъра на финансите, на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание по вид „имуществена санкция” в размер от 500.00 лева.

С жалбата се изразява несъгласие с процесното НП, иска се неговата отмяна. Отправя се искане за присъждане на направените по делото разноски.

Административнонаказващия орган (АНО) след редовно призоваване не се явява. Явява се представител, който моли за потвърждаване на процесното НП.

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА:

Видно от разписката, негова неразделна част, е, че препис от НП е получен на 05.03.2021 г. Жалбата е постъпила при административнонаказващия орган на 08.03.2021 г. с вх.№ИТ-00-2088/08.03.2021 г. Ето защо съдът намира, че жалбата е процесуално допустима за произнасяне, тъй като е подадена в седемдневния преклузивен срок по чл.59, ал.2 във връзка с чл.84 ЗАНН във връзка с 183, ал.3 и ал.4 НПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 31.01.2020 г. и с вх.№02000203039370/31.01.2020 г. дружеството-жалбоподател подало по интернет декларация образец 1 по чл.5, ал.4, т.1 КСО за месец декември 2019 г. Декларацията била приета.

В резултат на посоченото дотук на 16.03.2020 г. в тримесечния давностен^[1] срок по чл.34, ал.1, изр.2 ЗАНН, С.Х. (старши инспектор по приходите в НАП) съставила против дружеството-жалбоподател Акт №F541540/16.03.2020 г. за установяване на административно нарушение (АУАН). На 16.03.2020 г. и срещу подпис, на пълномощник на дружеството-жалбоподател бил връчен препис от АУАН. В словесен израз, вмененото на дружеството административно нарушение било за това, че като осигурител не е подало в срок данни с декларация образец 1 в ТД на НАП – гр.Бургас за месец декември 2019 г. и че това е следвало да бъде сторено до 27.01.2020 г. Това нарушение било квалифицирано от актосъставителя като такова по чл.5, ал.4, т.1 КС във връзка с чл.2, ал.1 във връзка с чл.4, ал.1, т.1 от Наредбата.

На 22.05.2020 г., извън рамките на инструктивния едномесечен срок по чл.52, ал.1 ЗАНН, но в давностния^[2] шестмесечен срок по чл.34, ал.3 ЗАНН

от съставянето на АУАН, заместник директора на ТД на НАП – гр.Бургас, упълномощен със заповед №ЗЦУ-ОПР-17/17.05.2018 г. на Изпълнителния директор на НАП, издал процесното наказателно постановление против жалбоподателя. В цифров и словесен израз вмененото нарушение в НП е идентично с описанието му в АУАН.

На 05.03.2021 г. процесното НП било връчено на управителя на дружеството-жалбоподател.

На 08.03.2021 г., и както бе прието в началото на настоящото изложение, в рамките на преклузивния срок по чл.59, ал.2 във връзка с чл.84 ЗАНН във връзка с чл.183, ал.3 и ал.4 НПК, била подадена процесната жалба с вх.№ИТ-00-2088/08.03.2021 г.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Съдът не установи процесуални нарушения, както и материалноправни пропуски при издаване на АУАН и НП, които да обуславят отменително решение.

АУАН и НП са съставени от лица, компетентни да сторят това съгласно чл.193, ал.2 ЗКПО във връзка със Заповед №ЗЦУ-ОПР-17/17.05.2018 г. на Изпълнителния директор на НАП.

Съгласно чл.5, ал.4, т.1 КСО, осигурителите, осигурителните каси, самоосигуряващите се лица и работодателите периодично представят в Националната агенция за приходите данни за осигурителния доход, осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване, Учителския пенсионен фонд, здравното осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, вноските за фонд "Гарантирани вземания на работниците и служителите", дните в осигуряване и облагаемия доход по Закона за данъците върху доходите на физическите лица - поотделно за всяко лице, подлежащо на осигуряване.

Съгласно чл.1 от Наредбата, с този поднормативен акт се уреждат сроковете, съдържанието, редът, начинът за събиране и съхраняване на данни от работодателите, осигурителите за осигурените от тях лица, осигурителни каси, както и от самоосигуряващите се лица за държавното обществено

осигуряване, учителския пенсионен фонд, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, здравното осигуряване, фонд "Гарантирани вземания на работниците и служителите" и облагаемия доход и данъка за доходи от трудови правоотношения по смисъла на Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ). С тази Наредба е уреден образец 1 на декларация, която е релевантна в случая и която се подава от осигурителя в компетентната териториална дирекция на НАП (чл.2, ал.1 от Наредбата). Сроктът за подаване на декларация образец 1 от осигурителя е уреден в чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата и е до 25-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните.

В настоящия случай декларация образец 1 за месец декември 2019 г. е следвало да бъде подадена до 27.01.2020 г. Както бе посочено по-горе, това в настоящия случай е сторено на 31.01.2020 г., т.е. 4 дни след крайния срок.

При посоченото дотук настоящия състав приема, че вмененото на дружеството-жалбоподател административно нарушение е извършено.

Наложената имуществена санкция е с фиксиран минимален размер от 500.00 лева, т.е. колкото е наложена с обжалваното НП, поради което не съществува възможност за намаляването ѝ.

Нарушението се състои в просто извършване при форма на допустителство, поради което не е нужно да са нанесени вреди. Предвид обаче обстоятелството, че административното нарушение е извършено само 4 дни след крайния срок на изпълнение на задължение по чл.5, ал.4, т.1 КСО, настоящия състав намира, че е налице хипотезата на чл.28, ал.1 ЗАНН.

Посочените особености, самостоятелно и в съвкупност не оставят друг избор на съда, освен да отмени процесното НП като неправилно и незаконосъобразно.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че в случая производството по ангажиране на административнонаказателна отговорност чрез издаването на електронен фиш се е развило в разрез с установените материално правни и процесуални правила. Поради това и процесния ЕФ, следва да бъде отменен, като в полза на общината-жалбоподател бъдат присъдени направени по делото разноси във вид на

адвокатско възнаграждение. Посоченото възнаграждение е в размер на 300.00 лева, съгласно представения договор за правна защита и съдействие.

Съгласно чл.18, ал.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по правилата на чл.7, ал.2 върху стойността на санкцията. При това положение и по силата на чл.7, ал.2, т.2 възнаграждението следва да се определи, като се вземе предвид, че при интерес от 1000 до 5000 лв. то следва да бъде 300 лв. + 7 % за горницата над 1000 лв. В настоящия случай наложената с процесния ел.фиш имуществена санкция е в размер на 2 000.00 лева, поради което възнаграждението на процесуалния представител на дружеството-жалбоподателя при направеното възражение от наказващия орган за прекомерност, следва да бъде 300 лева + 7 % върху 1 000.00 лева или 70 лева, т.е. общо 370 лева. Независимо от това общината-жалбоподател е заплатила 300 лева адвокатско възнаграждение на процесуалния си представител. Предвид направеното, макар и a priori, възражение за прекомерност на възнаграждението, следва искането за разноси да бъде уважено до размера от 300 лева.

Предвид горното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН 22. наказателен състав на Районен съд – Бургас

[1] Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. по тълк. д. № 1/2014 г. на ОСК на НК на Върховен касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховен административен съд

[2] Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. по тълк. д. № 1/2014 г. на ОСК на НК на Върховен касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховен административен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА изцяло като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО и ПРАВИЛНО Наказателно постановление №689-F541540/22.05.2020 г., издадено от заместник-директор на ТД на НАП – гр.Бургас, упълномощен със заповед №ЗЦУ-ОПР-17/17.05.2018 г. на Изпълнителния директор на НАП,

с което на основание чл.53, ал.1 от ЗАНН и чл.355, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване за нарушение на чл.5, ал.4, т.1 от Кодекса за социално осигуряване и чл.2, ал.1 и чл.4, ал.1, т.1 от НАРЕДБА № Н-8 от 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, издадена от Министъра на финансите,

на дружество ограничена отговорност с фирма (наименование) „Ф.М.С. , ЕИК..... със седалище и адрес на управление с.Лъка, община Поморие, област Бургас, улица П... № представлявано от П.А.П. и Р. А., е наложено административно наказание по вид „имуществена санкция” в размер от 500.00 лева;

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите **ДА ЗАПЛАТИ** на дружество ограничена отговорност с фирма (наименование) „Ф.М.С. , ЕИК..... със седалище и адрес на управление с.Лъка, община Поморие, област Бургас, улица П... № представлявано от П.А.П. и Р. А. сумата от 300.00 лева, представляваща разноски по делото във вид на адвокатско възнаграждение.

Решението, съгласно чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Бургас на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс (чл.348 НПК) и по реда на Глава Дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс (чл.чл.208-228 АПК)

в четиринадесетдневен срок от деня на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____